

Asia: VN/3071/2020

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisen hallinnon automaattista päätöksentekoa koskevaksi lainsäädännöksi**

Esitysluonnoksen kokonaisuutta koskevat kysymykset

### **Yleiset huomiot automaattista päätöksentekoa koskevasta sääntelykokonaisuudesta**

Lausunnoilla oleva esitys käsittää hallintolain säännöksiä automaattisen ratkaisun sallitusta käyttöalasta, oikeussuojaedellytyksistä sekä viranomaisen velvollisuudesta ilmoittaa asianosaiselle asian ratkaisemisesta automaattisesti. Tiedonhallintalakiin puolestaan ehdotetaan lisättäväksi säännöksiä automaattisen päätöksenteon virkavastuun kohdentamisesta sekä hyvän hallinnon periaatteiden toteutumisesta.

Perustuslakivaliokunta on useissa lausunnoissa käsitellyt automaattisen päätöksenteon sääntelyn tarvetta (PeVL 62/2018, PeVL 70/2018, PeVL 78/2018, PeVL 7/2019). Perustuslakivaliokunnan lisäksi sääntelytarpeeseen on kiinnittänyt huomiota myös oikeuskansleri, joka esimerkiksi ratkaisussaan 20.4.2021 on viitannut sääntelytarpeeseen yleislainsäädännön ohella, mm. vaikutusarvioinnin osalta.

Kuntaliiton käsityksen mukaan Oikeusministeriön valmistelemat hallintolain muutokset edistävät toivotulla tavalla ja hallitusohjelman mukaisesti automaattisen päätöksenteon käyttöönottoa poistamalla oikeudellista epävarmuutta säädösperustan, hallinnon yleislakien soveltuvuuden sekä oikeusvarmuuden osalta.

Perustuslakivaliokunta on lausunnoissaan vaatinut tietyt säädöspohjaan liittyvät sääntelykokonaisuudet automaattiselle päätöksenteolle tietosuoja-asetukseen liittyen. Laillisuusvalvojat ovat kiinnittäneet huomiota tarpeeseen säätää tätä laajemmin esimerkiksi virkavastuusta ja vaikutusarvioinnista. Valtiovarainministeriön työryhmän esityksessä onkin pyritty vastaamaan virkavastuun kohdentamiseen automaattisten päätöksentekoprosessien osalta sekä täsmentämään hyvän hallinnon vaatimuksia näissä prosesseissa.

Kuntaliiton käsityksen mukaan kaikki tiedonhallintalakiin esitetyt lisäykset ja muutokset eivät ole tarpeellisia virkavastuun kohdentamisen tai hyvän hallinnon täsmentämisen näkökulmasta. Tiedonhallintalakiin on tuotu laajasti ohjeistustyyppistä sääntelyä, joka ei edistä virkavastuun kohdentamista taikka hyvää hallintoa. Ylimääräinen raskas sääntely on omiaan lisäämään käyttöönottokustannuksia, hidastamaan käyttöönottoa ja toimii faktisesti digitalisaatiota haittaavasti. Yksityiskohtainen sääntelytapa johtaa turhaan korkeisiin käyttöönottokustannuksiin, jotka osaltaan hidastavat automaattisten prosessien käyttöönottoa.

### **Huomiot ehdotetun sääntelyn suhteesta hallinnon lainalaisuuteen, hyvään hallintoon ja avoimuuteen sekä virkavastuuseen**

Tiedonhallintalain 6 a luku muodostaisi automaattisen päätöksenteon yleissääntelyn kokonaisuuden, jolla varmistettaisiin hyvän hallinnon vaatimusten toteutuminen, virkavastuun kohdistuminen, päätöksenteon läpinäkyvyys sekä riittävät kontrollit. Sääntelykohteena 6 a luvussa olisi automatisoitu toimintaprosessi, jolla tarkoitettaisiin toimintaprosessia, jossa tuotetaan ehdotetussa hallintolain 53 e §:ssä tarkoitettu automaattinen ratkaisu. Luku sisältäisi useita velvollisuuksia, jotka kohdistuisivat automaattista päätöksentekoa tekevään viranomaiseen. Kuntaliitto katsoo, että sääntely on ylimitoitettua, eikä se ole kokonaisuudessaan välttämätöntä suhteessa ehdotettuun hallintolain 8 b lukuun.

Perustuslakivaliokunta on katsonut, että virkavastuu täytyy automaattisen prosessien osalta kohdentaa tarkemmin kuin yleisellä tasolla viranomaisessa. Lisäksi valiokunta on katsonut, että virkavastuun kohdentamiseen ei riitä yleinen lähtökohta, että asiantuntijat, jotka päättävät käsittelyn säännöistä ja voivat näitä muuttaa, ovat vastuussa päätöksistä (PeVL 62/2018). Kuntaliitto yhtyy VM:n esityksessä esitettyyn kantaan, että automaattisen päätöksenteon yhteydessä rakennettu virkavastuumalli täytyy johtaa tosiasialliseen virkavastuuseen. Kuntaliitto ei sen sijaan yhdy VM:n kantaan, että tosiasiallinen virkavastuu edellyttäisi toimintaprosessien kehittämisen, käyttöönoton tai seurannan yksityiskohtaisia normistoja nyt esitetyn mallin mukaisesti. Virkavastuu on mahdollista automaattisen päätöksentekoprosessin osalta kohdentaa myös ilman sääntelykohteena oleva 6 a luvun erittäin yksityiskohtaisia vaatimuksia.

Esimerkkinä voidaan ottaa ehdotettu tiedonhallintalain 28 a §, jossa erittäin yksityiskohtaisesti säädetään automaattisen prosessin olennaisen dokumentaation. Virkavastuun kohdentamiseen riittäisi Kuntaliiton käsityksen mukaan ehdotetun pykälän kaksi ensimmäistä momenttia, ilman yksityiskohtaista ohjeistusta dokumentaation sisällystä. Ohjausta dokumentaation sisällystä tulisi antaa ei-normatiivisessa muodossa, esimerkiksi viranomaisohjeen muodossa.

Kuntaliitto toteaa lisäksi, että ehdotettu tiedonhallintalain 28 i § koventaisi perusteetta kunta-alan työntekijöiden rikosoikeudellista vastuuta rikoslaissa säädetystä ja olisi lisäksi sanamuodoltaan ristiriidassa RL 40:12.2 kanssa.

Kuntalain 87.2 §:n mukaan tehtävää, jossa käytetään julkista valtaa, hoidetaan virkasuhteessa ja pääsääntöisesti sitä varten perustetaan virka. Julkista valtaa käytetään ensinnäkin tehtävissä, joissa

tehtävän suorittaja voi lakiin perustuvan toimivaltansa perusteella yksipuolisesti päättää toisen edusta, oikeudesta tai velvollisuudesta. Julkista valtaa käytetään myös tehtävissä, joissa tehtävän suorittaja voi lakiin perustuvan toimivaltansa nojalla yksipuolisesti antaa toista henkilöä velvoittavan määräyksen tai muulla tavalla tosiasiallisesti puuttua toisen etuun tai oikeuteen. Käyttäessään hallintosäännössä delegeoitua toimivaltaa henkilö käyttää julkista valtaa, joten hänen oltava virkasuhteinen. Jos kunnallisen viranomaisen päätöksessä on kyse julkisen vallan käytöstä, sen esittelijänkin katsotaan käyttävän julkista valtaa. Tällaisen hallintopäätöksen valmistelutehtävä voi sisältää julkisen vallan käyttöä, jos valmistelulla on merkittävä vaikutus päätöksentekoon. Vaikka henkilön tehtäviin sisältyisi julkisen vallan käyttöä vain vähäisessä määrin, hänen tulee olla kuntaan virkasuhteessa.

Erilaiset avustavat ja tekniset valmistelutehtävät (tavanomaiset toimistotehtävät, tietotekniikka, ruokapalvelut) eivät sisällä julkisen vallan käyttöä. Myös toimielimen pöytäkirjan pitäminen on katsottu tällaiseksi tehtäväksi.

Kunnallisen viranhaltijalain mukaista virkasuhdetta ja työsopimuslain mukaista työsuhdetta ei voida oikeudellisesti yhdistää toisiinsa työaika lukuun ottamatta. Saman henkilön rinnakkaiset, osa-aikaiset virkasuhde ja työsuhde samaan kuntaan pidetään toisistaan erillään kuin niitä hoitaisivat eri henkilöt työaikoja lukuun ottamatta. Virka- ja työsuhteissa tehdyt työtunnit lasketaan yhteen, jolloin ylityö- ja muut työaikakorvaukset määräytyvät yhteenlasketun työtuntimäärän perusteella.

Samana henkilön hoitamien kahden osa-aikaisen palvelussuhteen yhteenlasketut työnantajan sivukulut ovat suuremmat kuin yhden kokoaikaisen palvelussuhteen vastaavat kustannukset. Lisäksi saman henkilön kahdesta erilaisesta palvelusuhteesta aiheutuu kaksinkertainen työmäärä henkilöstöhallinnollekin.

Lakiesityksen mukaiseen automaattiseen päätöksentekoon liittyvät valmistelevatkin tehtävät ja toimenpiteet vaikuttavat sisältävän julkisen vallan käyttöä. Kuntalain mukaan vähäisessäkin määrin julkisen vallan käyttöä sisältävät tehtävät edellyttävät virkasuhdetta. Se kuntien nykyinen henkilöstö, joka pätevyytensä ja työkokemuksensa mukaan sopisi toteuttamaan käytännössä automaattista päätöksentekoa, lienee suurelta osalta työsuhteessa.

Esityksessä todetaan sivuilla 112 ja 122: ” Rikoslaisissa säädetty julkista valtaa käyttävän henkilön määritelmä ei välttämättä kata kaikkia niitä toimia, jotka tässä luvussa on ehdotettu säädettäväksi viranomaisissa työskentelevien tehtäviksi. --- Pykälässä ehdotetaan säädettäväksi, että viranomaisen palveluksessa olevat julkisyhteisön työntekijät toimisivat virkamiehen rikosoikeudellisella virkavastuulla suorittaessaan 6 a luvussa säädettyjä automatisoituun toimintaprosessiin liittyviä tehtäviä. Virkavastuun laajentaminen perustuisi siihen, että automatisoituun toimintaprosessiin liittyvät tehtävät voivat vaikuttaa automaattisesti ratkaistavan asian ratkaisun lopputulokseen ja siten julkisen vallan käyttöön.--”

”Viranomaisissa työskentelee työsuhteisia henkilöitä asiantuntijoina tietojärjestelmien kehittämistehtävissä suhteellisen runsaasti. Ehdotetun sääntelyn perusteella ei ole pidetty tarkoituksenmukaisena, että viranomaiset joutuisivat virkavastuun tosiasialliseen toteutumiseen liittyvistä syistä muuttamaan palvelussuhteita teknisluonteisissa, mutta julkisen vallan käyttöön vaikuttavissa tehtävissä työsuhteista virkasuhteisiksi esimerkiksi testausta suorittavien henkilöiden osalta. Toisaalta sääntelyä ei voida jättää myöskään sen varaan, miten kukin työsuhteinen henkilö tulkitsee (!) tehtäviään ja niihin liittyviä velvollisuuksiaan suhteessa rikoslain 40 luvun 11 §:n 5 kohdan b alakohdassa säädettyyn nähden.---

RL 40:12.1 mukaan virkamiestä koskevia säännöksiä sovelletaan myös julkista luottamustehtävää hoitavaan henkilöön ja julkista valtaa käyttävään henkilöön. RL 40:12.2:n mukaan julkisyhteisön työntekijän rangaistusvastuun ulkopuolelle jäävät virka-aseman väärinkäyttäminen (RL 40:7 ja 40:8) ja virkavelvollisuuden rikkominen (RL 40:9 ja 40:10).

KL 87 §:n perusteella julkisen vallan käyttäminen ei voi kuulua kunnan työntekijän tehtäviin.

Kunnan/kuntayhtymään työsuhteessa oleva henkilö on rikosoikeudellisesti julkisyhteisön työntekijä (12.2 §), mutta ei (kuntalaista johtuen) voi olla henkilö, joka käyttää julkista valtaa (12.1 §). Ehdotettu tiedonhallintalain 28 i § koventaisi siten perustetta kunta-alan työntekijöiden rikosoikeudellista vastuuta rikoslaissa säädetystä ja olisi sanamuodoltaan ristiriidassa RL 40:12.2 kanssa.

### **Kysymykset vaikutusarvioinnista**

**- Miten arvioitte ehdotuksen ja siihen sisältyvien vaatimusten vaikuttavan päätöksenteon automatisoinnin kehittämiseen ja käyttöönottoon tulevaisuudessa? Mitä hyötyjä ja mitä haittoja ehdotuksella olisi tulevan kehittämisen ja automaation hyödyntämisen osalta?**

**- Onko ehdotetuilla muutoksilla vaikutuksia, joita esityksessä ei ole tunnistettu ja jotka eivät liity jäljempänä esitettyihin kysymyksiin?**

Lainsäädäntö ehdotuksen vaikutuksia on kuvattu laajasti eri viranomaisten osalta. Kuntaliitto kiinnittää huomiota, että luvussa Kunnat ja kuntayhtymät 4.2.1.2 ei ole arviointia, kuinka sääntely vaikuttaa kuntien hallintoon ja päätöksentekoon. Automaattinen päätöksenteko edellyttää kuntien hallintosäännön muuttamista.

## **Laki hallintolain muuttamisesta**

### **Yleiset huomiot hallintolain 8 b luvusta**

Esityksessä ei ole huomioitu tietosuoja-asetuksen vaatimusta olla kohdistamatta automaattista päätöksentekoa lapseen tai sen vaikutuksia soveltamisalaan. Esimeriksi sivistyssektorin viranomaisten mahdollisuudet laajamittaisempaan automaatiikan käyttöön riippuu pitkälti tietosuoja-asetuksen kannanoton ja ehdotetun sääntelykokonaisuuden yhteensovittamisesta.

## **Huomiot automaattisen ratkaisemisen määritelmästä (53 e §:n 1 momentti)**

Pykälän 1 momentin säännöskohtaisissa perusteluissa pyritään rajaamaan automaattisen päätöksenteon soveltamisalaa. Säännöskohtaisissa perusteluissa annetaan esimerkkejä sääntelyn soveltamisalasta, ja käytännöistä, jotka sulkevat päätöksenteon ulkopuolelle. Esimerkiksi säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että sääntelyä ei voitaisi soveltaa tilanteissa, joissa asia ratkaistaan esittelystä.

Kuntaliitto katsoo, että automaattisen päätöksenteon soveltaminen on jossain määrin tulkinnanvaraista, ja riippuvaista siitä, miten päätöksenteko on viranomaisessa käytännössä järjestetty. Kuntien hallintosäännön mukaisesti useista erityislainsäädännön nojalla myönnettävistä palveluista ja etuuksista kunnan eri lautakunnat viranhaltijan esittelystä. Tällöin esimerkiksi opetustoimen päätökset jäävät pitkälti sääntelyn ulkopuolelle. Käytännössä kaikki kunnissa esittelystä tapahtuva päätöksenteko jää sääntelyn ulkopuolelle. Vastaavasti esimerkiksi valtionhallinnossa valtaosa valtionosuusrahoituksen tai valtionavustusten lopullinen päätöksenteko edellyttää esittelymenettelyä virastossa. Itse rahoituksen määräytymisprosessi on automaattinen. Kuntaliitto katsoo, että sääntelyn soveltuvuutta ja soveltumattomuutta ei ole kaikkien tunnistettu. Ehdotettu sääntely on ensisijaisesti valmisteltu sellaisten viranomaisten toimintaan, jotka laajasti käyttävät jo nykyisellään automaattisen päätöksenteon kaltaista menettelyä. Kuntaliitto arvioi, että ehdotettua automaattista päätöksentekomenettelyä ei otettaisi laajasti käyttöön kunnissa. Kuntaliitto ei kannata, että sääntelyn soveltamisalaa rajataan esittelymenettelyn osalta. Säännöskohtaisia perusteluita tulisi vielä tarkentaa esittely osin, ja jättää harkintavaltaa tältä osin viranomaisille.

Pykälän 1 momentin säännöskohtaisissa perusteluissa viitataan hallintolain 7 lukuun hallintoasian päättävään ratkaisuun. Viittaussäännös tulisi lisätä itse pykälään. Viittaus säännös on tarpeellinen, koska 7 luvun säännökset muodostavat lisäedellytyksiä automaattiselle päätöksenteolle.

## **Huomiot automaattisesti ratkaistavien asioiden käyttöalasta ja rajauksesta (53 e §:n 2-4 momentti)**

Pykälän 2 momentin mukaan ehdotetun lainsäädännön soveltaminen edellyttää tapauskohtaisen harkintaa, jota arvioidaan aineellisen lainsäädännön ja erityislakien perusteella. Kuntaliitto katsoo, että ehdotettu lainsäädäntö tulee aiheuttamaan hyvin erilaisia käytäntöjä, jossa samanlaista asiaa ratkaistaan toisen viranomaisessa automaattista päätöksentekoa hyödyntäen, ja toisessa viranomaisessa vastaavaa käytäntöä ei muodostu.

Pykälän 4 momentissa ehdotetaan säädettäväksi kieltö ratkaista automaattisesti oikaisuvaatimus tai sitä vastaavaa oikeussuojakeino, hallintokanteluasia tai rangaistusluonteisen hallinnollisen seuraamuksen määrääminen. Säännöskohtaisissa perusteluissa sanotaan seuraavasti: ”Hallintolain 8 luvun mukaista virheen korjaamista ei ole pidettävä oikaisuvaatimukseen rinnastuvana oikeussuojakeinona.”. Jossain määrin jää epäselväksi voidaan viranomaisen itseoikaisuun soveltaa automaattista päätöksentekoa. Asiaa tulee selvittää lausuntopalautteen pohjalta.

## **Huomiot automaattisen ratkaisemisen oikeussuojaedellytyksestä (53 f §)**

Säännöskohtaisissa perusteluissa mainitaan, että hallintovalitus jää säännöksen soveltamisalan ulkopuolelle, koska hallintovalitus ei täytä vaatimusta päätöksen tehneestä viranomaisesta. Kuntaliitto esittää, että vähintään säännöskohtaisissa mainittaisiin ehdotetun pykälän suhdetta kuntalain (410/2015) 135 §:n mukaiseen kunnallisvalitukseen.

Yleisellä tasolla Kuntaliitto toteaa, että oikeussuojaedellytys jättää automaattisen päätöksenteon käyttöala melko kapeaksi paikallishallinnossa. Laajempi käyttöala vaatii ehdottomasti muutoksia sektorikohtaiseen erityislainsäädäntöön.

## **Huomiot automaattisesta ratkaisemisesta ilmoittamisesta (53 g §)**

-

## **Muut hallintolakia koskevat huomiot**

-

## **Laki tiedonhallintalain muuttamisesta**

### **Yleiset huomiot tiedonhallintalain 6 a luvusta**

Kuntaliiton käsitys on, että valtionvarainministeriössä tehty valmistelu tiedonhallinta- ja digipalvelulain osalta on ristiriidassa hallitusohjelman kanssa, eikä edistä digitalisaatiota julkisella sektorilla. Käsityksemme mukaan valtiovarainministeriössä valmistellut säädökset veisivät asioita päinvastaiseen suuntaan: päätöksenteon automatisointi vaikeutuisi, sen kustannukset nousisivat, viranomaisten hallinnollinen taakka lisääntyisi ja hyödyt sujuvampina prosesseina jäisivät käyttöönottokustannusten noustessa toteutumatta. Automatisointi rajautuisi käytännössä vain suurimpien viranomaisten mahdollisuudeksi, eikä kunnilla tai muilla pienemmillä viranomaisilla olisi realistisia mahdollisuuksia automaattisen päätöksenteon käyttöönottoon.

Kuntaliiton käsityksen mukaan säädösehdotus on lisäksi ristiriidassa valtiovarainministeriön omien kuntia koskevien sääntelypolitiikan periaatteiden kanssa. Vuonna 2016 julkaistujen periaatteiden mukaan ei tulisi enää yksityiskohtaisesti ohjata kuntien tehtävien toteuttamisen menettelytapoja. Mahdollisia ohjeita annetaan ei-normatiiviessa muodossa ja lähtökohtana on, että kunnilla on mahdollisuus itse päättää menettelytavoista tehtävien toteuttamisessa. Periaatteiden takana löytyy mm. ajatus siitä, että lainsäädännön pirstaleisuus, tehtävien toteuttamiseen liitetyt laajat ja yksityiskohtaiset velvoitteet sekä niiden joustamattomuus aiheuttavat turhia kustannuksia kunnille.

Esillä oleva esitys ei ole tarkastettu kriittisesti kuntien koskevien sääntelypolitiikan periaatteiden näkökulmasta. On esitetty, että kaavailut lisäykset ovat tarpeen hyvän hallinnon toteuttamiseksi. Ei ole osoitettu, ettei kunnat pystyi kevyemmällä ja joustavammalla, ja täten kustannustehokkaammalla sääntelyllä, ylläpitää oikeusvarmuutta ja hyvää hallintoa automaattisessa

päätöksenteossa. Sääntelyn välttämättömyys ja aiheutuneiden kustannusten, ja näiden kautta haitat digitalisaatiolle, ei ole osoitettu välttämättömäksi.

Erityisesti käyttöönottopäätöksen esittelyvelvollisuudesta Kuntaliitto toteaa, että kunnan hallintoprosessissa päätöksellä on aina valmistelija ja vain toimielinten tai pormestariason päätöksillä on esittelijä. Tarkoituksena ei voi olla asettaa paikallishallinnolle velvollisuutta viedä käyttöönottopäätökset kaikissa tilanteissa toimielimiin päätettäväksi. Esityksessä tulisi siten tarkentaa, mitä "esittelyllä" tarkoitetaan tässä yhteydessä.

## **Yleiset huomiot tiedonhallintalain 13 a §:stä**

-

### **Kysymykset vaikutusarvioinnista**

**- Jos organisaatiollanne on jo käytössä automatisoituja päätöksentekoprosesseja: Onko ehdotuksen vaikutukset olemassa oleviin automatisoituihin päätöksentekoprosesseihin arvioitu osaltanne riittävästi? Puuttuuko arvioinnista joitain keskeisiä näkökulmia? Onko muutoksen edellyttämät resurssitarpeet arvioitu oikeasuuntaisesti?**

**- Jos organisaatiollanne on jo käytössä automatisoituja päätöksentekoprosesseja: Jos käytössä olevasta automaattisesta päätöksenteosta jouduttaisiin luopumaan, millaisia resursseja nykyisten käsittelyvolyyymien ja -aikojen säilyttäminen ilman automatisointia edellyttäisi?**

**- Onko tiedonhallintalakiin ehdotetun 13 a §:n vaikutukset arvioitu osaltanne riittävästi? Puuttuuko arvioinnista joitain keskeisiä näkökulmia? Onko muutoksen edellyttämät resurssitarpeet arvioitu oikeasuuntaisesti?**

Kuntaliittoa on pyydetty esittämään kustannus- ja vaikutustenarvion tueksi realisoituja kustannuksia automaattisten prosessien käyttöönotosta. Kunta-alalla ei tällä hetkellä ole säädöskokonaisuutta vastaavia automatisoituja prosesseja, joten ei ole mahdollista esittää kustannusarviota esitetyn säädöskokonaisuuden vastaavista prosesseista. Käyttöönottokustannukset ja ylläpitokustannukset koostuvat kunnissa kertaluonteisista muutostyöstä prosesseihin ja tietojärjestelmiin, toiminnan muutuskustannuksiin ja jatkuvista ylläpitokustannuksista. Kaikkiin kustannuksiin on mahdollista vaikuttaa sääntelyn kautta, liikkumavaraa lisäämällä ja ohjeistustyypistä normatiivista sääntelyä poistamalla.

Kuntaliiton käsitys on, että valtiovarainministeriössä valmisteltujen lausuttavana olevien säädösehdotusten negatiiviset vaikutukset julkishallinnon automatisaation käytölle olisivat merkittävät. Säädökset nostaisivat järjestelmähankkeiden hintaa, käyttöönottokustannuksia ja tekisivät automatisoinnin toteuttamisesta hankalaa. Käytännön tasolla sellaiset hankkeet, joita esimerkiksi kunnissa automatisoinnin saralla suunniteltu, jäisivät toteuttamatta

## **Laki digipalvelulain muuttamisesta**

### **Yleiset huomiot digipalvelulain 6 a §:stä**

Kiinnitämme huomiota Valtiovarainministeriön omiin sääntelypoliittisiin periaatteisiin, joiden mukaan sääntelyn keinoin ei tulisi ohjata kuntien tehtävien menettelytapoja. Mahdollisia ohjeita annettaessa korostetaan niiden ei-normatiivista luonnetta.

Digipalvelulain kokonaisuus edustaa myös osittain päällekkäistä sääntely jo olemassa olevan hallintolain yleisten viranomaisten hyvään hallintoon liittyvien velvollisuuksien kanssa. Mikäli hallintolain säännöksiä on tarpeen täsmentää digitaalista ympäristöä varten tulisi ensisijainen keino olla ei-normatiivinen.

Esitetyt muutokset nostavat palveluautomaatioiden käyttöönottokustannuksia ja lisää jo olemassa olevien palveluautomaatioiden kehittämis- ja ylläpitokustannuksia perusteettomasti.

#### **Kysymykset vaikutusarvioinnista**

**- Onko digipalvelulakiin ehdotetun 6 a §:n vaikutukset arvioitu osaltanne riittävästi? Puuttuuko arvioinnista joitain keskeisiä näkökulmia? Onko muutoksen edellyttämät resurssitarpeet arvioitu oikeasuuntaisesti?**

**- Miten arvioitte digipalvelulakiin ehdotetun 6 a §:n ja siihen sisältyvien vaatimusten vaikuttavan palveluautomaation kehittämiseen ja käyttöönottoon tulevaisuudessa? Mitä hyötyjä ja mitä haittoja ehdotuksella olisi tulevan kehittämisen osalta?**

-

#### **Laki rikosasioiden tietosuojalain muuttamisesta**

##### **Huomiot 13 §:ään ehdotettavasta muutoksesta**

-

#### **Voimaantulo ja siirtymäsäännökset**

##### **Huomiot ehdotetusta voimaantulosta sekä siirtymäsäännöksistä**

-

Sulin Ida  
Suomen Kuntaliitto