

Asia: VN/3071/2020

Lausuntopyyntö hallinnon automaattisen päätöksenteon käyttöalaa ja läpinäkyvyyttä koskevista säännösluonnoksista

1. Automaattisen käsittelyn sallittu käyttöala

1.1. Miten arvioitte ehdotuksen lähtökohtaa *oikeudellisesti*?

Säännös on riittävän selvä ja tarkkarajainen.

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahasto pitää erittäin kannatettavana ja perusteltuna sitä, että automaattisen päätöksenteon sallitusta käyttöalasta säädetään yleisesti hallintolaissa. Työllisyysrahaston näkemyksen mukaan on perusteltua, että yleislainsäädännössä säädetään niistä edellytyksistä, joiden täytyessä päätös voidaan antaa automaattisesti, mutta automaattisen päätöksenteon käyttöalaa ei rajata tiettyihin asiaryhmiin.

Tarve automaattiselle päätöksenteolle todennäköisesti kasvaa tulevaisuudessa digitalisaation edetessä. Tästä syystä automaattista päätöksentekoa ei ole yleislainsäädännössä tarkoituksenmukaista etukäteen rajata tiettyihin asiaryhmiin. Sen sijaan on perusteltua säätää automaattisen päätöksenteon yleisistä edellytyksistä niin, että asia voidaan ratkaista automaattisesti ainoastaan tiettyjen edellytysten täytyessä. Hallintolain yleissäännöstä tarkemmin tai siitä poiketen voidaan säätää erityislaissa, mikäli se joissain asioissa on perusteltua.

Säännöksen perusteella asia voitaisiin ratkaista automaattisesti ainoastaan silloin, jos ratkaisu voidaan yksiselitteisesti johtaa ratkaisuun vaikuttavista seikoista ja selvityksistä sekä asiaan sovellettavista oikeussäännöistä. Säännöksen muotoilussa ja perusteluissa on otettu asianmukaisesti huomioon hyvän hallinnon takeet ja tietosuojat. Säännös ei vaaranna hyvän hallinnon vaatimuksia eikä asianosaisen oikeusturvaa, koska asia voidaan ratkaista automaattisesti vain tietyin tarkkarajaisin edellytyksin, eikä ehdotettu säännös merkitse muutosta yleisiin hallintolain menettelyvaatimuksiin.

Kun automaattisen päätöksenteon käyttöalasta säädetään yleisesti hallintolaissa, sovelletaan säännöksiä myös silloin, kun muu taho kuin viranomainen hoitaa julkista hallintotehtävää. On tärkeää, että automaattista päätöksentekoa koskevat yleissäännökset tulevat yhdenmukaisesti sovellettaviksi kaikkien julkista hallintotehtävää hoitavien tahojen toiminnassa. Myös muut tahot kuin viranomaiset antavat hallintopäätöksiä asioissa, joissa automaattinen päätöksenteko on perusteltua.

Työllisyysrahaston näkemyksen mukaan ehdotettu hallintolain 25 a § on pääpiirteittäin riittävän selvä ja tarkkarajainen.

1.2. Kysymys viranomaisille ja julkista hallintotehtävää hoitaville yksityisille: Miten arvioitte ehdotuksen lähtökohtaatoiminnassanne automatisoitavien asiaryhmien kannalta?

Ehdotus mahdollistaa pääosin nykyiset tai suunnitellut automaattiset päätökset.

Perustelut ja lisätiedot:

Työllisyysrahasto antaa automaattisia päätöksiä tällä hetkellä tietyin edellytyksin työttömyysvakuutusmaksuja ja aikuiskoulutustukea koskevissa asioissa.

Työllisyysrahasto on lailla perustettu itsenäinen julkisoikeudellinen laitos. Työllisyysrahasto ei ole viranomainen, mutta Työllisyysrahastolle on lailla annettu julkisia hallintotehtäviä. Näin ollen Työllisyysrahastoa velvoittavat hallintolaki ja muut hallinnon yleislait silloin, kun Työllisyysrahasto käyttää julkista valtaa ja hoitaa sille annettuja julkisia hallintotehtäviä. Työllisyysrahaston julkisia hallintotehtäviä ovat muun muassa työttömyysvakuutusmaksujen määrääminen ja aikuiskoulutusetuuksien myöntäminen. Ehdotettua hallintolain 25 a §:ta sovellettaisiin siis Työllisyysrahastossa tehtäviin automaattisiin päätöksiin.

Työttömyysvakuutusmaksun määräämisestä säädetään laissa työttömyysetuuksien rahoituksesta (555/1998, jäljempänä rahoituslaki). Työllisyysrahasto määrää työttömyysvakuutusmaksut työnantajan maksettavaksi työnantajaa kuulematta työnantajan tulorekisteriin ilmoittamien tietojen perusteella. Päätöstä ei tarvitse perustella hallintolaissa säädetyllä tavalla, jos siinä ei poiketa työnantajan tulorekisteriin ilmoittamasta palkkasummasta.

Työllisyysrahasto antaa automaattisia päätöksiä työttömyysvakuutusmaksun määrästä silloin, kun maksu määrätään työnantajan tulorekisteriin ilmoittamien tietojen perusteella, eikä ratkaisussa poiketa työnantajan tulorekisteriin ilmoittamasta palkkasummasta. Tällöin asian ratkaisu voidaan johtaa yksiselitteisesti ratkaisuun vaikuttavista seikoista ja selvityksistä sekä sovellettavista oikeussäännöistä, eikä asian ratkaisemiseen sisälly tapauskohtaista harkintaa.

Ratkaisuun vaikuttavat seikat ja selvitykset ovat työttömyysvakuutusmaksuja koskevassa asiassa työnantajan tulorekisteriin ilmoittamat palkkatiedot. Suorituksen maksaja on velvollinen

ilmoittamaan maksamansa palkat tulorekisteriin. Palkkatiedot ilmoitetaan tulorekisteriin tulonsaajittain, ja tulonsaajalle maksetut suoritukset ilmoitetaan vielä erikseen tulolajeittain. Työnantajan tulorekisteriin ilmoittamien palkkatietojen perusteella Työllisyysrahasto laskee työnantajan työttömyysvakuutusmaksun perusteena olevan palkkasumman ja määrää työttömyysvakuutusmaksun palkkasummasta kulloinkin voimassa olevien maksuprosenttien mukaisesti. Palkkasumma ja työttömyysvakuutusmaksu lasketaan suoraan lakiin perustuvien säännösten perusteella.

Lisäksi Työllisyysrahasto oikaisee päätöstä työttömyysvakuutusmaksun määrästä automaattisesti omasta aloitteestaan, jos työnantaja tekee tulorekisterin palkkatietoihin korjauksia, joiden perusteella työttömyysvakuutusmaksun määrää on oikaistava. Asianosaisella on oikeus vaatia oikaisua päätökseen. Oikaisuvaatimukset käsitellään aina käsittelijän toimesta.

Työllisyysrahasto voi määrätä työttömyysvakuutusmaksun arvioimalla, jos työnantaja ei ole ilmoittanut tulotietoja tulorekisteriin tai jos työnantajan tulorekisteriin ilmoittamat tulotiedot ovat liian pieniä käytettäessä perusteena Työllisyysrahaston käytössä olevia muita työnantajan palkanmaksua ja muuta toimintaa koskevia tietoja. Ennen maksun määräämistä arvioimalla työnantajaa on kuultava. Arviomaksua ei määrätä automaattisesti vaan aina käsittelijän toimesta.

Edellä esitetyillä perusteilla ehdotettu hallintolain 25 a § mahdollistaisi nykyisen automaattisen päätöksenteon työttömyysvakuutusmaksuissa.

Työttömyysvakuutusmaksujen määräämisessä automaattinen päätöksenteko on käytännössä välttämätöntä käsiteltävien tuloilmoitusten ja annettavien päätösten määrän vuoksi. Työllisyysrahasto antaa vuosittain noin 500 000 hallintopäätöstä työttömyysvakuutusmaksuista. Päätöksistä noin 99 % annetaan automaattisesti.

Aikuiskoulutustuen myöntämisen edellytyksistä säädetään laissa aikuiskoulutusetuuksista (1276/2000). Palkansaajan aikuiskoulutustuen hakemisen malli on kaksivaiheinen. Ensivaiheessa hakija lähettää Työllisyysrahastoon ensihakemuksen, jonka yhteydessä rahasto selvittää, onko hän oikeutettu aikuiskoulutustukeen. Tämän jälkeen hakija voi hakea aikuiskoulutustuen maksua kuukausittain maksuhakemuksella. Maksuhakemuksen käsittelyn yhteydessä ratkaistaan tukikuukaudelta maksettavan aikuiskoulutustuen määrä sekä tukipäivien kuluminen. Työllisyysrahaston etuuspalvelussa palkansaajan aikuiskoulutustukea koskevat maksuhakemukset jaetaan automaattisesti ennalta määritellyin ehdoin automaattiseen ja manuaaliseen käsittelyyn. Automaattiseen päätöksentekoon ohjautuvat muun muassa hakemukset, joiden käsittelemiseksi tarvittavat tiedot saadaan tulorekisteristä ja asiakas ilmoittaa tietojen olevan oikein. Automaattisen käsittelyn seurauksena hakemukseen muodostetaan automaattinen päätös, jos asiakas on antanut siihen nimenomaisen suostumuksensa. Työllisyysrahaston arvion mukaan maksuhakemuksia saapuu vuositasolla n. 60 000 kappaletta, joista automaattinen päätös annetaan 40-70 %:n eli noin 30 000-40 000 päätökseen.

Palkansaajan aikuiskoulutustuen maksuhakemusten lisäksi rahastossa annetaan osittain automaattisesti myönteiset yrittäjän aikuiskoulutustukipäätökset. Kyseiset päätökset muodostetaan kerran vuodessa takautuvasti yrittäjien aikuiskoulutustukea nostaneiden verotuksen vahvistuttua. Verotustietojen saapumisen jälkeen tehdään ns. massa-ajo, jossa seulotaan tuensaajat, joiden tulot ovat alentuneet aikuiskoulutusetuuksista annetussa laissa edellytetyllä tavalla. Heille muodostetaan massa-ajossa myös myönteinen yrittäjän aikuiskoulutustukipäätös.

Molemmat edellä kuvatut aikuiskoulutustukea koskevat päätöksentekotilanteet ovat sellaisia, joissa ratkaisu voidaan johtaa yksiselitteisesti ratkaisuun vaikuttavista seikoista ja selvityksistä sekä sovellettavista oikeussäännöistä, eikä asian ratkaisemiseen sisälly tapauskohtaista harkintaa.

1.3. Kysymys viranomaisille ja julkista hallintotehtävää hoitaville yksityisille: Millaisia 2 momentin määritelmän mukaisia tilanteita tunnistatte toiminnassanne?

Työllisyysrahasto ei tunnista toiminnassaan ehdotetun hallintolain 25 a §:n 2 momentissa tarkoitettuja tilanteita.

Työllisyysrahaston määrittämien maksujen perinnässä on kyse tosiasiallisesta hallintotoiminnasta. Perinnässä ei anneta asiassa uutta itsenäistä päätöstä, joka vaikuttaisi asiakkaan oikeuksiin tai velvollisuuksiin, vaan toimeenpannaan jo annettua maksun määrittämistä koskevaa päätöstä.

Ehdotetun 25 a §:n 2 momentissa 1 momentin kriteerit automaattisesta päätöksenteosta ulotettaisiin valmistelutoimiin ja tosiasiallisiin hallintotoimiin silloin, jos niillä on itsessään oikeusvaikutuksia tai vastaavia merkittäviä vaikutuksia. Lainsäädäntöä valmistelevan työryhmän muistiossa annetaan esimerkkinä tällaisesta tosiasiallisesta hallintotoiminnasta, johon pykälää voitaisiin soveltaa, Oikeusrekisterikeskuksen suorittama rikosvahinkosaamisen täytäntöönpano, joka perustuu Valtiokonttorin päätökseen.

Oikeusrekisterikeskuksen rikosvahinkosaamisen täytäntöönpano eroaa kuitenkin Työllisyysrahaston saatavien täytäntöönpanosta muun muassa siinä, että toimeenpanossa annetaan itsenäisiä päätöksiä. Esimerkiksi Oikeusrekisterikeskuksen tulee antaa maksuvelvolliselle suoraan lain nojalla erillinen päätös tämän haettua maksuaikaa määrätylle maksulle. Työllisyysrahaston perinnässä ei anneta erillisiä päätöksiä, ei manuaalisia eikä automaattisia, missään asian etenemisen vaiheessa. Esimerkiksi saatavan siirtämisestä ulosoton perittäväksi ei anneta erillistä (kirjallista) päätöstä.

1.4. Tulisiko myös muun kuin 2 momentissa tarkoitettun avustavan tai valmistelevan automaation käyttöä säännellä hallinto-oikeudellisesti?

Ei

Perustelut ja muutosehdotukset:

Avustavan tai valmistelevan automaation käyttöä ei tulisi ainakaan rajoittaa vastaavalla tavalla kuin varsinaista automaattista päätöksentekoa ehdotetaan rajoitettavaksi (ehdotettu hallintolain 25 a §). Avustavaa automaatiota käytettäessä lopullisen ratkaisun, joka vaikuttaa asianosaisen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun, tekee käsittelijä, minkä vuoksi valmistelevaan automaatioon ei liity vastaavaa tarvetta erityiselle sääntelylle. Hallintolain yleiset menettelysäännökset asettavat viranomaisten ja muiden julkista tehtävää hoitavien tahojen toiminnalle vaatimukset hyvän hallinnon takeiden ja asianosaisen oikeussuojan varmistamiseksi.

1.5. Muut huomiot käyttöalasääntelystä:

Työllisyysrahastolla ei ole muita huomioita käyttöalasääntelystä.

2. Oikeussuojakeinot

2.1. Ehdotettu 25 a §:n muotoilu mahdollistaa myös oikaisuvaatimuksen käsittelyn automaattisesti. Miten arvioitte ehdotusta tältä osin?

Oikaisuvaatimuksen automaattisen käsittelyn tulee olla mahdollista erityisten edellytysten toteutuessa (esimerkiksi kun hakemus hyväksytään eikä asiaan liity toista asianosaista).

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahaston näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksen automaattiselle käsittelylle tulisi asettaa erityisiä lisäedellytyksiä. Automaattinen käsittely voitaisiin sallia silloin, kun oikaisuvaatimus hyväksytään kokonaan eikä asiaan liity toista asianosaista, ja yleiset edellytykset (ehdotettu hallintolain 25 a §) automaattiselle päätöksenteolle täyttyvät.

Sen sijaan tilanteissa, joissa oikaisuvaatimus tulisi automaattisessa päätöksenteossa sovellettavien käsittelysääntöjen perusteella hylätä, olisi perusteltua edellyttää, että käsittelijä tekee asiassa ratkaisun manuaalisesti. Viranomaisen on oikaisuvaatimusta käsitellessään tutkittava, onko hallintopäätöksessä väitetty virhe. Virhe voi joissain tilanteissa johtua esimerkiksi virheellisestä laskusäännöstä, joka on koodattu automaattisia päätöksiä muodostavaan järjestelmään. Jotta viranomainen voi ylipäänsä tutkia oikaisuvaatimuksen perusteet, on viranomaisen tutkittava, onko automaattinen päätöksenteko itsessään aiheuttanut tai mahdollistanut virheen. Oikaisuvaatimusten automaattisen käsittelyn laajempi salliminen voisi heikentää asianosaisen oikeussuojaa.

Oikaisuvaatimuksen tarkoituksena on olla tehokas ja joustava oikeussuojakeino muutoksenhakuasteisiin verrattuna. Jos oikaisuvaatimusten automaattinen käsitteleminen sallittaisiin laajasti, olisi riskinä se, että valitukset muutoksenhakuasteisiin yleistyisivät.

2.2. Mitkä muut menettelyt toteuttaisivat tehokkaasti oikeussuojaa automaattisen päätöksenteon yhteydessä?

Työllisyysrahaston näkemyksen mukaan erityisesti oikaisuvaatimusoikeus toteuttaa tehokkaasti oikeussuojaa automaattisen päätöksenteon yhteydessä. Muista oikeussuojakeinoista rahastolla ei ole lausuttavaa tässä yhteydessä.

2.3. Kysymys viranomaisille ja julkista hallintotehtävää hoitaville yksityisille: mitä soveltamanne lainsäädännön oikeussuojakeinoja pidätte tässä yhteydessä tehokkaina ja miksi?

Työllisyysrahaston näkemyksen mukaan oikaisuvaatimus on tehokas jälkikäteinen oikeussuojakeino työttömyysvakuutusmaksujen määräämisessä, jossa tehdään päätöksiä massaluontoisesti.

Työllisyysrahaston päätökseen työttömyysvakuutusmaksun määrästä saa vaatia oikaisua Työllisyysrahastolta siten kuin hallintolaissa säädetään. Hallintolain 49 c §:ssä säädetystä poiketen oikaisuvaatimus on kuitenkin tehtävä viiden vuoden kuluessa sitä seuranneen kalenterivuoden alusta, jona päätös on tehty. Oikaisuvaatimus käsitellään aina manuaalisesti.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen työttömyysvakuutusmaksun määrästä asianosainen saa hakea muutosta valittamalla sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakuntaan, ja sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta valittamalla vakuutusoikeuteen.

Laissa työttömyysetuuksien rahoituksesta säädetään myös Työllisyysrahaston oikeudesta oikaista työttömyysvakuutusmaksua oma-aloitteisesti. Työllisyysrahasto voi oikaista omasta aloitteestaan työttömyysvakuutusmaksun määrää, jos työnantaja on muuttanut tulorekisteriin ilmoittamia tietoja tai korjannut tulorekisteriin ilmoittamissaan tiedoissa olevan virheen tai virheen, joka johtuu Työllisyysrahaston kirjoitusvirheestä, laskuvirheestä taikka muusta niihin verrattavasta erehdyksestä. Käytännössä suurin osa työttömyysvakuutusmaksupäätösten oikaisuista tapahtuu itseoikaisun kautta, kun työnantaja korjaa tulorekisteriin ilmoittamia tietoja, ja rahasto saa tiedon tehdyistä korjauksista, jotka vaikuttavat maksun määrään.

Aikuiskoulutustuen osalta jälkikäteisenä oikeussuojakeinona toimii ennen kaikkea hakijan oikeus muutoksenhakuun. Aikuiskoulutustukea koskevaan päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnalta ja sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnan päätökseen tyytymätön edelleen vakuutusoikeudelta. Lisäksi lakiin aikuiskoulutusetuuksista sisältyvät virheen korjaamista sekä asian uudelleen käsittelyä koskevat säännökset, joiden puitteissa on mahdollista jälkikäteen puuttua virheelliseen etuuspäätökseen.

2.4. Muut huomiot oikeussuojakysymyksistä:

Työllisyysrahastolla ei ole muita huomioita oikeussuojakysymyksistä.

3. Tietosuoja

3.1. Miten arvioitte tätä koskevaa kantaa?

-

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahastolla ei ole kommentoitavaa asiaan.

3.2. Tulisiko yleislakiin sisällyttää suojatoimia erityisiin henkilötietoryhmiin tai ns. valtiosääntöisesti arkaluonteisiin tietoihin (esimerkiksi sosiaalihuollon tarve) liittyen?

-

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahastolla ei ole kommentoitavaa asiaan.

3.3. Muut huomiot tietosuojakysymyksistä:

Työllisyysrahastolla ei ole muita huomioita tietosuojakysymyksistä.

4. Käsittelyn julkisuus ja läpinäkyvyys

4.1. Pidättekö ehdotettua lähestymistapaa oikeana?

Kyllä

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahasto pitää ehdotettua lähestymistapaa perusteltuna ja kannatettavana. Ehdotetuilla muutoksilla edistettäisiin automaattisen päätöksenteon läpinäkyvyyttä ja julkisuutta sekä varmistettaisiin, että asianosainen saa riittävät tiedot päätöksen perusteista.

4.2. Kannatatteko lisätietojen antajaa koskevaa muutosehdotusta (HL 44 §:n 1 momentin 4 kohta)?

Kyllä

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahasto pitää muutosehdotusta perusteltuna ja erittäin kannatettavana. Hallintolain 44 §:n 1 momentin 4 kohdan tarkoituksena on, että asianosainen saa tarvittaessa lisätietoja ja neuvontaa hallintopäätöksen sisällöstä ja perusteista. Asioissa, joissa päätöksen on antanut käsittelijä, asianosainen saa yleensä parhaiten lisätietoja päätöksestä sen käsittelyyn osallistuneelta henkilöltä. Automaattisessa päätöksenteossa kukaan yksittäinen käsittelijä ei kuitenkaan ole antanut päätöstä. Tyypillisesti useammalla henkilöllä on riittävä asiantuntemus automaattisen päätöksenteon perusteena olevista seikoista ja säännöksistä.

Näin ollen asianosaisen oikeussuojan toteutumisen kannalta on riittävää, että päätöksellä ilmoitetaan ainoastaan yhteystiedot, joiden kautta asianosainen saa lisätietoja päätöksestä. Yksittäisen henkilön nimen ilmoittaminen automaattisella päätöksellä olisi keinotekoista ja voisi tosiasiallisesti vaikeuttaa lisätietojen saamista, jos nimetty henkilö ei esimerkiksi yhteydenottojen suuresta määrästä johtuen pystyisi antamaan lisätietoja kohtuullisessa ajassa.

4.3. Kannatatteko automaattisesta käsittelystä ilmoittamista koskevaa muutosehdotusta (HL 44 §:n 1 momentin 5 kohta)?

Kyllä

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahasto pitää muutosehdotusta perusteltuna ja kannatettavana. Asianosaisen on saatava riittävät tiedot siitä, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet asian ratkaisuun sekä mihin säännöksiin päätös perustuu. Tieto automaattisesta käsittelystä on asianosaisen kannalta merkittävä tieto siitä, miten asia on käsitelty.

4.4. Kannatatteko ehdotusta hallintoasioiden automaattista käsittelyä koskevan kuvauksen julkaisemisesta?

Kyllä

Perustelut ja muutosehdotukset:

Työllisyysrahasto pitää ehdotusta perusteltuna ja kannatettavana.

4.5. Millaisia tietoja automaattista käsittelyä koskevaan kuvaukseen tulisi sisältyä?

Kuvaukseen tulisi sisältyä selostus siitä, millä perusteella asiat valikoituvat automaattisesti käsiteltäväksi, mitkä selvitykset otetaan ratkaisun perusteeksi ja mistä lähteestä selvitykset saadaan, sekä selostus oikeussäännöistä, joihin automaattinen käsittely perustuu. Oikeussäännöistä tulisi kuvata automaattisessa päätöksenteossa sovellettavat aineelliset ja menettelylliset säännökset.

Työllisyysrahaston näkemyksen mukaan lähdekoodin tai muun tarkan teknisen kuvauksen julkaisemista ei tulisi edellyttää. Kuvauksen tulisi olla asianosaisen näkökulmasta selkeä ja ymmärrettävä, jotta kuvauksen julkaiseminen olisi tarkoituksenmukaista ja edistäisi asianosaisen oikeussuojan toteutumista. Kuvaus tulisi antaa sellaisessa muodossa, että sen ymmärtämiseksi ei vaadita erityistä teknistä asiantuntemusta. Lähdekoodi ja muut tekniset tarkat tiedot saattavat lisäksi olla joissakin tilanteissa salassa pidettäviä.

4.6. Muut julkisuutta ja läpinäkyvyyttä koskevat huomiot

Työllisyysrahastolla ei ole muita huomioita julkisuudesta ja läpinäkyvyydestä.

5. Muut huomiot

5.1. Muut huomiot ehdotetusta sääntelystä

Työllisyysrahasto kannattaa ehdotusta siitä, että automaattisesta päätöksenteosta hallintoasioissa säädettäisiin yleisesti hallintolaissa. Ehdotetut säännösluonnokset luovat kokonaisuutena tarkoituksenmukaisen lainsäädännöllisen perustan automaattiselle päätöksenteolle.

Metsämäki Janne
Työllisyysrahasto

Kauppinen Maria
Työllisyysrahasto