



Oikeusministeriö  
oikeusministerio@gov.fi  
timo.makkonen@gov.fi

**Viite: Oikeusministeriön lausuntopyyntö 25.3.2022 VN/3071/2020**

## **Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle julkisen hallinnon automaattista päätöksentekoa koskevaksi lainsäädännöksi**

*Aluehallintovirastojen valtakunnallinen hallinto- ja kehittämispalvelut -vastuualue (HAKE), joka toimii Etelä-Suomen aluehallintoviraston yhteydessä, antaa tämän lausunnon.*

*Aluehallintovirastot eivät ole olleet lausuntopyynnön alkuperäisen jakelun piirissä ja saivat pyynnön lausua vasta 6.4.2022. HAKE on pyytänyt ja saanut 8.4.2022 puhelimitse yksikön päällikkö Timo Makkoselta lisäaikaa lausunnon antamiselle.*

### **Esitysluonnoksen kokonaisuutta koskevat kysymykset**

Yleiset huomiot automaattista päätöksentekoa koskevasta sääntelykokonaisuudesta

*Ehdotettu sääntelykokonaisuus, joka jakautuu useampaan eri yleislakiin, muodostaa HAKEn mielestä riittävän yksilöidyn säännöspohjan julkisen hallinnon automaattisen päätöksenteon oikeusperustaksi. Yleislain tasoista sääntelyä on kuitenkin pystyttävä tarvittaessa soveltamaan monenlaisissa viranomaisissa eri tehtävissä. Säännösten hajautuminen eri lakeihin ei ole käytännön soveltamisen kannalta paras sääntelytapa, mutta jo olemassa olevat yleislait huomioiden perusteltavissa.*

ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO  
PL 1, Wähjärvenkatu 6, 13035 AVI

puh. 0295 016 000  
kirjaamo.etela@avi.fi  
www.avi.fi

**Helsingin toimipaikka**  
Ratapihantie 9

**Kouvolan toimipaikka**  
Kauppamiehenkatu 4



Huomiot ehdotetun sääntelyn suhteesta hallinnon lainalaisuuteen, hyvään hallintoon ja avoimuuteen sekä virkavastuuseen

*HAKEn näkemyksen mukaan automatisoidun päätöksenteon yleislainsäädännölliset sääntelytarpeet ja haasteet on hyvin tiedostettu ja niihin on ehdotuksessa vastattu.*

*Ehdotettu sääntely toteuttaisi hallinnon lainalaisuutta sekä pyrkimystä hyvään hallintoon, avoimuuteen ja virkavastuuseen, kun otetaan huomioon toimintaympäristön moninaisuus käytännössä.*

Kysymykset vaikutusarvioinnista

- Miten arvioitte ehdotuksen ja siihen sisältyvien vaatimusten vaikuttavan päätöksenteon automatisoinnin kehittämiseen ja käyttöönottoon tulevaisuudessa? Mitä hyötyjä ja mitä haittoja ehdotuksella olisi tulevan kehittämisen ja automaation hyödyntämisen osalta?

*Aluehallintovirastot (6 kpl) ovat lupa-, ohjaus- ja valvontavirastoja, joissa korostuvat kansalaisten oikeusturvaan liittyvät tehtävät. Tehtäviin liittyy olennaisesti julkisen vallan käyttämistä. Aluehallintovirastot ovat itsenäisiä monialavirastoja, jotka hoitavat kahdeksan eri ministeriön hallinnon alaan kuuluvia substanssitehtäviä kunkin ministeriön ohjauksessa. Aluehallintovirastojen yleishallinnollinen ohjaus kuuluu valtiovarainministeriölle.*

*HAKE katsoo, että ehdotetun uuden sääntelyn perusteella myös aluehallintovirastojen tietyissä tehtävissä on todennäköisesti mahdollista edistää automaattisen ratkaisutoiminnan käyttöönottoa. Tämä koskisi todennäköisesti esimerkiksi tiettyjä ilmoitus- ja rekisteröintimenettelyjä.*

*Automaattista päätöksentekoa koskevan prosessin suunnittelu ja käyttöönotto eri vaiheineen tulee vaatimaan sekä aluehallintovirastojen substanssiasiantuntijoiden että tietojärjestelmä-, kehittämis-, tiedonhallinta- ja asianhallinta-asiantuntijoiden tiivistä yhteistyötä. Sääntelyn edellyttämää prosessin eri vaiheiden dokumentaatiovaatimuksia on esitysluonnoksen perusteluissa kuvattu yksityiskohtaisesti. Säännökset edellyttävät myös muun muassa vastuullisten tahojen nimeämistä ja dokumentointia, jotta mahdolliset virkavastuukysymykset ovat jälkikäteen selvitettävissä.*



*HAKE pitää ehdotettuja säännöksiä suhteellisen tiukkoina, mutta asianmukaisina ja tarpeellisina kansalaisten oikeusturvan takaamiseksi automaattisen päätöksenteon yhteydessä.*

- Onko ehdotetuilla muutoksilla vaikutuksia, joita esityksessä ei ole tunnustettu ja jotka eivät liity jäljempänä esitettyihin kysymyksiin?

### **Laki hallintolain muuttamisesta**

Yleiset huomiot hallintolain 8 b luvusta

*Hallintolain 8 b lukuun tulisivat säännökset automaattisen ratkaisemisen käyttöalasta ja oikeussuojaedellytyksestä. Näiden säännösten perusteella hallintoasioita voitaisiin ratkaista automatisoidusti muu hallintolain asian käsittelyä koskeva keskeinen sääntely huomioiden. Uusi luku tulisi sovellettavaksi, kun asian käsittelyn päättävä ratkaisu tehdään yksinomaan automaattisen tietojenkäsittelyn avulla ilman luonnollisen henkilön myötävaikutusta ratkaisuvaiheessa.*

*HAKE katsoo, että ehdotetut uudet säännökset kuuluvat loogisimmin hallintolain yhteyteen.*

Huomiot automaattisen ratkaisemisen määritelmästä (53 e §:n 1 momentti)

*HAKE katsoo, että ehdotetun 1 momentin mukaiset edellytykset asian automaattiselle ratkaisemiselle on selkeästi muotoiltu. HAKE pitää hyvänä, että säännöksen perusteluissa on avattu luonnollisen henkilön suorittaman muodollisen ja tosiasiallisen tarkistamisen eroja.*

Huomiot automaattisesti ratkaistavien asioiden käyttöalasta ja rajauksesta (53 e §:n 2-4 momentti)

*Esitysluonnoksen 53 e §:n 2 momentti sisältää automaattisen ratkaisemisen määritelmän. Määritelmän alkuosan mukaan viranomaisen voi ratkaista automaattisesti asian, johon ei sisälly seikkoja, jotka viranomaisen etukäteisen harkinnan mukaan*



*edellyttäisivät tapauskohtaista harkintaa tai johon sisältyvät tapauskohtaista harkintaa edellyttävät seikat virkamies tai muu asian käsittelijä on arvioinut. Säännöksen sisältöä on avattu esitysluonnoksen perusteluissa.*

*HAKE toivoo, että jatkovalmistelussa itse säännöstekstiä avataan ja täsmennetään. Säännös on HAKEn mielestä ehdotetussa muodossaan yleisluontoinen ja mitäänsanomaton.*

*HAKE toteaa, että esitysluonnoksen 53 e §:n 3 momentin mukainen informatiivinen viittaussäännös tiedonhallintalain sääntelyyn on tarpeellinen lain soveltamisen kannalta, koska tiedonhallintalakiin on tarkoitus sisällyttää käyttöönoton edellytykset ja käyttöönotossa noudatettavaa menettelyä koskevat säännökset.*

*HAKE pitää yleislain tasolla esitetynä oikeana ehdotusta, jonka mukaan oikaisuvaatimusta tai sitä vastaavaa oikeussuojakeinoa, hallintokantelua tai rangaistusluonteisen hallinnollisen seuraamuksen määräämistä ei voida ratkaista automaattisesti niiden oikeusturvaan liittyvän luonteen takia.*

Huomiot automaattisen ratkaisemisen oikeussuojaedellytyksestä (53 f §)

*HAKE katsoo, että ehdotettu sääntely on lähtökohtaisesti asianmukainen, mutta sekava. HAKE katsoo tarpeelliseksi saada myös hallintolain tasolle selvennystä siihen, miten tiedonhallintalakiin ehdotettu käyttöönottopäätös suhteutuu oikaisuvaatimusmenettelyyn. Voiko pelkkään käyttöönottopäätökseen, joka on valmisteleva päätös, hakea oikaisua erikseenkin vai ainoastaan substanssipäätöksen ohessa? Mikä taho on toimivaltainen ratkaisemaan pelkkää käyttöönottopäätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen valituskelteisellä päätöksellä?*

*Esitysehdotuksen perustelujen mukaan, jos oikaisuvaatimuksesta ei ole säädetty, oikeusturvaedellytyksen täyttää myös oikaisuvaatimusta vastaava muu laissa säädetty oikaisukeino. Perustelujen mukaan säännöksessä on kuvattu piirteet, joiden perusteella oikeussuojakeinon vastaavuutta oikaisuvaatimukseen nähden arvioidaan. HAKE katsoo, että säännösteksti on tältä osin lyhyt, yleisluonteinen ja toteava eikä avaa asiaa.*



*Esitetyn säännöksen perusteella oikeussuojakeinon käsittelijänä voisi olla myös toinen viranomainen, jos se on osa samaa rekisterinpitäjää kuin alkuperäisen ratkaisun tehnyt viranomainen. HAKEa askarruttaa, koskeeko tämä tosiasiasa vain kunnallisia viranomaisia, jotka on perusteluissa mainittu esimerkkinä.*

Huomiot automaattisesta ratkaisemisesta ilmoittamisesta (53 g §)

*Esitysluonnoksen 53 g §:n 2 momentin mukaan, jos asiassa ei anneta kirjallista hallintopäätöstä, 1 momentissa tarkoitetut tiedot sekä tieto automaattisen ratkaisun perusteena olevista tiedoista on annettava asianosaiselle muulla tavoin viimeistään asian käsittelyn päättyessä. Perustelujen mukaan tällaisia tilanteita olisivat esimerkiksi myönteiset ilmoitus- ja rekisteröintiasiat. Kyse ei olisi julkisuuslain mukaisesta tietopyynnöstä, vaan tiedot olisi annettava ilman asianosaisen pyyntöä. Velvoite koskisi kaikkia tietoja sekä viranomaisen omista että ulkopuolisista tietovarannoista.*

*HAKE katsoo, että säännöksen perusteluissa tulisi täsmentää, miten tämä velvoite käytännössä toteutetaan, jos kirjallista hallintopäätöstä ei anneta.*

*Esitysluonnoksen 3 momentissa esitetään, että automaattisesti ratkaistussa päätöksessä ei tarvitsisi mainita lisätietoja antavan henkilön nimeä. Sen sijaan asian ratkaisemisen yhteydessä olisi ilmoitettava yhteystiedot, josta voi pyytää lisätietoja. Kokonaan automaattisesti käsitellyssä hallintoasiassa ei voida nimetä päätöksen tehnyttä tahoa.*

*Tämä vastaa myös HAKEn näkemystä. HAKE näkee täsmennyksen tarvetta siltä osin, voiko viranomainen tarvittaessa järjestää substanssipäätöstä koskevan neuvonnan antamisen siten, että siihen osallistuu useampi kuin yksi virkamies, mahdollisesti myös eri organisaatioista.*

Muut hallintolakia koskevat huomiot



## Laki tiedonhallintalain muuttamisesta

Yleiset huomiot tiedonhallintalain 6 a luvusta

*Tiedonhallintalaissa säädettäisiin automaattisen päätöksentekoprosessin käyttöönottonenettelystä, siihen liittyvistä erilaisista dokumentointivelvoitteista ja vastuuhenkilöiden nimeämisvelvoitteista erikseen säänneltyihin prosessin tehtäviin. Dokumentoinnin kohteena olisivat hyvän hallinnon ja oikeusturvan toteuttamisen kannalta keskeiset seikat sekä automaattisen päätöksenteon perustana olevat asiakohtaiset käsittelysäännöt.*

*HAKE toteaa, että aluehallintovirastot (6 kpl) ovat tehtävissään itsenäisiä virastoja ja rekisterinpitäjiä ja tiedonhallintalain perusteella itsenäisiä tiedonhallintayksiköitä. HAKE hoitaa asetuksen perusteella aluehallintovirastojen hallinto- ja kehittämispalvelutehtäviä valtakunnallisella toimivallalla eräin poikkeuksin. HAKEn toimivaltaan kuuluvat mm. tietojärjestelmien kehittämiseen, asianhallintaan, tietoturvaan, tietosuojaan sekä tiedonhallintaan liittyvät tehtävät. Aluehallintovirastojen organisaatioissa, vastuualueilla, toimii useita eri aluehallinnon viranomaisia, jotka käyttävät julkista valtaa.*

*HAKE pitää ehdotettujen tiedonhallintalain säännöksiin soveltamista aluehallintovirastojen toimintaympäristössä monilta osin haasteellisena.*

28 a §:

*Tietojärjestelmien kehittämisessä erilaiset vastuut eivät ole selkeitä. Esitysluonnoksen mukaan viranomaisen on dokumentoitava tässä luvussa säädettyjen velvollisuuksien toteuttamisesta vastuussa olevien henkilöiden tehtäväjako.*

*HAKE kannattaa lähtökohtaisesti esitysluonnoksen perusteluja, joiden mukaan vastuut voidaan dokumentoida osittain virallisiin työjärjestyksiin ja lisäksi niitä voidaan kirjata tiedonhallintalain mukaiseen tiedonhallintamalliin sekä erilaisiin hanke- ja projektisuunnitelmiin. HAKEn näkemyksen mukaan vastuuhenkilöiden dokumentointi erilaisiin hanke- tai projektisuunnitelmiin edellyttää täsmällistä projektinhallintaa ja tietojen koordinoitua, jotta tiedot ovat löydettävissä ja palvelevat julkisen hallinnon läpinäkyvyyden periaatetta.*



*Esitysluonnoksen perustelujen mukaan laissa ei säädettäisi, mihin asiakirjoihin nämä vastuut määritellään ja kuka ne määrittäisi, vaan tämä ratkaistaan viranomaisessa sisäisten tehtävä- ja toimivaltamääräysten mukaisesti. Näistä päättää viranomaisessa toimivaltainen toimielin, virkamies tai muu toimihenkilö sisäisten tehtävä- ja toimivaltamääräysten mukaisesti.*

*HAKE pitää tarpeellisena täsmentää, mitä toimielimellä ja muulla toimihenkilöllä tarkoitetaan tässä yhteydessä.*

*Dokumentoinnin perusteella syntyvät asiakirjat tarkastaa ja hyväksyy se viranomaisen toimija, jolla on tosiasialliset mahdollisuudet suorittaa virkatoimi asianmukaisesti virkavastuulla. Hyväksyjänä voisi olla myös toimielin. Asiakirjojen hyväksyjänä ei sen sijaan voisi käyttää viranomaisen ulkopuolista toimijaa.*

*HAKE katsoo, että viranomaiskäsitteeseen perustuvat toimivaltamäärittelyt ovat omiaan luomaan epätietoisuutta itsenäisissä virastoissa, jotka pitävät sisällään myös useita eri hallinnon alojen viranomaisia. HAKE myös pyytää täsmennystä siihen, voivatko esimerkiksi useat samoja tehtäviä hoitavat virastot /viranomaiset muodostaa yhteisen toimielimen hyväksymistä varten vai tarkoitetaanko hyväksyvällä toimielimellä vain laissa erikseen säädettyä toimielintä, esimerkiksi kunnallista toimielintä.*

*HAKEn mielestä vastuukysymysten yhteydessä tulisi tarkemmin huomioida ja avata myös hankintamenettelyn toteuttaminen ja virastojen tosiasiallinen riippuvuus ulkopuolisista järjestelmäntoimittajista ja näiden tekemistä ratkaisuista.*

28 d §:

*Esitysluonnoksen mukaan toimintaprosessista vastaavan viranomaisella on velvollisuus tehdä päätös automaattisen toimintaprosessin käyttöönotosta ja muuttamisesta. Päätöksen tekisi se viranomainen, jonka tehtävien hoitamiseksi automatisoitua prosessia käytetään ja jolla on toimivalta ratkaista toimintaprosessissa käsiteltävä asia (=toimintaprosessin vastaava viranomainen).*

*Käyttöönottopäätöksellä viranomainen osoittaisi, että automatisoitu toimintaprosessi ja automaattisesti tuotettavat viranomaisen ratkaisut täyttävät laissa säädetyt sisällölliset ja menettelylliset vaatimukset ja että ne on dokumentoitu ja*



*testattu huolellisesti. Esitysluonnoksen mukaan käyttöönottopäätöksen tekevä viranomainen ei välttämättä olisi kaikissa tilanteissa vastuussa tietojärjestelmistä, joissa asiaa käsitellään automatisoidussa toimintaprosessissa. Tällainen tilanne olisi muun muassa, jos tietojärjestelmän tuottaa erilliseksi viranomaiseksi organisoitu palvelukeskus.*

*Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten (ELY- keskus) ja työ- ja elinkeinotoimistojen kehittämis- ja hallintokeskus (KEHA- keskus) hoitaa muun ohella myös aluehallintovirastojen tietohallintopalveluja. Nämä palvelut ovat aluehallintovirastojen ja ELY- keskusten toimialoista riippuvaisia, kun taas Valtori tuottaa toimialariippumattomia ict-palveluja. Aluehallintovirastoilla ja ELY- keskuksilla on tällä hetkellä yhteinen asianhallintajärjestelmä USPA.*

*HAKelle jää epäselväksi, voidaanko esimerkiksi KEHA- keskus itsenäisenä virastona katsoa tämän lain soveltamisen kannalta palvelukeskukseksi suhteessa aluehallintovirastoihin.*

*HAKE katsoo, että säännösehdotuksen perusteluissa olisi tarpeen täsmentää, tarkoitetaanko toimintaprosessista vastaavalla viranomaisella itsenäisiä virastoja rekisterinpitäjinä ja tiedonhallintayksiköinä vai niiden organisaatioissa toimivia substanssiviranomaisia. HAKEn tulkinnan mukaan toimintaprosessista vastaava viranomainen ei olisi HAKE. Täsmennyksellä on merkitystä siihen, miten mahdollinen käyttöönottopäätöksen/käyttöönottopäätöksien tekeminen ja hyväksyminen aluehallintovirastokentässä tulisi toteuttaa.*

*Käyttöönottopäätöksen tekisi joko yksittäinen virkamies tai toimielin viranomaisen sisäisen päätöksenteon toimivaltasuhteiden perusteella. Päätös tehtäisiin esittelystä virkavastuulla.*

*HAKE katsoo, että tässäkin yhteydessä jää epäselväksi, koskeeko toimielimen päätöksenteko-oikeus vain laissa erikseen säädettyjä toimielimiä vai voiko se tulla kyseeseen esimerkiksi useamman saman alan viraston/viranomaisen vapaaehtoisena järjestelyinä.*

*Ehdotetun tiedonhallintalain 28 d §:n 1 momentin mukaan automatisoidun toimintaprosessin käyttöönottopäätökseen on sisällytettävä viranomaisen yhteystieto, josta saa lisätietoa toimintaprosessin käytöstä ja sen edellytyksistä. Käyttöönottopäätös olisi edellytys sille, että viranomainen voi*





*ratkaista asian automaattisesti. Jokainen voi tarvittaessa myös esittää tietopyyntöjä asiakirjoista, jotka ovat käyttöönottopäätöksen perusteina. Esitysluonnoksen mukaan yhteystiedossa ei tarvitsisi yksilöidä henkilöä, joka antaa lisätietoja. Yhteystiedon tulisi olla viranomaisen yhteystieto eikä esimerkiksi tietojärjestelmän toimittajan. Käyttöönottopäätöksen yhteystiedon ei myöskään tarvitsisi olla sama, joka ilmenee varsinaisesta hallintopäätöksestä.*

*Toisaalta käyttöönottopäätöksen perusteena olevien asiakirjojen ja niihin perustuvan menettelyn lainmukaisuudesta voisi valittaa osana viranomaisen automatisoitua ratkaisua, koska käyttöönottopäätös olisi valmisteluvaihetta koskeva päätös eikä yksinään valituskelpoinen. Viranomaisen olisi annettava yksittäisen automatisoidun ratkaisun tekemisen yhteydessä tieto myös käyttöönottopäätöksestä, josta ilmenisi perusteet automaattisen päätöksenteon käytölle kussakin ratkaistussa asiassa. Valitusperusteena olisi tällöin viranomaisen tekemä menettelyvirhe eikä varsinaisesti käyttöönottopäätös. Kuten aiemmin on todettu, käyttöönottopäätöksen tekevä viranomaisenkaan ei välttämättä olisi kuitenkaan kaikissa tilanteissa vastuussa tietojärjestelmistä, joissa asiaa käsitellään automatisoidussa toimintaprosessissa palvelukeskuksen tuottamassa järjestelmässä.*

*HAKE katsoo edellä mainitun perusteella, että sekä oikaisuvaatimusmenettelyyn että varsinaiseen muutoksenhakuun liittyen esitysluonnoksen perusteluja ja toimivallan ja vastuun jakautumista tulisi selventää. HAKEn näkemyksen mukaan substanssiviranomaisen velvoittaminen vastaamaan esimerkiksi hallinto-oikeudelle valitusasiassa myös käyttöönottopäätökseen liittyvistä seikoista ei ole asianmukaista eikä kohtuullista, koska substanssilla ei välttämättä mitään asiantuntemusta mainituista seikoista.*

*28 f §:*

*Esitysluonnoksen mukaan viranomaisen on huolehdittava siitä, että automatisoidussa toimintaprosessissa käytetyt käsittelysäännöt on suojattu oikeudettomalta muuttamiselta. Viranomaisen olisi säilytettävien tietojen osalta rekisterinpitäjä.*

*Toimintaprosessin muuttamisesta tallennettavat tiedot ovat pääosin henkilötietoja, mutta pykälässä ei kuitenkaan säädettäisi*



*lokityöjien tiedonsaannista, vaan pyynnöt ratkaistaisiin julkisuuslain tai erityislakien perusteella.*

*HAKE katsoo, että perustelut ovat tältä osin epäselvät: eroavatko toimintaprosessin muuttamisesta syntyvät henkilötiedot lokityöjien ja miten niitä koskeviin tietopyyntöihin tulisi näin ollen suhtautua.*

*28 i §:*

*Esitysluonnoksen mukaan julkisyhteisön rikosoikeudellinen virkavastuu koskisi kaikkia automatisoituun toimintaprosessiin liittyviä tehtäviä sekä virkasuhteessa että työsuhteessa. Automatisoituun toimintaprosessiin liittyvät tehtävät voivat vaikuttaa automaattisesti ratkaistavan asian lopputulokseen ja siten julkisen vallan käyttöön. Tämä koskee myös välillisiä julkisen vallan käyttöön liittyviä tehtäviä, kuten testaamista.*

*HAKE yhtyy esitysluonnoksessa esitettyyn. Perustuslakivaliokunnan mukaan virkavastuun asettaminen yleisjohdolle olisi näennäistä ja keinotekoista. HAKE katsoo, että vastuun kohdistaminen operatiiviselle taholle on omiaan varmistamaan huolellista valmistelua jo automaattisen päätöksenteon suunnittelu- ja käyttöönottovaiheessa. Lailliseen päätökseen johtava automaattista päätöksentekoa koskeva prosessi on osiensa summa. Sääntely myös korostaa tiiviin yhteistyön merkitystä automaattiseen päätöksentekoprosessiin osallistuvien tahojen välillä.*

*28 j §:*

*Pykälässä säädettäisiin mahdollisuudesta antaa tässä 6 a luvussa viranomaiselle kohdistettuja tehtäviä yksityisen hoidettaviksi. Kyseessä olisivat testaamiseen ja teknisten virheiden korjaamiseen liittyvät avustavat tehtävät viranomaisen määrittelemänä ja valvomina. Testaamisen ja laadunvalvonnan vastuhenkilön tehtäviä ei voida siirtää yksityiselle.*

*HAKE kannattaa tätä sääntelyä.*

*Yleiset huomiot tiedonhallintalain 13 a §:stä*

*Aluehallintovirastot on lailla velvoitettu käyttämään valtion yhteisiä palveluja. Valtion yhteisten palveluntuottajien rooli ja*



*vastuut häiriötilanteiden hallinnassa tulisi selvittää ja lisätä ehdotetun sääntelyn yhteyteen.*

*Valtion yhteisten palvelujen käyttäjien häiriötilanteista tiedottaminen riippuu olennaisesti valtion yhteisten palveluntuottajien tilannekuvasta ja toimenpiteistä, siitä, mitä häiriöiden suhteen tehdään sekä häiriöiden kestosta.*

Kysymykset vaikutusarvioinnista

- Jos organisaatiollanne on jo käytössä automatisoituja päätöksentekoprosesseja: Onko ehdotuksen vaikutukset olemassa oleviin automatisoituihin päätöksentekoprosesseihin arvioitu osaltanne riittävästi? Puuttuuko arvioinnista joitain keskeisiä näkökulmia? Onko muutoksen edellyttämät resurssitarpeet arvioitu oikeasuuntaisesti?

*Aluehallintovirastoissa ei ole käytössä automatisoituja päätöksentekoprosesseja.*

- Jos organisaatiollanne on jo käytössä automatisoituja päätöksentekoprosesseja: Jos käytössä olevasta automaattisesta päätöksenteosta jouduttaisiin luopumaan, millaisia resursseja nykyisten käsittelyvolyymien ja -aikojen säilyttäminen ilman automatisointia edellyttäisi?

*Aluehallintovirastoissa ei ole käytössä automatisoituja päätöksentekoprosesseja.*

- Onko tiedonhallintalakiin ehdotetun 13 a §:n vaikutukset arvioitu osaltanne riittävästi? Puuttuuko arvioinnista joitain keskeisiä näkökulmia? Onko muutoksen edellyttämät resurssitarpeet arvioitu oikeasuuntaisesti?

## **Laki digipalvelulain muuttamisesta**

Yleiset huomiot digipalvelulain 6 a §:stä

*Esitetyt muutokset ovat perusteltuja.*



Kysymykset vaikutusarvioinnista

- Onko digipalvelulakiin ehdotetun 6 a §:n vaikutukset arvioitu osaltanne riittävästi? Puuttuuko arvioinnista joitain keskeisiä näkökulmia? Onko muutoksen edellyttämät resurssitarpeet arvioitu oikeansuuntaisesti?

*Vaikutukset on arvioitu riittävästi. Tiukan taloudellisen tilanteen vuoksi muutoksien vaatimat taloudelliset resurssit ja siirtymäajan pituus tulisi arvioida uudestaan.*

- Miten arvioitte digipalvelulakiin ehdotetun 6 a §:n ja siihen sisältyvien vaatimusten vaikuttavan palveluautomaation kehittämiseen ja käyttöönottoon tulevaisuudessa? Mitä hyötyjä ja mitä haittoja ehdotuksella olisi tulevan kehittämisen osalta?

*Siirtymäaika on lyhyt huomioiden tiukan taloudellisen tilanteen. Ehdotetut vaatimukset voivat johtaa mm. käytössä olevan palveluautomaation korvaamiseen uudella ratkaisulla, joka kattaa vaatimukset.*

### **Laki rikosasioiden tietosuojalain muuttamisesta**

Huomiot 13 §:ään ehdotettavasta muutoksesta

### **Voimaantulo ja siirtymäsäännökset**

Huomiot ehdotetusta voimaantulosta sekä siirtymäsäännöksistä

Hallintojohtaja

Henrika Räsänen

Yleishallintolakimies

Anne Bäckman

Tämä asiakirja ESAVI/14135/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/14135/2022 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Räsänen Henrika 23.05.2022 16:54

Esittelijä Bäckman Anne 23.05.2022 16:40