

Asia: VN/3071/2020

## **Lausuntopyyntö hallinnon automaattisen päätöksenteon käyttöalaa ja läpinäkyvyyttä koskevista säännösluonnoksista**

### **1. Automaattisen käsittelyn sallittu käyttöala**

#### **1.1. Miten arvioitte ehdotuksen lähtökohtaa *oikeudellisesti*?**

Säännös on riittävän selvä ja tarkkarajainen.

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

-

#### **1.2. Kysymys viranomaisille ja julkista hallintotehtävää hoitaville yksityisille: Miten arvioitte ehdotuksen lähtökohtaatoiminnassanne *automatisoitavien asiaryhmien* kannalta?**

Emme tee automaattisia päätöksiä tai kysymys ei ole relevantti.

#### **Perustelut ja lisätiedot:**

-

#### **1.3. Kysymys viranomaisille ja julkista hallintotehtävää hoitaville yksityisille: Millaisia 2 momentin määritelmän mukaisia tilanteita tunnistatte toiminnassanne?**

Parhaillaan valmistelussa olevan valtionhallinnon yhteisen valtionavustustietojärjestelmän (VA-Digi) ”avusteinen päätöksenteko”. Avusteinen päätöksenteko tai tekoäly voisi generoida muun muassa päätöspohjia viranomaisen työtä helpottamaan. Varsinainen valtionavustuspäätös kuitenkin edellyttää viranomaisharkintaa eli avustuspäätöksiä ei ulkoministeriön käsityksen mukaan voida kuitenkaan kokonaan automatisoida.

#### **1.4. Tulisiko myös muun kuin 2 momentissa tarkoitetun avustavan tai valmistelevan automaation käyttöä säännellä hallinto-oikeudellisesti?**

Ei

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Käytössä olevaan automaatioon ja muuhun toiminnallisuuteen liittyvien ohjeiden ja tukitoimien sitominen säädösmuutoksiin tarpeettomasti vaikeuttaisi ja hidastaisi automaation ja järjestelmien toiminnallisuuden kehittymisen hyödyntämistä hallintoasioiden hoitamisessa.

#### **1.5. Muut huomiot käyttöalasääntelystä:**

-

## **2. Oikeussuojakeinot**

### **2.1. Ehdotettu 25 a §:n muotoilu mahdollistaa myös oikaisuvaatimuksen käsittelyn automaattisesti. Miten arvioitte ehdotusta tältä osin?**

Oikaisuvaatimuksen automaattista käsittelyä ei tule sallia.

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Oikaisuvaatimuksen automaattisessa käsittelyssä vaarana olisi, että alkuperäisen päätöksen perustana olevat virheelliset säädös- ja muut päätösperusteet vain toistaisivat itseään.

### **2.2. Mitkä muut menettelyt toteuttaisivat tehokkaasti oikeussuojaa automaattisen päätöksenteon yhteydessä?**

Jokaiseen automaattisesti tehtyyn päätökseen tulostuu mukaan ilmoitus, että päätös on tehty automaattisella päätöksenteolla, ja selvitys, miten ja millä perusteilla automaattinen päätöksenteko on toteutettu.

### **2.3. Kysymys viranomaisille ja julkista hallintotehtävää hoitaville yksityisille: mitä soveltamanne lainsäädännön oikeussuojakeinoja pidätte tässä yhteydessä tehokkaina ja miksi?**

Tapauskohtaisesti harkittavia muutoksenhakumahdollisuuksia, koska ne mahdollistavat oikeussuojan toteutumisessa välttämättömän tapauskohtaisen harkinnan.

### **2.4. Muut huomiot oikeussuojakysymyksistä:**

Oikeussuojan toteuttaminen vain automaattisen päätöksentekoon etukäteen päätöksen perusteiksi määrittelyillä perusteilla rajoittaa tapauskohtaisten tilanteiden huomioimista ja johtaa käytännössä muutoksenhakumahdollisuuden mitätöimiseen.

## **3. Tietosuoja**

### **3.1. Miten arvioitte tätä koskevaa kantaa?**

Erityisistä suojatoimista ei ole tarpeen säätää.

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Tietosuoja-asetus velvoittaa selkeästi toteuttamaan DPIA:n automaattisen päätöksenteon käyttöönoton yhteydessä

### **3.2. Tulisiko yleislakiin sisällyttää suojatoimia erityisiin henkilötietoryhmiin tai ns. valtiosääntöisesti arkaluonteisiin tietoihin (esimerkiksi sosiaalihuollon tarve) liittyen?**

Erityisistä suojatoimista ei ole tarpeen säätää.

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Tietosuoja-asetus velvoittaa selkeästi toteuttamaan DPIA:n automaattisen päätöksenteon käyttöönoton yhteydessä

#### **3.3. Muut huomiot tietosuojakysymyksistä:**

-

### **4. Käsittelyn julkisuus ja läpinäkyvyys**

#### **4.1. Pidättekö ehdotettua lähestymistapaa oikeana?**

Kyllä

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Päätös on perusteltava ja varsinkin uudesta toimintatavasta on annettava tietoja niin, että päätöksen saajalla on mahdollisuus ymmärtää muutos aiempaan ja miten häntä koskeva asia on käsitelty.

#### **4.2. Kannatatteko lisätietojen antajaa koskevaa muutosehdotusta (HL 44 §:n 1 momentin 4 kohta)?**

Kyllä

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Nimen julkaisemisesta yhteystietojen antajaksi saisi sen käsityksen, että kyseinen henkilö on tehnyt päätöksen.

#### **4.3. Kannatatteko automaattisesta käsittelystä ilmoittamista koskevaa muutosehdotusta (HL 44 §:n 1 momentin 5 kohta)?**

Kyllä

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Tieto on olennainen osa hallintopäätöstä ja -menettelyä.

#### **4.4. Kannatatteko ehdotusta hallintoasioiden automaattista käsittelyä koskevan kuvauksen julkaisemisesta?**

Kyllä

#### **Perustelut ja muutosehdotukset:**

Varsinkin muutostilanteessa uuden selvittäminen ja perusteleminen antaa mahdollisuuden hahmottaa muutos ja ymmärtää sen tarve.

#### **4.5. Millaisia tietoja automaattista käsittelyä koskevaan kuvaukseen tulisi sisältyä?**

Selvitys siitä, miksi automaattinen päätös on tehty eikä ole tarvittu tapauskohtaista harkintaa.

#### **4.6. Muut julkisuutta ja läpinäkyvyyttä koskevat huomiot**

-

## 5. Muut huomiot

### 5.1. Muut huomiot ehdotetusta sääntelystä

-

Saarinen Timo  
Ulkoministeriö - Henkilöstöyksikkö