

Asia: VN/1010/2021

Hallituksen esitys laeiksi ympäristönsuojelulain ja vesilain muuttamiseksi

Lausunnonantajan lausunto

Näettekö tarvetta ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin kehittämiseksi, huomioiden mitä esityksen jaksossa Vaihtoehdot ja niiden vaikutukset (5.1.1) todetaan?

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin 2 kohtaan ehdotetusta muutoksesta

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 89 §:ään ehdotetusta uudesta 3 momentista koskien vakuuslupamääräyksen muuttamista

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 89 §:ään ehdotetusta uudesta 4 momentista koskien selvitysten hankkimista aloitemenettelyn tueksi

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 89 §:ään ehdotetusta uudesta 5 momentista koskien päätösluonnoksesta kuulemista

-

Muut kehittämisajatuksenne ympäristönsuojelulain 89 §:ään liittyen

-

Näkemyksenne jätteenkäsittelyn vakuutta koskevan soveltamisalan täsmentämistä koskevasta ympäristönsuojelulain säännöksestä 59 §:n (1 momentissa)

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 59 §:n 2 momentiksi ehdotetusta säännöksestä

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 60 §:n 1 momenttiin ehdotetusta muutoksesta

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 61 §:ää ehdotetuista muutoksista

Finanssiala ry (FA) kiittää mahdollisuudesta antaa lausuntonsa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi ympäristönsuojelulain (YSL) ja vesilain muuttamiseksi. FA kannattaa ehdotusta ja vakuussäännösten tarkentamista seuraavin huomioin.

FA:n näkemyksen mukaan ehdotuksen mukainen YSL 61 §:n mahdollistama lupaehtoihin sisällytettävä toiminnanharjoittajan velvollisuus itsearvioida vakuuden riittävyttä määrääjain on kyseenalainen. Toiminnanharjoittajan itsensä tekemä arvio vakuuden riittävydestä voi olla puutteellinen. FA:n näkemyksen mukaan olisi hyvä tarkentaa sitä, millä tavalla toiminnanharjoittajan tulee arvioida vakuuden riittävyttä ja sitä, mitkä ovat seuraukset, jos toiminnanharjoittaja ei sitä tee tai jos arvio osoittautuu merkittävällä tavalla puutteelliseksi. Tämän lisäksi FA pitää pykäläluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa sopivaksi aikaväliksi arvioitua viittä vuotta pitkänä aikana, jonka kuluessa moni asia ehtii muuttua.

Näkemyksenne ympäristönsuojelulakiin ehdotetusta uudesta 61 a §:stä. Onko realisointimenettelyä koskeva säännös mielestänne tarpeellinen?

-

Näkemyksenne liha-luujauhon polttamista koskevista säännösehdoista ympäristönsuojelulakiin (107, 221 c–221 e §)

-

Näkemyksenne ympäristönsuojelulain 200 §:ään ehdotettavasta muutoksesta

FA haluaa lisäksi tuoda ympäristövahinkojen toissijaisten vastuujärjestelmien kehittämisen lainsäädäntöhankkeen (TOVA) kannalta esiin sen seikan, että mikäli työssä päädytään laajentamaan ympäristövahinkovakuutus kattamaan myös YSL 182 a §:n mukaisia kustannuksia, tulee muutoksenhaun olla suoritettu loppuun ennen kuin korvausta haetaan vakuutuksesta.

Voitte kirjoittaa kommenttinne esityksestä muilta osin

-

Kysymykset ympäristönsuojeluviranomaisille

Vastaavatko ehdotetut säännökset näihin ongelmiin?

-

Miten arvioitte ehdotettujen säännösten vaikuttavan työmääräänne?

-

Esityksessä on lähdetty siitä, että ehdotetut säännökset eivät edellyttäisi olemassa oleviin tietojärjestelmiin erityisiä muutoksia. Vastaako arvio käsitystänne?

-

Liittyykö ehdotettujen säännösten soveltamiseen tulkinnallisia epäselvyyksiä?

-

Aalto Amanda
Finanssiala ry - Hannu Ijäs