



# ELY-keskusten kommenttipuheenvuoro YSL 89 §:n tarkistamisesta

Kuulemistilaisuus 16.2.2021, Ympäristöministeriö,  
Teams

Ympäristölakimies, VT Elina Linnove, Keski-Suomen ELY-keskus



## Lupavalvonnan keinoista

- Valvonnan keinovalikoimasta poistunut ympäristöluvan tarkistamismenettely sisälsi paljon sellaista hyvää, jota on vaikea korvata.
- Aloitemenettely ei ole täyttänyt sille asetettuja odotuksia, se ei ole sujuvoittanut lupien tarkistamista!
  - Kynnys aloitemenettelyn käyttöön sekä YSL 89§:n edellytysten täyttymiseen korkea ja itse menettely epäselvä (tulkinat ja käytännöt vaihtelevat)
  - Aloitemenettelyn soveltamisessa on noussut esiin useita haasteita, joista on kerrottu Anne Puskan ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen selvityksissä.
- Nyt esitetyt tarkennusehdotukset YSL:n säännöksiin saattavat kyllä korjata tilannetta osittain (mm. YSL 89§ 1mom., 2 mom. jätevakuuslisäys). Selkeä keino lupapäätösten säännöllisesti ja määrääjain tapahtuvaan kokonaisvaltaiseen päivittämiseen kuitenkin puuttuu.



## Toiminnanharjoittajan velvollisuus hakea ympäristöluvan muuttamista

- YSL 27 § ja selvilläolovelvollisuus YSL 6 § (ja pilaantumisen estäminen YSL 7 ja 8 §§)
- Lupamääräyksessä oleva tarkistamisvelvoite velvoitti toiminnanharjoittajaa (th) selvittämään tarpeellisia muutoksia / tarkistuksia lupaan
- Jos th ei itse hae muutosta, velvoittaa YSL 89§ valvontaviranomaisen tekemään aloitteen luvan muuttamiseen
- Th:n myötävaikutusta tarvitaan pääsääntöisesti aina myös viranomaisten ja haitankärsijöiden aloitteiden käsittelyssä (lupaviranomaisen pyytämä tietojen täydennys, lisäselvitykset). => Ongelmallista on, jos th ei pyydettyjä selvityksiä toimita.
- Kokonaisuuden kannalta selkeintä ja yksinkertaisinta olisi, että ensisijaisesti toiminnanharjoittaja velvoitettaisiin hakemaan luvan muuttamista  
=>YM:n esitys th:n luvanhakovelvollisuuden selventämisestä ja velvoittavuuden korostaminen on kannatettava (YSL 89§ 1 mom.).



## Aloitemenettelyn suhde normaalien valvontakeinojen käyttöön

- Aloitemenettely on tuonut epäselvyyttä normaalien laillisuusvalvonnan keinojen käyttöön (YSL 175§)
- Voiko valvontaviranomainen määrätä (hallintopakolla) toiminnanharjoittajaa hakemaan luvan muuttamista muussa kuin toiminnan olennaisen muuttamisen (YSL 29 §) tilanteessa taikka luvan tai lainvastaisen tilanteen vuoksi?
- Toiminnanharjoittajan luvanhakovelvoite selventäisi normaalien valvontakeinojen, myös hallintopakon käyttömahdollisuutta (YSL 175§ 1-k).  
=> Muutoksenhakumahdollisuus antaisi myös th:lle oikeusturvaa
- Aloitemenettelyn poistaminen olisi mahdollista
  - jos valvontaviranomainen tekisi luvan muuttamistarpeesta arvion sekä kehottaisi ja tarvittaessa määräisi (hallintopakolla tehostettuna) th:n hakemaan muutosta



## Tarve lupapäätöksen kokonaisvaltaiseen päivittämiseen

- Luvan muuttamisedellytysten (YSL 29§ ja 89§) lisäksi tarvitaan luvan tarkistamista muista syistä (luvan ajantasaisuus ja valvottavuus!)
- Lupa on kokonaisuus: kertoelmaosa + lupamääräykset
  - => Luvan on vastattava toimintaa
  - => Oltava selkeä, ymmärrettävä ja valvottava
  - => Valvontaviranomaiselle valvonnan työkalu, toiminnanharjoittajalle ja haitankärsijälle oikeusturvan tae
- YSL 89§:n 2 mom. olisi tarpeen lisäkohta, *joka koskisi niitä tapauksia, milloin luvan muuttaminen tai tarkistaminen muusta syystä olisi tarpeen luvan ajanmukaisuuden varmistamiseksi tai valvonnallisista syistä.*
  - Muutoksia ei voine tehdä jatkuvasti, vaan kokonaisvaltainen päivitys olisi sidottava aikarajaan (valvojan viranomaisen tekemä muutostarpeen arvio 5v./10v. välein)
  - Käsitteiden selvennys: aloite/hakemus sekä luvan muuttaminen/tarkistaminen
- Vaihtoehtoisia kehittämissuhteita: tarkistamiseen oma menettely

KIITOS !