



Muistio

29.11.2022

VN/18035/2022
VN/18035/2022-TEM-21

Lausuntoyhteenvedo: Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi tuontipolttoaineiden velvoitevarastoinnista annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta sekä maakaasumarkkinalain ja huoltovarmuuden turvaamisesta annetun lain muuttamisesta

Työ- ja elinkeinoministeriö pyysi 2.8.2022 Lausuntopalvelu.fi:n kautta lausuntoja luonnokseen hallituksen esitykseksi koskien EU:n kaasuväaroasetuksen kansallista toimeenpanoa, kaasun toimitusvarmuusasetuksen mukaisten suojattujen asiakkaiden määritelmän laajentamista sekä kaasun toimitusvarmuusasetuksen mukaisen kansallisen toimivaltaisen viranomaisen nimittämistä lain tasolla. Lausuntopyyntö lähetettiin erityisesti seuraaville tahoille: Elintarviketeollisuusliitto ry, Energiateollisuus ry, Energiavirasto, Gasgrid Finland Oy, Huoltovarmuuskeskus, Kemianteollisuus ry, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, Suomen Kuntaliitto ry, Lääketeollisuus ry, Metallinjalostajat ry, Metsäteollisuus ry, Suomen Kaasuyhdistys ry ja Valtiovarainministeriö.

Lausuntoja saatiin yhteensä 14 kappaletta. Lausunnon antoivat:

Viranomaistahot:

Energiavirasto
Huoltovarmuuskeskus
Kilpailu- ja kuluttajavirasto
Valtiovarainministeriö

Etujärjestöt:

Bioenergia ry
Elintarviketeollisuusliitto ry
Energiateollisuus ry
Kemianteollisuus ry
Lääketeollisuus ry
Metsäteollisuus ry
Suomen Kaasuyhdistys ry
Suomen Kuntaliitto ry

Yritykset:

Gasgrid Finland Oy
Neste Oyj

Tähän lausuntokoosteeseen on koottu ja tiivistetty lausunnonantajien keskeiset näkemykset, huomiot ja muutosehdotukset ryhmiteltynä asiakokonaisuuksittain. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan esityksen hankesivulta: <https://tem.fi/hanke?tunnus=TEM050:00/2022> .

Postiosoite
Postadress
Postal Address
Työ- ja elinkeinoministeriö

PL 32
00023 Valtioneuvosto

Käyntiosoite
Besöksadress
Office

Aleksanterinkatu 4
Helsinki

Puhelin
Telefon
Telephone

0295 16001
+358 295 16001

Faksi
Fax
Fax

09 1606 2160
+358 9 1606 2160

s-posti, internet
e-post, internet
e-mail, internet

kirjaamo.tem@gov.fi
www.tem.fi

Yleisiä huomioita

Energiavirasto toteaa, että luonnoksessa esitetyt muutokset ovat perusteltuja kaasun toimitusvarmuuteen liittyvien riskien minimoimiseksi. Energiavirasto katsoo, että esitetyt lakimuutokset on perusteltua saattaa voimaan mahdollisimman nopeasti, sillä riski kaasunsaannin häiriöille kohoaa syksyä kohti mentäessä. Elintarviketeollisuusliitto ry pitää määräaikaista velvoitetta kaasun varastointijärjestelyiden varmistamista perusteltuna ja tarkoituksenmukaisena. Lisäksi Elintarviketeollisuusliitto ry tukee luonnoksessa esitettyä voimaan astumisaikataulua ja katsoo, että muutokset on tarpeen saattaa voimaan mahdollisimman pian syksyn 2022 aikana. Myös Bioenergia ry katsoo, että luonnoksessa esitetyt muutokset ovat perusteltuja kaasun toimitusvarmuusriskien vähentämiseksi, ja ne tulisi saattaa voimaan nopeasti.

Energiateollisuus ry näkee kaasun varastointiasetuksen tärkeäksi keinoksi varautua Euroopan laajuiseen energiapulaan ensi talvena ja tulevina talvina lähivuosina, ja katsoo, että kaasun varastointiasetus on uhkaavaan energiatilanteeseen sopiva varautumiskeino. Energiateollisuus ry huomauttaa, että kaasumarkkinalla Suomi on maantieteellisesti eristäytynyt, joten yhteistyö ja sisärajat ylittävä solidaarisuus EU:n ja Baltian maiden kanssa on Suomelle välttämätöntä.

Neste Oyj:n katsoo, että lisävelvoitteiden sijaan pitäisi keskittyä käytännön toimiin, joilla pyritään varmistamaan huoltovarmuuden ja omavaraisuuden kannalta kriittisten toimijoiden kaasun saanti Suomessa mahdollisessa kriisitilanteessa tai vaihtoehtona tuontimaakaasulle. Tällaisia toimia olisi Neste Oyj:n mukaan esimerkiksi investointituki toimijoiden irtautumiselle maakaasun käytöstä ja nesteytetyn maakaasun eli LNG:n tuontikapasiteetin rakentaminen Suomessa.

Ottaen huomioon nykyisestä geopoliittisesta tilanteesta johtuvat olosuhteet energiamarkkinoilla Kilpailu- ja kuluttajavirastolla ei ole huomautettavaa esitettyihin lakimuutoksiin.

Kuntaliitto pitää esitettyjä muutoksia perusteltuina eikä sillä ole huomautettavaa ehdotuksiin.

Lisävarastointivelvoite

Huoltovarmuuskeskuksen näkemyksen mukaan tuontipolttoaineiden velvoitevarastoinnista annettu laki, ehdotetuin väliaikaisin muutoksin, soveltuu hyvin käytettäväksi täyttämään EU:n kaasuvastastoasetuksen tuomia kansallisia velvoitteita. Myös Suomen Kaasuyhdistys ry pitää perusteltuna, että Suomen osalta velvoite sisällytetään nykyiseen varautumiskäytäntöön, ja että olemassa olevat velvoitevarastot otetaan huomioon toimijakohtaisissa velvoitteissa.

Energiavirasto tukee lisävarastointivelvoitteen täytäntöönpanoa, mutta haluaa kiinnittää huomiota lisävarastointivelvollisten piiriin. Energiavirasto tulkitsee ehdotettua 13 a §:ää niin, että myös teollisuus kuuluisi lisävarastointivelvollisten piiriin. Tämä määräaikaisten lisävarastointivelvollisuuden laajentaminen koskemaan myös teollisuutta olisi Energiaviraston mukaan perusteltua tuoda selkeästi esille hallituksen esityksessä ja arvioida kyseinen muutos osana esityksen vaikutuksia, sillä muutos todennäköisesti lisää teollisuuden kustannuksia. Vastaavasti Huoltovarmuuskeskus ehdottaa, että laissa tuotaisiin selkeämmin esille se, että lisävarastointivelvoite koskee myös maakaasun käyttöä teollisuudessa. Suomen Kaasuyhdistys ry katsoo, että koska kaasuvastastoilla ja niiden täyttöä koskevilla velvoitteilla pyritään varmistamaan koko kaasumarkkinoiden kaasun saanti tulevina talvina, on perusteltua, että myös Suomessa lisävarastointivelvoitteet ulotetaan tasapuolisesti kaikille siirtoverkkoon liittyneille kaasunkäyttäjille (ml. teollisuus) sekä kaasun vähittäismyyjille jakeluverkkojen osalta.

Gasgrid Finland Oy puoltaa lakiesityksessä esiin tuotujen joustomekanismien hyödyntämistä velvoitteesta markkinalle aiheutuvien kustannusten hillitsemiseksi. Gasgrid Finland Oy näkee varastoasetuksen joustomekanismien käytön perusteltuna myös siksi, että Inkoon kelluva LNG-terminaali tulee parantamaan Suo-

men kaasun huoltovarmuutta merkittävästi valmistuessaan tulevana talvikautena. Gasgrid Finland Oy:n näkemyksen mukaan on tärkeää, että velvoitteen mukaisen varautumisen täytäntöönpano tapahtuu siten, että sen vaikutus markkinan normaaliin toimintaan on mahdollisimman vähäinen eikä varautumiseen tarkoitettu kaasun varastointi muun muassa estä kaupallisin perustein tapahtuvaa varautumista. Lakiesityksessä kuvattu malli on Gasgrid Finland Oy:n mukaan tältä osin toimiva, eikä siitä aiheudu erillistä markkinaa häiritsevää toimintaa. Gasgrid Finland Oy haluaa lisäksi tuoda esiin, että Venäjän toimitusten keskeydyttyä kevään ja kesän 2022 aikana laajasti Suomeen sekä Baltiaan, on lisävarastointikapasiteetin saavuttaminen Latvian maanalaiseen varastoon erityisen haastavaa, kunnes Inkoon kelluva LNG-terminaali on saatu käyttöön tulevana talvikautena. Näin ollen asetuksen edellyttämälle varastointitasolle voi Gasgrid Finland Oy:n mukaan olla haastava päästä syksyn ja alkutalven 2022 aikana, ellei markkinatoimijoiden varautuminen jo nyt vastaa asetuksen velvoitetta.

Metsäteollisuus ry toteaa, että kaasun kulutuksen vähentäminen teollisuudessa tulee huomioida toiminnanharjoittajan lisävarastointivelvoitteessa hallituksen esitystä paremmin. Metsäteollisuus ry huomauttaa, että hallituksen esityksen mukaisen maakaasulaitoksen lisävarastointivelvoite muodostuisi samojen vuosien kaasun kulutuksen perusteella kuin Suomea koskeva varastointivelvoite, mistä johtuen jo maakaasun käytöstä luopuneet toimijat ovat tulevina vuosina mukana maakaasun varastointivelvoitteessa. Myös Kemianteollisuus ry katsoo, että varastointivelvoitetta ei tulisi asettaa kaasun käyttäjille historiatiedon perusteella vaan tulisi vähintään ottaa huomioon nykyinen kulutus ja kulutusnäköymä. Kemianteollisuus ry:n mukaan on kohtuutonta vaatia kaasun käyttöä vähentänyttä tai lopettanutta yritystä täyttämään varastointivelvoite historiatiedon perusteella.

Myös Energiateollisuus ry katsoo, että lisävarastointivelvoitteen perusteena oleva 5 vuoden kaasunkulutuksen tarkastelu ei kuvaa nykytilannetta, kun kaasun kulutus ensimmäisen vuosipuoliskon aikana 2022 on noin puolittunut edellisestä vuodesta. Energiateollisuus ry huomauttaa, että hinnat ovat kesän aikana yhä kohonneet alkuvuodesta, joten vuoden 2022 kaasun vuosikulutuksen odotetaan asettuvan noin 10-15 TWh tasolle. Energiateollisuus ry katsoo kaasun varastointiasetuksen asettaman lisävarastointivelvoitteen olevan nykykulutukseen verrattuna tarkoitettua raskaampi Suomelle, ja näin ollen olisi suotavaa käyttää laskentatapaa, joka huomioisi tilanteen nopean kehityksen paremmin kuin 5 vuoden liukuva keskiarvo. Vastaavasti Neste Oyj katsoo, että vuotuisen kaasunkulutuksen tulisi perustua varauduttavan tilanteen ja ajankohdan kaasunkäyttöön, joka varsinkin Suomen tapauksessa voi olla merkittävästi eri kuin aikaisempien vuosien kaasunkäyttö. Lisäksi Neste Oyj esittää, että maakaasun käytöstä irtautuneiden toimijoiden ei pidä joutua varastoimaan sitä tai osallistumaan maakaasun varastoinnista aiheutuviin kustannuksiin.

Energiateollisuus ry katsoo, että varastointivelvoitteen täytäntöönpano ei ole lakiluonnoksen perusteella täysin selvää. Yhtiökohtaisesti velvoitteen määrä voi vaihdella vastaavan viranomaisen tulkinnan mukaan. Epäselvyyttä on Energiateollisuus ry:n mukaan erityisesti siinä missä määrin yhtiöt voivat varastoida vaihtoehtoisia polttoaineita kaasun sijaan. Energiateollisuus ry toteaa, että Suomessa velvoitevarastointia toteutetaan yleisesti muulla tavoin kuin kaasun varastointina, ja on suotavaa, että toimijoilla on eri vaihtoehtoja velvoitteen täytäntöönpanoon todellisen toimitusvarmuuden parantamiseksi ja kustannusten minimoimiseksi. Myös Metsäteollisuus ry katsoo, että hallituksesta esityksestä ei käy yksiselitteisesti ilmi voidaanko kaasun varastointivelvoitetta täyttää vaihtoehtoisilla polttoaineilla, ja että kaasuvastastoasetuksen poikkeuksia koskevia tulkintoja tulisi selventää. Neste Oyj:n pitää ensiarvoisen tärkeänä, että varastointivelvoitteen voisi täyttää myös vaihtoehtoisten polttoaineiden varastoinnin kautta. Neste Oyj katsoo, että kaasuvastastoasetuksen mukainen varastointivelvoite aiheuttaa ylimääräisiä kustannuksia ilman takeita, että kaasu olisi kriisitilanteissa saatavilla käyttöön Suomessa.

Energiateollisuus ry huomauttaa, että Latvian Inčukalnsin kaasuvastastoon varastoitavan kaasun käyttöönottoa rajoittaa useat infrastruktuurin pullonkaulat, kuten Balticconnector-putkiyhteys ja Inčukalnsin varaston syöttökapasiteetti. Täten kaasun saanti voi olla rajoitettua kylmimpinä talvipäivinä, juuri silloin kun

varastoidulle kaasulle olisi eniten tarvetta. Siten kaasun varastointiasetuksen todellinen hyöty voi olla matalampi kuin kaasun markkinahinta huippukulutuksen aikaan. Vähintään kaasua varastoineilla yrityksillä tulee olla etukäteen tiedossa paljonko heidän omistamaansa kaasua on käytännössä saatavilla huippukulutuksen aikaan, ja varastointivelvollisten oikeus käyttää omistamaansa kaasua tulee huomioida kapasiteetin varauksissa. Infran aiheuttamien rajoitusten vuoksi on suotavaa, että toimijoilla on mahdollisuus toteuttaa velvoitteen täytäntöönpano vaihtoehtoisin toimin, jos tosiasiallinen hyöty on parempi kuin kaasun varastointi Latvian varastoon. Energiateollisuus ry huomauttaa lisäksi, että pienessä mittakaavassa (MWh-GWh-tasolla) varastointipalveluja ei välttämättä ole saatavilla, koska niille ei ole palveluntarjoajia. Tämä voi tehdä erityisesti biokaasualan toimijoille velvoitteen täytäntöönpanon käytännössä mahdottomaksi.

Energiavirasto kiinnittää lisäksi huomiota siihen, että luonnoksessa ei ole mainittu lisävarastointivelvoitteen laiminlyönnistä aiheutuvista mahdollisista seuraamuksista. Näin ollen Energiaviraston mukaan jää epäselväksi, soveltuuko myös lisävarastointivelvoitteeseen velvoitevarastointilain 23 §:n mukainen seuraamus, joka soveltuu voimassa olevan velvoitevarastointilain nojalla vahvistetun varastointivelvoitteen laiminlyöntiin. Myös Bioenergia ry huomauttaa, että mahdollisesta lisävarastointivelvoitteen laiminlyönnistä aiheutuvat seuraamukset tulisi selventää.

Suojattujen asiakkaiden määritelmän laajentaminen

Valtiovarainministeriö kannattaa esitettyä muutosta, jolla suojattuihin asiakkaisiin lisättäisiin maakaasuverkkoon liitetyt terveydenhuoltoon, keskeiseen sosiaaliinhuoltoon, hätätilanteeseen, turvallisuuteen, koulutukseen tai julkishallintoon liittyvät palvelut. Valtionvarainministeriö katsoo, että esitys parantaisi kuntien ja hyvinvointialueiden huoltovarmuutta.

Energiavirasto yhtyy luonnoksessa esitettyihin perusteluihin suojattujen asiakkaiden määritelmän laajentamista koskien. Energiavirasto katsoo, että nykyisessä kaasumarkkinatilanteessa, jossa riskit toimitusvarmuuteen liittyen ovat kasvaneet, on perusteltua laajentaa suojattujen asiakkaiden määritelmää luonnoksessa ehdotetulla tavalla. Energiavirasto toteaa muutoksen olevan perusteltu myös siitä syystä, että Suomen ja Baltian välisillä kaasumarkkinoilla olisi johdonmukaista soveltaa, siltä osin kuin tarkoituksenmukaista, yhdenmukaisia määritelmiä. Myös Suomen Kaasuyhdistys ry pitää suojattujen asiakkaiden laajennuksia ja täsmennyksiä tärkeinä. Suomen Kaasuyhdistys ry:n mukaan ne selkeyttävät varautumista mahdollisiin hätätilanteisiin ja yhdenmukaistavat määritelmiä Suomen ja Baltian maiden välillä.

Metsäteollisuus ry katsoo suojattujen asiakkaiden joukon laajentamisen olevan perusteltua kansallisen huoltovarmuuden näkökulmasta tilanteessa, jossa häiriöt kaasun saatavuudessa ovat aiempaa todennäköisempiä. Myös Huoltovarmuuskeskus kannattaa sitä, että suojatun asiakkaan määrittäminen Suomessa laajennetaan koskemaan myös luonnoksessa ehdotettuja kaasun käyttäjäryhmiä (sote-palvelut ja elintarviketeollisuus). Huoltovarmuuskeskus katsoo, että nämä käyttäjäryhmät käyttävät kaasua melko vähän mutta niiden toiminnan jatkuvuuden turvaaminen on yhteiskunnan huoltovarmuuden kannalta tärkeää. Gasgrid Finland Oy puoltaa esityksen mukaista muutosta suojattujen asiakkaiden määritelmään.

Elintarviketeollisuusliitto ry pitää hyvänä, että lain avulla varmistetaan välttämättömyshyödykkeiden, ruoan ja juoman, huoltovarmuuden turvaaminen. Toisaalta Elintarviketeollisuusliitto ry:n mukaan on huomioitava, että lakimuutoksen todelliset vaikutukset huoltovarmuudelle jäävät vähäisiksi kaasun toimitusvarmuusasetuksen estäessä suojatun asiakkaan määritelmän laajentamisen suuriin yrityksiin. Maakaasua käyttävät pääasiallisesti suuret elintarvikeyritykset, joilla on ruokahuollon kannalta selkeästi suurempi merkitys kuin pk-yrityksillä. Elintarviketeollisuusliitto ry huomauttaa lisäksi, että kevään 2022 kaasukriisin seurauksena maakaasua käyttävät elintarvikeyritykset ovat tehneet kiireellisiä investointeja maakaasua korvaaviin energialähteisiin. Investointien myötä elintarviketeollisuusyritysten maakaasun käyttö on vähentynyt, mutta se ei ole loppunut kokonaan.

Elintarviketeollisuusliitto ry katsoo, että huoltovarmuuden turvaamiseksi laissa tulisi huomioida ruokahuollon kannalta kriittisen volyymin varmistavat yritykset. Elintarviketeollisuusliitto ry esittää, että maakaasumarkkinalakiin kirjattaisiin elintarviketeollisuuden osalta seuraavaa:

"Huoltovarmuuden turvaamista vaativissa tilanteissa toimivaltaisella viranomaisella (Huoltovarmuuskeskus) on mahdollisuus nostaa suojattuun ryhmään lukeutuvat elintarvikehuoltoon osallistuvat elintarviketeollisuuden toimijat siinä määrin kuin ne eivät pysty vaihtamaan kaasua muihin polttoaineisiin.

Tällöin yrityksen yhteiskunnan turvaamisen merkitys olisi sen kokoa ratkaisevampi tekijä toimialoja ja toimintoja priorisoitaessa. Malli mahdollistaisi tuotantokyvyn poikkeavissa tilanteissa, mutta myös kannustaisi yrityksiä investoimaan uusiin fossiilittomiin energiamuotoihin ja energiatehokkuutta lisääviin toimenpiteisiin."

Lisäksi Elintarviketeollisuusliitto ry huomauttaa, että esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa ei käy ilmi, mitä kyvyttömyydellä vaihtaa maakaasua muihin polttoaineisiin tai energialähteisiin tarkoitetaan tai millä mittareilla kyvyttömyyttä mitataan, ja katsoo, että kirjauksen tarkoituksenmukaisuutta tulisi vielä harkita. Elintarviketeollisuusliitto ry:n mukaan ilman riittävän selkeitä määrittelyitä, yritys voisi omalta kannaltaan tulkita lainkohdan siten, että yrityksen ei välttämättä tarvitsisi harkita muita energiamuotoja, koska laki varmistaa energian saatavuuden kaikissa olosuhteissa.

Lääketeollisuus ry pitää ehdotettua lakimuutosta tärkeänä ja kannatettavana. Terveystieteiden huollon piiriin kuuluvien yritysten ja palveluntarjoajien määrittelyn osalta Lääketeollisuus ry korostaa, että määrittelyssä tulee huomioida kriittisinä yhteiskunnallisina palveluina sairaaloiden ja hoitolaitosten lisäksi myös koko lääkehuolto ja lääkkeiden kuljetukset kokonaisuudessaan, mukaan lukien lääkkeiden tuotanto siinä tarvittavine raaka-aineineen sekä lääkkeiden varastointi ja jakelu. Lääketeollisuus ry pitää tätä erityisen tärkeänä, jotta yhteiskunnan huoltovarmuus ja toimintakyky voidaan turvata ja lääkkeiden saatavuudesta varmistua mahdollisimman tehokkaasti.

Kaasun toimitusvarmuusasetuksen mukainen toimivaltainen viranomainen

Huoltovarmuuskeskus kannattaa sitä, että kaasun toimitusvarmuusasetuksen mukaisen kansallisen toimivaltaisen viranomaisen tehtävien hoidosta säädetään laissa. Huoltovarmuuskeskus katsoo, että se voi edelleen jatkaa edellä mainitun asetuksen määrittämiä viranomaisen tehtäviä Suomessa.

Energiavirasto, Elintarviketeollisuusliitto ry, Suomen Kaasuyhdistys ry ja Bioenergia ry pitävät esitystä Huoltovarmuuskeskuksen nimittämisestä toimivaltaiseksi viranomaiseksi hoitamaan kaasun toimitusvarmuusasetuksessa annettuja tehtäviä perusteltuna.

Gasgrid Finland Oy pitää tärkeänä, että Huoltovarmuuskeskuksella on selkeästi tunnistettu ja kuvattu rooli sekä riittävä valtuutus toteuttaa kaasun toimitusvarmuusasetuksen mukaisia tehtäviään, ja katsoo esitetyn toimivaltaiseksi viranomaiseksi nimeämisen kansallisessa lainsäädännössä olevan siten perusteltua.

Taloudelliset vaikutukset

Metsäteollisuus ry huomauttaa, että teollisuus ei ole ollut aiemmin tuontipolttoaineita koskevan velvoitevarastoinnin piirissä, mutta nyt hallituksen esityksen mukaisesti teollisuus olisi mukana vastaamassa kaasun lisävarastointivaroituksen taakanjaosta. Metsäteollisuus ry katsoo, että lähtökohtaisesti yritysten kustannusten kasvattaminen tilanteessa, jossa ne eivät ole suojattujen asiakkaiden listalla eivätkä siten vaikeassa tilanteessa välttämättä pääsisi käyttämään varastoimaansa kaasua, on haastava. Lisäksi Metsäteollisuus

ry huomauttaa, että lisävarastointivelvoitteen seurauksena teollisuudelle muodostuvista kustannuksista tulee tehdä tarkempi arvio ja kustannukset minimoida. Metsäteollisuus ry katsoo, että hallituksen esityksen vaikutustenarvioinnista on vaikea hahmottaa teollisuudelle muodostuvaa kustannusta. Lisävarastointivelvoitteen laskennassa on useampia muuttujia, joiden käyttäytymistä on vaikea arvioida etukäteen. Metsäteollisuus ry:n mukaan tämä hämärtää toiminnanharjoittajan näkymää tulevista kustannuksista. Metsäteollisuus ry huomauttaa, että vaikutustenarviointia hankaloittaa lisäksi vaihtoehtoiset tavat Suomea koskevan lisävarastointivelvoitteen laskemiseksi. Myös Bioenergia ry katsoo, että esityksessä olisi syytä avata selvästi vaikutukset elinkeinoelämälle.

Suomen Kaasuyhdistys ry pitää perusteltuna sitä, että toimijat saavat käyttää 1.11.-30.4. välisenä aikana lisävarastointivelvoitteen piiriin kuuluvaa varastoitua maakaasua sekä velvoitevarastoa, jos velvoitevarasto on vähennetty lisävarastointivelvoitteesta. Tämä vastaa Suomen Kaasuyhdistys ry:n mukaan kaasuvaramuuden tavoitteita ja periaatteita, ja on tärkeää myös siksi, että määräaikaista lisävarastointivelvoitteesta tulee toimijoille merkittäviä kustannusvaikutuksia. Suomen Kaasuyhdistys ry huomauttaa, että kustannusvaikutukset korostuvat entisestään nykytilanteessa, jossa kaasun hinnat ovat ennätyksellisen korkealla ja kaasun kulutus vain noin puolet niistä luvuista, joista varastointivelvoitteet lasketaan.

Kemianteollisuus ry:n mukaan on tärkeää, että maakaasun varastointivelvoite ei aiheuta kohtuutonta kustannuslisää yrityksille. Lisäksi Kemianteollisuus ry katsoo, että yrityksiä ei tulisi pakottaa muutenkaan ottamaan lisärasitetta nykyisessä tilanteessa, kun tarve on tehdä isoja muutoksia, vaan mieluummin tulisi pyrkiä löytämään ratkaisu muiden vaihtoehtoisten polttoaineiden varastointitoimien kautta. Kemianteollisuus ry:n mukaan valtio voisi myös harkita kannuste- tai tukitoimia riittävien polttoainevarastojen saavuttamiseksi.

Energiateollisuus ry huomauttaa, että kaasun käytön vähentyessä on oltava varovainen, ettei sääntelyn aiheuttamat kustannukset jää niiden asiakkaiden maksettavaksi, joilla ei ole mahdollisuutta kaasusta pois siirtymiseen. Nämä ovat Energiateollisuus ry:n mukaan usein teollisuusyrityksiä, joille energian hinta voi olla keskeinen kilpailukykytekijä. Energiateollisuus ry toteaa, että EU:n jäsenvaltioiden välisestä solidaarisuudesta ja toimitusvarmuudesta huolehtiminen ei ole näiden yritysten vastuulla. Energiateollisuus ry:n mukaan on lisäksi kohtuullista, että yritykset saavat kaasun toimitusvarmuusasetuksen 6 c artiklan 4 kohdan mukaista julkista tukea ulkoisista olosuhteista johtuvaan kustannusten yllättävään kasvuun.

Neste Oyj:n mukaan kustannusten jakautuminen pitäisi hoitaa niin, että ne kaasun loppukäyttäjät, jotka varastoitua kaasua tarvitsevat, maksavat myös siitä aiheutuvan lisäkustannuksen. Lisäksi Neste Oyj katsoo, että valtion tulisi tukea toimijoiden omien vaihtoehtoisten polttoaineiden varmuusvarastointia.

Huoltovarmuuskeskus muistuttaa, että suojattujen asiakkaiden määritelmän laajentumisesta ja Huoltovarmuuskeskuksen lisääntyneistä tehtävistä aiheutuvat kustannukset kasvattavat Huoltovarmuuskeskuksen kokonaiskustannuksia ja huoltovarmuustoimien merkittävä kasvu eri sektoreilla luo painetta huolehtia huoltovarmuusrahaston kantokyvystä myös tulevaisuudessa.