

Asia: VN/32066/2021

Yksityishenkilöitä koskevan valtionavustustoiminnan kehittäminen

1 Taustatiedot

Valitse sopivin vaihtoehto

Valtionapuviranomainen

2 Selvitys ja sen teemat

1. Mitä mieltä olet selvityksestä ja sen sisällöistä yleisesti? Liittykö yksityishenkilöille myönnettäviin valtionavustuksiin esimerkiksi jotakin sellaista, jota selvityksessä ei käsitellä tai oteta huomioon? Jos niin, mitä?

OKM haluaa tuoda esiin, että henkilöhakijajaaoston yhtenä tavoitteena oli selkeyttää yksityishenkilöille ja kotitalouksille myönnettävien valtionavustusten muodostamaa kokonaisuutta ja niihin liittyviä käytäntöjä. Vaikka raportissa rajattiin ylämääräiset urheilija- ja taiteilijaeläkkeet valtionavustusten ulkopuolelle, olisi hyvä huomioida eläke- ja apurahahakemusten käsittelyn ja päätöksenteon samankaltaisuus. Digitalisaatiohankkeilla haetaan tuottavuus- ja tehokkuushyötyjä sekä taloudellisia säästöjä. Opetus- ja kulttuuriministeriön kanta on, että urheilijaeläkkeiden rajaaminen ulos valtionavustustoiminnan kehittämis- ja digitalisointihankkeesta ei ole valtion talouden kannalta järkevää. Samaan aikaan kun VM haluaa säästöjä vähentämällä viranomaisten erillisiä järjestelmäkustannuksia ja keskittää valtionavustustoiminnan VK:n ylläpitämisen järjestelmän pariin, tuntuu erikoiselta rajata toiminnan ulkopuolelle tuki- tai rahoitusmuotoja, joiden käsittelyprosessi vastaa valtioavustusten käsittely- ja päätöksentekoprosessia ja mahdollisen ulosrajaamisen myötä jouduttaisiin hankkimaan korvaavia sähköisiä järjestelmiä hakemusten käsittelyyn.

2. Anna palautetta selvityksen kolmannessa luvussa käsitellystä valtionavustustoiminnan yhteisestä toimintamallista tavoitteineen.

OKM pitää ehdotusta hyvänä ja haluaa nostaa erityisesti keskeiseksi toiminnalliseksi tavoitteeksi päällekkäisyyksien karsimisen ja laajempien kokonaisuuksien hyödyntämisen: Valtionapuviranomaisten välistä yhteistyötä pitäisi lisätä valtionavustustoiminnan suunnittelussa ja päällekkäisiä valtionavustuksia pitäisi koota yhteen entistä laajemmiksi kokonaisuuksiksi. Huomioita tulisi kiinnittää erityisesti vertikaaliseen yhteistyöhön ministeriön ja toimeenpanevan viranomaisen välillä.

Valtionavustustoiminnan yhteinen toimintamalli rohkaisee valtionapuviranomaisia tekemään verkostomaista yhteistyötä. Olemassa olevaa yhteistyötä on perusteltua kehittää sen sijaan, että valtionapuviranomainen luo kokonaan uusia yhteistyöverkostoja toimintamallin mukaisesti.

3. Anna palautetta valtionavustustoiminnan digitaalisista palveluista ja selvityksen neljännessä luvussa tarkastelluista valtionavustuksiin liittyvistä käytännöistä.

OKM pitää neljännen luvun ehdotuksia ja huomioita hyvinä.

4. Anna palautetta valtionavustustoimintaan liittyvistä tietovarannoista ja rekistereistä, joita kartoitetaan selvityksen viidennessä luvussa.

OKM pitää luvun viisi ehdotuksia hyvinä ja haluaa nostaa esille raportissakin mainitut robotiikan ja automatisoinnin mahdollisuudet hakemusten käsittelyssä ja päätöksenteossa sekä tärkeän huomion digitalisaation tavoitteesta: Pyydämme uutta tietoa vain kerran –periaatteen. Näiden tavoitteiden tulee olla huomioituna uudessa järjestelmässä. Asiakaskokemus paranee, kun hakemusten käsittely tehostuu ja uutta tietoa pyydetään vain kerran asiakkaalta.

3 Valtionavustustoiminnan kehittäminen

Voit antaa yleistä palautetta valtionavustustoiminnan kehittämistä ja valtionavustustoiminnan kehittämis- ja digitalisointihanketta varten.

OKM haluaa tuoda esiin huomionsa siitä, että järjestelmän kehittämisessä pitäisi ottaa huomioon myös valtionapuviranomaisen työn sujuvuuden tukeminen. Tavoitteena hankkeessa on ollut alusta alkaen työn sujuvoittaminen, tehostuminen ja tuottavuuden lisääntyminen. Käyttöön otettava järjestelmä tulisi olla käyttöliittymältään mahdollisimman hyvin työskentelyä tukeva, jotta suurienkin hakemusmäärien käsittely olisi tehokasta.

Niemi-Nikkola Kari
Opetus- ja kulttuuriministeriö - OKM/Nuoli, OKM /Kupo/Taike