

Asia: VN/12962/2022

## **Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi sosiaali- ja terveysalan yhdistysten ja säätiöiden rahoituksesta**

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 1 §:ään  
(Soveltamisala)

**Kommenttinne**

-

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 2 §:ään  
(Valtionavustuksen saaja)

**Kommenttinne**

-

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 3 §:ään  
(Avustettava toiminta)

**Kommenttinne**

Priorisointitilanteissa avustusten kohdentaminen perustoimintojen rahoittamiseen on perusteltua. Yleisen kustannustason kehityksen huomioiminen rahoituksen kokonaistasoa tarkasteltaessa on perusteltua, yleisavustukset ovat jo jääneet jälkeen yleisen kustannustason kehittymisestä ja se on johtanut alijäämäisiin tuloksiin sekä niukkeneviin henkilöstöresursseihin.

Parlamentaarisella neuvottelukunnalla on olennainen rooli avustustoiminnan vakauden turvaajana.

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 4 §:ään (Sosiaali- ja terveysjärjestöjen avustuskeskus)

**Kommenttinne**

Erillisen avustusten valmistelun, seurannan ja valvonnan osaamiskeskuksen säilyttäminen olisi ensiarvoisen tärkeää järjestölähtöisen työn merkityksen ymmärtämisen säilyttämiseksi sekä kansalliseen järjestörahoitukseen liittyvän tiedon ja osaamisen kumuloitumisen sekä sen hyödyntämisen näkökulmasta.

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 5 §:ään  
(Valtionapuviranomainen)

**Kommenttinne**

-

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 6 §:ään (Sosiaali- ja terveysjärjestöjen avustusasioiden neuvottelukunta)

**Kommenttinne**

-

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 7 §:ään  
(Valtionavustuksen määrä)

**Kommenttinne**

Valtionavustuksen määrän säilyttäminen 100 % tasolla on perusteltua. Järjestöillä ei pääsääntöisesti ole kertynyt mitään likviditeettipuskureita vähäistenkään omarahoitusosuuksien kattamiseen. Lisäksi järjestöjen omistama palvelutuotanto ei ole useissa tilanteissa kannattavaa joten myöskään tytär- ja osakkuusyhtiöistä ei tuloudu rahavirtoja mahdollisten omarahoitusosuuksien kattamiseksi. Ei ole perusteltua, että järjestöt joutuisivat ottamaan lainarahoitusta omarahoitusvaatimusten kattamiseksi. On todellisenä vaarana että uudet hyvät kehittämishankkeet ja jopa vakiintuneet toiminta-avustukset jätetään kokonaan hakematta, mikäli niihin asetetaan omarahoitusvaatimus. Järjestöt supistuvat pienimuotoisen vakiintuneen toiminnan pyörittäjiksi tai joutuvat lopettamaan koko toimintansa. Pienikin lisäkustannus voi romahduttaa lopullisesti muutoinkin alijäämäisen tai nollatuloksella tapahtuvan järjestötoiminnan.

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 8 §:ään  
(Valtionavustuslain soveltaminen)

**Kommenttinne**

-

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen lakiluonnoksen 9 §:ään  
(Voimaantulo)

**Kommenttinne**

-

## Tähän voitte kirjoittaa mahdollisia muita huomioita ja kommentteja

### Kommenttinne

Hallituksen esitysluonnoksen nykytila-analyysi järjestöjen toiminnan rahoituksesta tuo esiin sen tosiseikan, että eri järjestöjen varainhankinnan ja jäsenmaksutuottojen osuus vaihtelee suuresti toimialasta ja järjestöstä riippuen. Järjestöt ovatkin hyvin erilaisessa asemassa niiden suhteen. Erityisesti varainhankinnan suhteen toimiala vaikuttaa; esimerkiksi päihdeasiat eivät yleensä herätä laajaa yhteiskunnallista sympatiaa. On sinänsä myönteistä kannustaa kansalaisyhteiskuntaa itsenäiseen varainhankintaan, mutta järjestöjen varainhankintaa olisi voitava kehittää niin, ettei se automaattisesti vähennä järjestön saamaa rahoitusta.

Jouhki Hannu  
A-klinikkasäätiö