

Asia: VN/7046/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi virvoitusjuomaverosta annetun lain ja alkoholi- ja alkoholijuomaverosta annetun lain liitteen muuttamisesta sekä virvoitusjuomaverosta annetun lain muuttamisesta annetun lain kumoamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

LAUSUNTOPYYNTÖ LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAEIKSI VIRVOITUSJUOMAVEROSTA ANNETUN LAIN JA ALKOHOLI- JA ALKOHOLIJUOMAVEROSTA ANNETUN LAIN LIITTEEN MUUTTAMISESTA SEKÄ VIRVOITUSJUOMAVEROSTA ANNETUN LAIN MUUTTAMISESTA ANNETUN LAIN KUMOAMISESTA

Oy Sinebrychoff Ab kiittää mahdollisuudesta antaa lausuntonsa asiassa.

Hallituksen esityksen tavoitteena on ensisijaisesti tehdä virvoitusjuomaverolakiin muutokset, jotta virvoitusjuomaveron terveysohjausta vahvistava uudistus, eduskunnan vuoden 2023 päätöksen mukaisesti, voidaan saattaa voimaan. Lisäksi esityksen tavoitteena on lisätä valtion verotuloja.

Sinebrychoff yhtyy huoleen, että suomaisten liikalihavuus ja siten kansanterveydelliset ongelmat ovat yhteiskunnassamme iso ja kasvava huolenaihe. Esitys ei kuitenkaan ratkaise tai edes merkittävästi muuta tätä tilannetta vaan esityksen pääasiallinen tarkoitus on fiskaalinen.

Lakiesityksen terveysohjaus perustuu lähtökohtaisesti juomista saatavan sokerin määrään. Tämä peruste ei kuitenkaan ole johdonmukainen huomioiden, että virvoitusjuomaveroa peritään kaikista virvoitusjuomista ja pakatuista vesistä niiden sokeripitoisuudesta riippumatta. Esityksessä ei myöskään ole huomioitu, että virvoitusjuomien terveysohjausta on jo painotettu useita kertoja ennen tätä lakiesitystä ja sokeripitoisten virvoitusjuomien kulutus on absoluuttisesti laskenut

merkittävästi viimeisen noin kymmenen vuoden aikana. Perusteet virvoitusjuomien vero-ohjauksen voimistamiselle ovat siten valikoivia ja eivät ole johdonmukaisia kansanterveydellisessä tavoitteessaan vain yhteen elintarviketuoteryhmäkokonaisuuteen kohdistuvana.

Sinebrychoff tunnistaa myös Suomen valtiontalouden haastavan tilanteen, mutta valtiontalouden paikkaaminen yhden kapean tuoteryhmäkokonaisuuden tai teollisuudenalan poikkeuksellisen verotuksen kautta ei ole perusteltua, johdonmukaista, oikeasuhtaista tai tasapuolista. Virvoitusjuomaverotuksen vuositason kokonaiskontribuutio on kasvanut vuodesta 2010 yli 200 M€:lla. Nyt esitetty yli 100 M€ veronkorotus on poikkeuksellisen korkea ja suhteeton.

Tämä muutosesitys kohdistuu suomalaiseen elintarviketeollisuuden tuotteisiin ja yrityksiin erittäin valikoivasti. Olemassa oleva virvoitusjuomien verotusmalli, sen perusteltavuudesta riippumatta, ei sellaisenaan voi olla valtion talouden alijäämän paikkausautomaatti.

Käsitlemme lausunnossamme seuraavia aiheita:

1: Kansanterveydellinen haaste ja peruste sokerin kulutuksen vähentämiseksi ei ratkea virvoitusjuomaverotuksen muutoksella – sokeripitoisten virvoitusjuomien volyymi on laskenut 24% viimeisen kahdeksan vuoden aikana ja virvoitusjuomien osuus suomalaisten sokerisaannista on laskenut.

2: Yli 100 M€:n ja 49%:n valmisteveron korotus on epäsuhtainen – juomateollisuuden kokonaisvalmistevero- ja -arvonlisäverokontribuutio on jo nykyisin vuositasolla noin 320 M€.

3: Uusi kuusiportainen valmisteveromallin käyttöönotto vaatii toteutuessaan vähintään 12 kuukauden siirtymäajan, vuoden 2027 alkuun – teollisuudelle on mahdollistettava yhteneväiset mahdollisuudet kohdata markkinan muutos, mukauttaa toimintaansa ja toteuttaa muutos käytännössä, tuotevalikoimastaan riippumatta.

4: Muun muassa kahvin ja teen jättäminen lain soveltamisalan ulkopuolelle on perusteetonta ja syrjivää – Suomen EU komissiolle esittämät perusteet ko. tuoteryhmien rajaamisesta verotuksen ulkopuolelle eivät perustu tutkimukseen tai vastaa todellisuutta.

5: Suomalaisen juomateollisuuden kilpailukykyä heikennetään – suomalainen teollisuus kilpailee investoinneista eurooppalaisella pelikentällä.

6: Lakiesitys ei huomioi tai arvioi vaikutuksia virvoitus- ja energiajuomien tuonnin lisääntymisestä – korkea verotus suhteessa Viroon ja Ruotsiin sekä hallituksen suunnitelma alkoholin etämyynnin sallimisesta luo kannusteen virvoitus- ja energiajuomaostoille ulkomailta.

TERVEYSPERUSTEISUUS – TAVOITELLAANKO VIRVOITUSJUOMATEOLLISUUDELTA JA VIRVOITUSJUOMILTA TÄYSSOKERITTOMUUTTA?

Sinebrychoff yhtyy huoleen, että suomalaisen yhteiskunnan kasvavana haasteena on suomalaisten liikalihavuus. Tämä huoli noteerattiin myös Euroopan komission valtioneuvoston valtiontukilausunnossa, jossa todettiin että Suomessa 59,9 prosenttia yli 16-vuotiaista on ylipainoisia – tämä on korkein osuus EU:n jäsenvaltioissa. Viimeisin, vuoden 2017 FinRavinto -tutkimus kuitenkin osoitti, että virvoitusjuomat olivat jo tällöin vasta naisten kymmeneksi suurin ja miesten kuudenneksi suurin sokerilähde. Tutkimuksen mukaan virvoitusjuomista saatu sokerinsaanti oli naisilla 3% ja miehillä 6%.

FinRavinto -tutkimuksen aikana, vuonna 2016 sokerillisten virvoitusjuomien osuus Panimo- ja virvoitusjuomateollisuuden tilastoissa oli 62%, kun vastaava osuus vuonna 2024 oli pudonnut 37%:iin – sokerittomien virvoitusjuomien osuus koko virvoitusjuomavolyymista oli vuonna 2024 siis jo 63%. Sokerillisten virvoitusjuomien absoluuttinen volyymilasku samana aikaperiodina oli -24%.

Virvoitusjuomien kulutusmuutoksien perusteella voidaan siis todeta, että suomalaisten sokerinsaanti virvoitusjuomista on vähentynyt merkittävästi ja voidaan myös arvioida, että virvoitusjuomien osuus suomalaisten kokonaissokerisaannista on vähentynyt sitten vuoden 2017 FinRavinto-tutkimuksessa raportoidusta tasosta.

Lisäksi Valtion taloudellinen tutkimuskeskus VATT julkaisi vuonna 2024 tutkimusraportin, jossa todettiin, että vuoden 2014 jälkeen kulutuksen siirtymä sokerittomiin virvoitusjuomiin on ollut voimakasta. Vuonna 2014 virvoitusjuomaverotukseen tehtiin muutos, jolloin sokerillisten virvoitusjuomien verotaso tuplattiin sokerittomiin tuotteisiin verrattuna. Tämän jälkeenkin terveysperusteista ohjausta ja verotuksen painotusta sokerillisiin virvoitusjuomiin on korostettu vielä kaksi kertaa, vuosina 2019 ja 2020. Nyt esitetty virvoitusjuomien valmisteveron korotus olisi kokonaisuudessaan jo kuudes viimeisen 15 vuoden aikana.

Virvoitusjuomateollisuus on siis reagoinut sekä terveysperusteisiin tavoitteisiin että kulutuksen muutoksiin painottamalla tuotevalikoiman kehittämistä, tuotteistusta ja markkinointia korostetusti sokerittomiin tai matalaenergiisiin tuotteisiin. Voidaan todeta, että terveysohjaus on toteutunut ja toteutuu todistettavasti jo nykyisellä kaksiporraisella veromallilla.

Virvoitusjuomaveron alaiset tuotteet ovat elintarvikkeiksi luokitelluista tuoteryhmistä ainoa valmisteveron alainen tuoteryhmäkokonaisuus. Kuitenkin suurimmat liikalihavuuden ja siten kansanterveydellisten ongelmien sokerilähteet ovat edelleen vailla terveysperusteista ohjausta.

Myös Euroopan komissio tulkitsee lausunnossaan, että nyt esitetyn valmisteveromuutoksen kansanterveydellinen erityistavoite on sokerin kulutuksen vähentäminen. Virvoitusjuomat eivät kuitenkaan yksistään ja ainoana tuoteryhmänä voi muuttaa suomalaisten kansanterveyttä ja sokerinsaantia.

Terveysperusteiseen ohjaukseen ja vaikuttavuuteen tarvitaan laajapohjaisuutta yksittäisen tuoteryhmän sijaan. Myös toimialan konkreettiset näytöt positiivisesta muutoksesta tulisi huomioida ja heijastua lainsäädännössä. Ennakoitavuuden näkökulmasta näemme ongelmallisena ja haitallisena, että terveysperusteisuudesta puhuttaessa virvoitusjuomaveron alaisten tuoteryhmän sokeripitoisuudelle ei ole asetettu mitään tarkkarajaista tavoitetasoa vaan terveysperusteisuutta voidaan toistuvasti käyttää lainsäädännön kiristämisen perusteena tuloksista riippumatta. Epäjohdonmukaisuutta lainsäädännön terveysperusteisuuteen luo myös seikka, että sokerittomista tuotteista ja teollisuuden pakkaamista vesistä peritään virvoitusjuomaveroa.

FISKAALISUUS – YLI 100 MILJOONAN EURON JA 49%:N VERONKOROTUS YHDELLE KAPEALLE SEKTORILLE ON KOHTUUTON

Virvoitus- ja energiajuomien valmistevero Suomessa on poikkeuksellisen korkea – kokonaissuuruusluokaltaan noin 217 M€ ja arvonlisäverollisena valtion tuottona lähes 250 M€. Nyt hallituksen esitykseen on rakennettu virvoitusjuomaverorakenteen muutoksen lisäksi peräti yli 100 M€:n ja 49% valmisteverokorotus. Todettakoon, että virvoitusjuomaveron kokonaistuotto valtiolle viimeisen 15 vuoden aikana on ollut noin 2,6 miljardia euroa, mukaan lukien virvoitusjuomaveroon liittyvä ruoan arvonlisävero. Virvoitusjuomaveronalaiset tuotteet ovat elintarvikkeiksi luokiteltavista tuoteryhmistä ainoat, joilta valmisteveroa peritään.

On huomioitava, että virvoitusjuomaveron lisäksi juomateollisuuden pakkauksiin kohdistuu myös muuta erillistä verotusta ja siten tuottoja valtiolle – vastaavaa verokäytäntöä ei kohdistu muihin elintarvikkeiksi luokiteltujen tuotteiden pakkauksiin.

Juomateollisuuden pakkauksista ja niiden verotuksesta säädetään erikseen laissa Eräiden juomapakkausten valmisteverosta (1037/2004). Juomapakkauksiin kohdistuu siis verotus (0,51 €/L), jos pakkaus ei kuulu hyväksytyyn juomapakkausten palautusjärjestelmään. Pakkausverosta voi lisäksi välttyä esimerkiksi silloin, jos pakkaus on valmistettu nestepakkauskartongista. Lähtökohtaisesti virvoitus- ja energiajuomat kuuluvat siis lainsäädännön piiriin. Pantilliseen palautusjärjestelmään kuullessa juomapakkauksen hintaan liitetään pantti, josta maksetaan yleisen arvonlisäverokannan mukainen arvonlisävero (25,5%).

Suomalainen teollisuus ja kauppa ovat luoneet Palpa-kierrätysjärjestelmän, jonka kautta suomalaiset juomateollisuuden pantilliset pakkaukset palautuvat kiertoon globaalissa mittakaavassa poikkeuksellisen korkealla palautusprosentilla – juomapakkausten kokonaispalautusaste Palpan

kierrätysjärjestelmässä vuonna 2024 oli 99%. Pantillisista juomapakkauksista tuloutuu valtiolle vuositasolla arvonlisäverotuottoa yli 70 M€. Viimeisen 15 vuoden aikana arvonlisäverotuotto pantillisista pakkauksista on ollut noin miljardi euroa. Fiskaalisesta näkökulmasta juomapakkausten kierrätysjärjestelmän tulouttamia merkittäviä tuottoja valtiolle ei voida sivuuttaa.

Juomateollisuus tulouttaa siis jo nyt valtiolle virvoitusjuomaveroa, virvoitusjuomaveroon liittyvää arvonlisäveroa sekä Palpa-palautusjärjestelmän pantilliisiin pakkauksiin liittyvää arvonlisäveroa noin 320 M€ vuositasolla. Nyt esitetty yli 100 M€:n virvoitusjuomaveron korotus, pelkästään yhdelle kapealle tuoteryhmäkokonaisuudelle ei millään mittakaavalla ole suhteellista ja perusteltua.

Virvoitusjuomaveron korotuksesta tulisi siis luopua. Lisäksi ruoan arvonlisäveron alentamista 0,5%-yksiköllä tulisi uudelleen harkita – sen tosiasiallinen vaikutus kuluttajien ostovoimaan on kyseenalainen, mutta valtion talouteen vahvasti negatiivinen. Valmistevero, varsinkin kun se kohdistuu ainoastaan yhdelle tuoteryhmäkokonaisuudelle, ei voida pitää perusteltuna ja tasapuolisena.

MARKKINARAKENTEeseen VAIKUTETAAN POLIITTISELLÄ PÄÄTÖKSELLÄ – VIRVOITUSJUOMAMVEROLAKIUUDISTUS TOTEUTUESSAAN EDELLYTTÄÄ RIITTÄVÄN PITKÄN SIIRTYMÄAJAN

Hallituksen esitys muuttaa poliittisella ohjauksella markkinan rakennetta ja kulutusta. Nyt esitetty verorakenteen muutos sekä valmisteverotasojen korotukset vaikuttavat yksin tai yhdessä markkinan rakenteeseen. Sokerittomien tuotteiden osuus myynnistä kasvaa sokerillisten juomien kustannuksella. Yleisesti näemme tämän hyvänä kehityksenä, mutta näin merkittävässä markkinaan vaikuttavassa muutoksessa teollisuudelle on mahdollistettava yhteneväiset mahdollisuudet kohdata markkinan muutos, mukauttaa toimintaansa ja toteuttaa muutos käytännössä, tuotevalikoimastaan riippumatta. Lisäksi lainsäädännön toimenpanon käytäntöön valmistautuminen yrityksissä edellyttää järjestelmä- ja prosessimuutoksia sekä hallinnollista työtä, näiden aiheuttamia kustannuksia unohtamatta. Toteutuessaan, lain täytäntöönpanoon tarvitaan riittävä siirtymäaika.

Keskeisiä asioita, jotka perustelevat siirtymäajan huomioimista.

>Hallinnollinen muutos vaatii resursseja ja siksi riittävän siirtymäajan<

Toteutuessaan, uusi kuusiportainen valmisteverorakenne edellyttää tietojärjestelmämuutoksia, toteutuksen resurssointia sekä hallinnollisten prosessien uudistamista. Vaikka kuusiportaisesta mallista päätettiin Suomen eduskunnassa jo keväällä 2023, ei ollut varmaa, että malli hyväksytään EU:n komission valtioneuvostarkastuksessa sellaisenaan tai ylipäänsä. Lisäksi EU komission käsittelyaikatauluista tai -tilanteesta ei myöskään annettu komission ulkopuolelle tietoa valtioneuvoston prosessin aikana. Muutoksen toteuttamiselle käytännössä, henkilöstö-, järjestelmäkehitys- ja -testaus- sekä taloudelliset resurssoinnit huomioiden, on mahdollistettava riittävä aika nyt kun EU komission lausunto on annettu ja julkinen.

Hallitus on korostanut hallinnollisen taakan vähentämisen tärkeyttä, mutta nimenomaan tämän lakiesityksen kaltainen, nykyisiä veromalleja monimutkaistava lainsäädäntö ja käytäntö lisäävät hallinnollista taakkaa ja edellyttää yrityksiltä mm. tietojärjestelmämuutoksia, hallinnollisten prosessien uudistamista sekä lisääntyviä kerta- tai jatkuvaluonteisia kustannuksia. On hyvä tunnistaa, että valmistusverotuksen hallinnollinen monimutkaisuus ja taakka yrityksille on usein romuttanut keskustelut valmisteverotuksen laajentamisesta laajapohjaisemmaksi. Jos näin on, tämä epäkohta tulisi nyt myös huomioida virvoitusjuomateollisuuden ja virvoitusjuomalainsäädännön kohdalla.

>Valmistavalle teollisuudelle on mahdollistettava riittävä siirtymäaika sopeutuakseen mahdollisiin lainsäädännön muutoksiin yhdessä kaupan kanssa<

Ennen tämän lainsäädännön lopullista muotoa ja päätöstä, teollisuus on suunnitellut ja pääosin antanut yksityiskohtaiset hinta- ja valikoimatarjoukset kaupalle syksyyn tai jopa vuoden loppuun 2026 asti. Suomen päivittäistavarakaupan sopimusjaksot ovat pitkiä ja niihin liittyvät neuvottelut toteutetaan useita kuukausia ennen myynnin tai sopimuskausien alkua. Teollisuuden on täten mahdotonta reagoida lyhyellä aikaikkunalla lainsäädännön aiheuttamiin muutoksiin ilman kohtuuttomia seurannaisvaikutuksia – suunnitella tuotantoa, työvuoroja ja alihankintaketjua sekä varmistaa raaka-aine- ja pakkaustarvikesaanti ja kehittää lain sisältöön ja tavoitteisiin perustuvia tuotteita, hinnoittelu- ja valikoimasuunnittelua sekä kilpailukykyä unohtamatta. On myös huomioitava, että virvoitusjuomien myynnissä korostuvat sesongit, joihin valmistautuminen edellyttää teollisuudelta pitkän ja monitahoisen koko tuotanto- ja arvoketjuun kohdistuvat prosessit.

>Suunnitelmallisuutta kohtuuttomien ylimääräisten kustannuksien minimoimiseksi<

Toteutuessaan, lain toimeenpano nopealla aikataululla ja markkinan rakenteellinen muutos luovat teollisuudelle toiminallisia lisäkustannuksia raaka-aine-, materiaali- ja valmistuotevarastoissa sekä hankinta- ja tietohallintaprosesseissa – lisäkustannus syntyy mm. hävikeistä, sitoutuneesta pääomasta sekä hankintaan, hankintaprosesseihin ja tietojen hallintaan liittyvistä lisäkustannuksista. On oletettavaa, että näin suuren lakiuudistuksen myötä markkinan rakenteeseen syntyy merkittäviä muutoksia kysynnän siirtymän johdosta. Muutos synnyttää siis toiminallisia lisäkustannuksia ja nämä kustannukset koituvat yrityksiä maksettavaksi – ympäristönäkökulmaa unohtamatta hävikin kasvaessa.

>Pitkä siirtymäaika Iso-Britanniassa vertais esimerkkinä<

Iso-Britanniassa monitasoinen virvoitusjuomien veromallin käyttöönotolle annettiin noin kaksi vuotta siirtymäaikaa. Siirtymäajalla annettiin teollisuudelle mahdollisuus rakentaa uudet järjestelmät sekä muokata tuotesisältöjä sopeutuakseen verojärjestelmän vaikutuksiin.

KIINTEÄT JUOMA-AINEKSET ON NYT LIITETTY TAKAISIN LAIN SOVELTAMISALAAN – KAHVI, TEE JA KAKAO OVAT KUITENKIN POIKKEUKSIA

Virvoitusjuomaverolain viimeisimmän muutoksen (14.4.2023/651) yhteydessä kiinteät juoma-ainekset poistettiin lain soveltamisalasta. Muutoksen taustana oli komission kiinnittämä huomio kahvin ja teen rajaamiselle pois lain soveltamisalasta (HE 280/2022 vp). Nyt lausuttavassa esityksessä kiinteät juoma-aineet kuuluvat lain soveltamisalaan kun taas kahvi ja tee ovat edelleen jätetty soveltamisalan ulkopuolelle. Suomen komissiolle esittämät perusteet kahvin ja teen jättämiselle pois virvoitusjuomaverolain soveltamisalasta eivät perustu tutkimuksiin tai vastaa todellisuutta. Suomi on esittänyt komissiolle, että kahvipavuista tai -jakeista, jauhetusta kahvista, teelehdistä, teejauheesta ja kaakaojauheesta, valmistetut kuumat juomat eivät ole virvoitusjuomia joko siksi, että i) ne nautitaan kuumana, ii) niitä käytetään pääasiassa erilaisissa tilanteissa kuin virvoitusjuomia (esim. aamulla tai lounaan jälkeen) ja toisin kuin virvoitusjuomia, iii) niitä ei käytetä samalla tavalla janon sammuttamiseen.

Virvoitusjuomaveron soveltamisalaan kuuluvien muiden tuotteiden kohdalla ei kuitenkaan ole merkitystä sillä, mikä on tuotteen suositeltu lämpötila tuotteen nauttimistilanteelle. Kaikkia veron soveltamisalan ulkopuolelle jääviä juomia ei myöskään nautita ainoastaan kuumana, tai veron alaisia tuotteita ei nautita ainoastaan kylmänä. Lisäksi, esimerkiksi virvoitusjuomaveron soveltamisalaan kuuluvien energiajuomien käyttötilanteet ovat yhtenevät kahvin kanssa, eikä energiajuomia käytetä janon sammuttamiseen. Lisäksi kuluttajat pitävät energiajuomia nykyisin kahvia korvaavina tuotteina. Myös virvoitusjuomia käytetään kahvia korvaavina tuotteina.

Erityisesti kahvin ja energiajuomien välillä on monia yhteneväisyyksiä, eikä niitä voida kilpailuneutraliteettia vaarantamatta asettaa verotuksellisesti eri asemaan. Edellä todetuilla perusteilla mm. kahvin jättäminen virvoitusjuomaveron ulkopuolelle on selvästi syrjivää. Kaikkien kiinteiden juoma-ainesten sisällyttäminen veroon tukee lisäksi tavoitetta verotuottojen kasvattamiseksi.

SUOMALAINEN JUOMATEOLLISUUS KILPAILEE INVESTOINNEISTA EUROOPPALAISEN JUOMATEOLLISUUDEN KANSSA

Monella suomalaisella juomateollisuuden yhtiöllä on liittymäpintaa kansainväliseen liiketoimintaympäristöön. Suomalaisia yhtiöitä ja liiketoimintaympäristöä sekä markkinoiden ennakoitavuutta arvioidaan tällöin, ei ainoastaan Suomen näkökulmasta, vaan eurooppalaisesta näkökulmasta. Suomalaiset juoma-alan yritykset kilpailevat siis investoinneista kansainvälisellä kentällä ja investointien perusteltavuus Suomeen edellyttää markkinaympäristön tulevaisuuden näkymiltä vakautta, lainsäädännöltä ennakoitavuutta sekä investointien kannattavuutta. Teollisuuden investointipäätökset tehdään vuosikymmenen tai -kymmenien perspektiivillä. Toistuvat lainsäädännölliset muutokset sekä lainsäädännön yllätyksellisyys eivät edistä tai tue suomalaista teollisuutta ja sen kilpailukykyä.

VIROSSA JA RUOTSISSA EI OLE VIRVOITUSJUOMAVEROA – SUOMEN ULKOPUOLISELLE VIRVOITUS- JA ENERGIAJUOMIEN ETÄMYYNILLE JA TUONNILLE SYNTYY VAHVA KANNUSTE

Hallituksen esitys virvoitusjuomaverotuksen rakenteen muuttamisesta, verotuksen kiristämisestä sekä hallituksen kaavailema alkoholin etämyynnin vapauttaminen avaavat kannusteen virvoitus- ja energiajuomien ulkomaiseen myyntiin ja tuontiin.

Hallituksen esityksessä ei käsitellä etämyynti tai -ostomahdollisuutta tai niiden vaikutuksia suomalaiseen teollisuuteen, kauppaan, valvontaan ja valtiontalouteen. On huomioitava, että esimerkiksi Virossa ja Ruotsissa virvoitusjuomaverotusta ei ole. Ulkomailta Suomeen tulevat virvoitus- ja energiajuomat ovat lähes poikkeuksetta myös valmistettu Suomen ulkopuolella. Lisäksi mm. valmisteverotuksen valvonta etäkaupassa luo haasteen valtion taloudelle ja valvonnan resursseille.

Nämä näkökulmat on huomioiden virvoitusjuomaverojen korotuksista tulisi pidättäytyä.

LOPUKSI

Oy Sinebrychoff Ab näkee välttämättömäksi, että lausuntokierroksella olevasta lakiesityksestä poistetaan virvoitusjuomaverotukseen esitetty yli 100 M€:n valmisteveron korotus. Lisäksi kaikki kiinteät juoma-ainekset tulee sisällyttää valmisteveron piiriin ja tältä osin lakiesitystä tulisi muuttaa. Lisäksi uuden verorakenteen käyttöönotolle toteutuessaan on annettava siirtymäaika vuoden 2027 alkuun asti. Terveysohjauksen lisäkorostamiseksi, muuttamalla nykyinen kaksiportainen malli kuusiportaiseksi, emme näe luonnollista tarvetta.

Virvoitusjuomaverotus tällaisenaan on historiallinen jäännös, jonka perusteltavuus nykyajassa ja vain yhtä elintarviketeollisuuden alaa koskevana on kyseenalainen. Verolainsäädännön ja poliittisen päätöksenteon tulisi olla johdonmukaista, oikeudenmukaista ja ennakoitavaa. Nyt toimialaan ja tuotteisiin spesifioitujen verotuksen pitkän ajan tarkkarajaiset tavoitteet puuttuvat – lainsäädännöllistä liikkuvaa ja hahmotonta maalia on mahdotonta saavuttaa. Virvoitusjuomaverotusta käytetään kansanterveydellisillä perusteilla tosiasiasillisesti valtion fiskaalisen politiikan työkaluna.

Kunnioitavasti,

OY SINEBRYCHOFF AB

Krook Tapio

Oy Sinebrychoff Ab