

Asia: VN/7046/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi virvoitusjuomaverosta annetun lain ja alkoholi- ja alkoholijuomaverosta annetun lain liitteen muuttamisesta sekä virvoitusjuomaverosta annetun lain muuttamisesta annetun lain kumoamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Coca-Cola Finland Oy:n lausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi virvoitusjuomaverosta annetun lain muuttamisesta

Kiitämme mahdollisuudesta lausua hallituksen esitysluonnoksesta. Haluamme lausunnossamme tuoda esiin näkökulmia, jotka koskevat vaikutuksia virvoitusjuomateollisuudelle (limonadit ja vedet) ja virvoitusjuomien kulutukselle, ehdotetun veron oikeudenmukaisuutta sekä esitettyjen muutosten toteutettavuutta.

Lausunnossamme käsittelemme tarkemmin seuraavia keskeisiä huomioita:

1. VIRVOITUSJUOMATEOLLISUUS ON JÄÄNYT LÄHES YKSIN FISKAALISEN VEROPAINEN KOHTEEKSI VAIHTOEHTOISTEN HAITTAVEROJEN PUUTTUESSA. Virvoitusjuomaveron helppo korottaminen on tehnyt juomateollisuudesta rahoitusautomaatin. Virvoitusjuomateollisuus kantaa jo nyt merkittävää fiskaalista vastuuta, mutta ei voi jatkuvasti yksin vastata kasvavaan valtion rahoitustarpeeseen uusien ja kattavampien haittaverojen puuttuessa.
2. EHDOTETTU VEROMALLI JA VIRVOITUSJUOMATEOLLISUUDEN ASETTAMINEN YKSINÄÄN VEROVASTUUSEEN ELINTARVIKEALALLA HERÄTTÄÄ OIKEUDELLISTA HUOLTA SUHTEELLISUUDESTA JA YHDENVERTAISUUDESTA.

Virvoitusjuomiin kohdistuvat toistuvat korotukset vääristävät kilpailua ja heikentävät alan investointiedellytyksiä suhteessa muihin tuoteryhmiin elintarvikealalla. Kestävä verotus ei voi perustua valikoivaan kuormitukseen – sen on kohdeltava toimialoja yhdenvertaisesti ja ennustettavasti.

3. RAJU JA ENNAKOIMATON VERONKEHITYS HORJUTTAÄ SÄÄNTELYN USKOTTAVUUTTA

Virvoitusjuomaveron poikkeuksellisen nopeat ja toistuvat korotukset ilman pitkäjänteistä linjaa herättävät huolta sääntelyn ennakoitavuudesta ja uskottavuudesta. Verokriteerien vaihtelu – toisinaan terveydellisiin, toisinaan fiskaalisiin perusteisiin nojautuen – luo epäselvyyttä sääntelyn tavoitteista ja heikentää luottamusta veropolitiikan johdonmukaisuuteen. Valtiovarainministeriö totesi kevään 2025 puoliväliiriihen taustamuistiossa, että jo päätettyjen korkeiden korotusten vuoksi virvoitusjuomaveroon ei tulisi tehdä lisäkorotuksia. Hallituksen tulisi perustella, miksi se toimii vastoin ministeriönsä asiantuntija-arviota.

4. TERVEYSTAVOITTEET ON SAAVUTETTU – UUDET VERONKIRISTYKSET OVAT VAILLA PERUSTETTA

Kulutustiedot osoittavat, että veron alkuperäinen terveysohjauksen tavoite on virvoitusjuomien osalta jo toteutunut, sillä kevytvirvoitusjuomien osuus kulutuksesta on noussut 63 prosenttiin – veron jatkuvalle kiristämislle ei ole enää ravitsemuksellista perustetta. Uudet kiristykset kasvattavat ylimmän ja alimman verotason välistä eroa ja siten lisäävät markkinahäiriön riskiä, kun ala keskittyy entistä enemmän panostamaan kevytvirvoitusjuomien segmenttiin. Kehitys ohjaa kulutusta, mutta myös muuttaa markkinan rakennetta edelleen.

5. SIIRTYMÄÄIKA ON VÄLTTÄMÄTÖN YRITYSTEN SOPEUTUMISEN TURVAAMISEKSI. Ehdotettu säädösmuutosten voimaantulo 1.1.2026 on epärealistinen eikä se mahdollista hallittua siirtymää. Uuden veromallin ja suunniteltujen veronkorotusten voimaantuloa on siirrettävä vähintään vuoden 2027 alkuun, jotta yrityksillä on riittävä aika mukauttaa toimintansa ja järjestelmänsä vastaamaan esitettyä merkittävää muutosta.

1. HELPPOA VEROTTAÄ, VAIKEA PERUSTELLA: MIKSI JUOMATEOLLISUUS ON VALTION FISKAALISTEN TAVOITTEIDEN VAKIKOHDE?

1.1. Virvoitusjuomat poikkeuksellisessa asemassa verotuksessa

Virvoitusjuomavero kohdistuu kapeaan päivittäistavaroiden tuoteryhmään yhdistäen terveysohjauksen ja fiskaalisen valmisteverovelvollisuuden. Veron terveys- ja markkinavaikutuksia ei ole seurattu, mutta sen tuottavuuteen on kiinnitetty erityistä huomiota. Verotuksessa tulisi huomioida tuottavuuden lisäksi myös oikeudenmukaisuus, suhteellisuus ja vaikutukset elinkeinotoimintaan. Jatkuvat veronkorotukset herättävät kysymyksen siitä, missä kulkee raja fiskaalisten tavoitteiden ja kohtuullisen sääntelyn välillä.

Virvoitusjuomavero poikkeaa muista haittaveroista, jotka kohdistuvat selkeästi tunnistettuihin ja yksiselitteisesti haitallisiin tuotteisiin. Onkin perusteltua kysyä, miksi juuri virvoitusjuomat kaikista päivittäiselintarvikkeista kantavat näin suuren vastuun sekä terveys- että talousperusteisesta verotuksesta Suomessa. Uusien ympäristö- tai terveysperusteisten kulutusverojen puuttuminen on jättänyt virvoitusjuomat yksin toistuvien ja kohtuuttomaksi käyvien veroratkaisujen kohteeksi.

1.2. Verotuottojen kasvu ja verorasituksen kasautuminen

Virvoitusjuomaveron tuotto on kasvanut 488 % vuodesta 2010, ja nyt esitettävä 107 miljoonan euron lisäkorotus nykyiseen 217 miljoonan euron verotuottoon on kohtuuton ja perusteeton. Vertailun vuoksi hylätty makeisten arvonlisäveron 80 miljoonan korotus todettiin kestäättömäksi, mutta juomateollisuudelle ehdotetaan vielä suurempia lisäyksiä.

Juomateollisuus kantaa jo huomattavaa verotaakkaa. Valmisteveroista peritään myös arvonlisäveroa, ja myös panttijärjestelmän arvonlisävero tuottaa merkittäviä summia valtiolle. Vuosina 2010–2024 virvoitusjuomaveron on tuottanut 2,4 miljardia euroa, josta 315 miljoonaa on valmisteverosta perittyä arvonlisäveroa ja panttijärjestelmä on tuonut noin miljardin euron arvonlisäverotuoton.

1.3. Virvoitusjuomaveron korottamisen helppous ei saa ohjata poliittista harkintaa

Virvoitusjuomien valmisteverotus on teknisesti yksinkertaista ja hallinnollisesti tehokasta, minkä vuoksi juoma-ala on usein valittu valtiontalouden lisätulonlähteeksi. Verotuksen helppous ja tuottavuus eivät kuitenkaan voi oikeuttaa jatkuvaa veropainetta yhdelle toimialalle, sillä tämä sivuuttaa verotuksen keskeiset periaatteet: tasapuolisuuden, suhteellisuuden ja kohtuullisuuden.

Esimerkiksi kahvin ja teen jättäminen veron ulkopuolelle perustuu hallituksen esityksen mukaan tullitariffinimikkeisiin, mikä on ongelmallista, sillä kahvi on monin tavoin verrattavissa moniin veronalaisiin virvoitusjuomiin, erityisesti sokerittomiin juomiin ja jauheista valmistettaviin juomiin. Monissa maissa, kuten Tanskassa ja Saksassa, kahvi on myös verotuksen kohteena. Veropohjan tulisi perustua tasapuolisuuteen ja johdonmukaisuuteen, ei teknisiin luokitteluihin tai hallinnollisiin helposti saavutettaviin ratkaisuihin.

1.4. Veron kaksoisluonne aiheuttaa sääntelyn epä johdonmukaisuutta ja markkinahäiriöitä

Virvoitusjuomaveron ei ole pelkkä taloudellinen instrumentti, vaan sen rakenne ja porrastus on alun perin suunniteltu terveysohjaukseen. Siksi sitä ei voida arvioida vain tuottavuuden perusteella, sillä verolla on rakenteensa vuoksi aina väistämättä kulutusta ohjaavia vaikutuksia. Myös Komissio totesi uutta veromallia arvioidessaan, että sokerijuomiin kohdistuva vero on terveysperusteinen, sokerittomiin juomiin kohdistuva vero on puolestaan fiskaalinen.

Ylimpien verotasojen korottaminen on nopeuttanut juomavalmistuksen ja kulutuksen siirtymisen alemman verotason juomiin, mikä näkyy kuluttajien valinnanmahdollisuuksien yksipuolistumisena. Toistuvat korotukset tekevät verorakenteesta erityisen herkän muutoksille ja johtavat ennakoimattomiin vaikutuksiin tuotannossa ja tarjonnassa.

2. VEROTUKSEN ON KUNNIOITETTAVA PERUSTUSLAIN EDELLYTTÄMÄÄ SUHTEELLISUUTTA JA TASAPUOLISUUTTA

Virvoitusjuomaveroa on tarkasteltava myös oikeudellisesta näkökulmasta EU-oikeuden ja perustuslain periaatteiden valossa. Verotuksen tulee olla läpinäkyvää, perusteltua ja yhdenvertaista, jotta se kestää julkisen ja oikeudellisen tarkastelun. Vaikka vero voi olla EU:n valtiontulinäkökulmasta hyväksyttävä, se voi silti olla kansallisesti perustuslain vastainen, jos se kohtelee toimijoita eriarvoisesti tai muodostuu suhteettomaksi.

Virvoitusjuomavero on luonteeltaan soveltava vero, jota on käytetty terveysohjauksen välineenä, mutta jonka fiskaalista painoarvoa on lisätty. Esitetyt poikkeuksellisen suuret ja toistuvat korotukset herättävät kysymyksiä verotuksen oikeasuhtaisuudesta ja oikeudenmukaisuudesta, etenkin kun vero kohdistuu vain yhteen elintarviketuoteryhmään.

2.1. Soveltamisalan epätasaisuus ja verotuksen valikoivuus

Terveyttä ohjaavana vero kohdistuu yksinomaan juomiin, mutta ei muihin sokeripitoisiin tai epäterveellisiksi luokiteltuihin elintarvikkeisiin. Tämä on johtanut siihen, että virvoitusjuomateollisuuden on täytynyt investoida tuotteidensa uudelleenmuotoiluun ja valikoimansa uudistamiseen huomattavasti enemmän kuin muiden tuoteryhmien. Soveltamisala on epätasainen myös juomakategorian sisällä: esimerkiksi kahvi, tee ja kaakao jäävät veron ulkopuolelle, vaikka sokerittomista virvoitusjuomista ja jauheista valmistetuista juomista maksetaan veroa.

Virvoitusjuomaveroon kohdistuvat jatkuvat korotukset painottuvat yhä enemmän fiskaalisiin perusteisiin. Kun verolle asetetaan selkeät tuottotavoitteet ja eri juomien verotasoja muutetaan, vaikutetaan samalla väistämättä myös veron terveysohjausvaikutukseen. Tämä vähentää lainsäädännön ennakoitavuutta ja vaikuttaa suoraan erilaisten juomien kulutuskehitykseen.

Kapeasti kohdistetun terveysperusteisen veron soveltaminen kiristyvänä fiskaalisena verona vaarantaa myös veron suhteellisuuden ja yhdenvertaisuuden periaatteet. Juomaveroon keskittyminen kohtelee perusteetta kyseistä tuoteryhmää eri tavoin muihin nähden, heikentää alan investointiedellytyksiä ja asettaa virvoitusjuomateollisuuden kohtuuttomaan tilanteeseen suhteessa muihin elintarvikeryhmiin

2.2. Läpinäkyvyyden ja vaikutusarvioiden puute heikentää veron oikeutusta

EU:n perussopimukset ja Suomen perustuslaki edellyttävät, että verotuksen on oltava suhteellista, tasapuolista ja syrjimätöntä. Nykyinen virvoitusjuomavero ei kuitenkaan täytä näitä kriteerejä kaikilta osin: veronkorotuksia ei ole perusteltu riittävillä vaikutusarvioilla tai suhteessa muihin tuoteryhmiin, mikä on johtanut juoma-alan suhteettomaan ja syrjivään kohteluun.

Pelkkä valtiontaloudellinen tarve ei oikeuta kohdistamaan veroa poikkeuksellisen voimakkaasti yhteen tuoteryhmään. Fiskaaliset tavoitteet on esitettävä läpinäkyvästi ja suhteessa päämäärään. Ilman selkeitä vaikutusarvioita ja kattavia perusteluja veron oikeutus heikkenee ja se voi rikkoa suhteellisuus- ja yhdenvertaisuusperiaatteita, erityisesti kun muita sokeripitoisia tai päivittäiselintarvikkeita ei veroteta samalla tavalla.

2.3. Suhteellisuusperiaate ei ole muodollisuus – se on oikeudenmukaisuuden mittari

Esitetyt veronkorotukset herättävät huolen siitä, ylittävätkö ne sen, mikä on tarpeen kohtuullisten poliittisten tavoitteiden saavuttamiseksi. Suhteellisuusperiaate ei ole muodollisuus, vaan oikeudenmukaisen päätöksenteon perusta: verotuksen on oltava sekä tarkoituksenmukaista että oikeassa suhteessa tavoiteltuihin hyötyihin.

Kun korotukset kohdistuvat toistuvasti vain yhteen toimialaan, herää kysymys, onko kyse enää ohjaavasta veropolitiikasta vai yksipuolisesta kuormituksesta?

3. VIRVOITUSJUOMAVEROON ESITETYT KOROTUKSET OVAT KOHTUUTTOMIA MARKKINALLA, JOTA KEVYTJUOMAT JO HALLITSEVAT

Virvoitusjuomavero on Suomessa kiristynyt vuosina 2010–2026 poikkeuksellisen nopeasti ja jyrkästi erityisesti sokeripitoisten juomien osalta. Veronkorotusten tahti ja veromallin monimutkaistuminen herättävät huolta sekä kuluttajien että elinkeinoelämän näkökulmasta.

Vuodelle 2026 suunniteltujen korotusten toteutuessa sokeripitoisten juomien veroa on korotettu vuodesta 2010 yhteensä noin 1080 %, mikä tekee siitä lähes 12-kertaisen alkuperäiseen tasoon verrattuna. Samaan aikaan sokerittomien juomien vero on myös noussut, joskin maltillisemmin. Sokerillisten ja sokerittomien juomien verotasojen ero on siten kasvanut merkittävästi, ja uusien verotasojen toteutuessa se on peräti 0,39 €/l. Kuusiportainen veromalli tulee monimutkaistamaan sääntelyä tarpeettomasti, kun jo kaksitasoinen malli on ohjannut sekä teollisuuden että kuluttajat siirtymään sokerittomiin kevytjuomiin. Juomamarkkina on muuttunut - kevytjuomien valikoima on kasvanut sokerimakeutettujen juomien valikoiman kutistuessa.

Toistuvat ja ennakoimattomat veronkorotukset vaikeuttavat virvoitusjuoma-alan yritysten pitkän aikavälin suunnittelua ja investointeja. Samaan aikaan muiden valmisteverojen kehitys on ollut asteittaista ja maltillisempaa, eikä uusia haittaveroja ole otettu käyttöön.

4. VIRVOITUSJUOMIEN VEROTUS EI OLE ENÄÄ OIKEASSA SUHTEESSA TAVOITTEISIIN

4.1. Terveydelliset tavoitteet virvoitusjuomien osalta on saavutettu

Virvoitusjuomaveron tavoitteena on ollut ohjata kulutusta vähäsokerisiin juomiin ja tuottaa valtiolle verotuloja. On kuitenkin epäselvää, miksi juuri virvoitusjuomat on valittu ainoaksi elintarvikeryhmäksi, jonka odotetaan sekä vähentävän sokeripitoisuuttaan että kantavan kasvavaa taloudellista verorasitetta. Lisäksi veron terveystavoite voidaan katsoa saavutetuksi, sillä sokerittomien juomien osuus virvoitusjuomissa on noussut 63 prosenttiin. Hallituksen esityksessä mainittu sokerittomien juomien 50 prosentin osuus koskee kaikkia virvoitusjuomaveron alaisia juomia kuten mm. mehuja, joissa sokerittomien osuus on ilmeisimmin alhaisempi kuin virvoitusjuomissa.

Jatkuvat korotukset ja juomatyyppien välisten verojen tasoeron kasvattaminen antavat vaikutelman, että veron todellisena tavoitteena on lopettaa sokerivirvoitusjuomien valmistus ja myynti Suomessa ja siirtää koko juomakulutus sokerittomiin tuotteisiin.

Valtion taloudellisen tutkimuskeskus (VATT) on todennut vuonna 2014 toteutetun uuden kaksitasoisen verotuksen ohjanneen kulutusta tehokkaasti sokerittomiin tuotteisiin. Muutos ei johdu vain kuluttajien preferensseistä, vaan myös alan investoinneista sokerittomien tuotteiden kehitykseen ja markkinointiin vastauksena verotuksen luomiin kannustimiin.

Nykyinen veromalli, jossa sokeripitoisten ja sokerittomien juomien välisen veron tasoero on huomattava, ohjaa edelleen valmistusta ja kulutusta kevyempiin vaihtoehtoihin. Veron ylimmän ja alimman tason välisen eron kasvaminen vauhdittaa tätä kehitystä entisestään.

4.2. Kulutustiedot osoittavat merkittävää muutosta

Kulutustilastot ja ravitsemustutkimukset osoittavat, että suomalaisten juomatottumukset ovat muuttuneet merkittävästi viime vuosikymmenen aikana. Vuonna 2017 julkaistun FinRavinto-tutkimuksen mukaan virvoitusjuomien osuus suomalaisten sokerinsaannista oli 3–6 % ja virvoitusjuomat olivat elintarvikkeista naisten kymmenenneksi ja miesten kuudenneksi suurin sokerin lähde. Tuolloin sokerittomien juomien osuus kulutuksesta oli nykyistä pienempi.

Uutta FinRavinto-tutkimusta ei ole julkaistu vuoden 2017 jälkeen. Käytettävissä oleva kulutustieto (Panimoliitto) osoittaa, että vuodesta 2016 sokerivirvoitusjuomien volyymi on laskenut 24,1%. Tämä viittaa siihen, että sokerivirvoitusjuomien kulutus ja siten sokerin saanti virvoitusjuomista on vähentynyt merkittävästi. Tämä kehitys näkyy sokerittomien vaihtoehtojen valikoiman ja kulutuksen kasvuna. Kulutustietojen perusteella voidaan arvioida, että virvoitusjuomien rooli suomalaisten kokonaisravitsemuksessa on muuttunut, mikä olisi tärkeää huomioida myös tulevaisuuden ravitsemus- ja veropoliittisissa linjauksissa.

4.3. Veron perimmäinen terveystavoite on epäselvä

Vaikka virvoitusjuomaverolle ei ole asetettu selkeää pitkän aikavälin terveystavoitetta, sokeripitoisten ja sokerittomien virvoitusjuomien välisen veron tasoeron jatkuva kasvattaminen viittaa pyrkimykseen ohjata kulutusta jopa kokonaan pois sokerijuomista kohti kevytjuomia. Tämä kehitys näkyy jo myyntipisteissä, joissa sokeripitoisten juomien valikoima on huomattavasti kapeampi kuin sokerittomien.

Tämä herättää kysymyksen tasapainosta sääntelyn, elintarviketeollisuuden toimintaedellytysten ja kuluttajan valinnanvapauden välillä – erityisesti tuoteryhmässä, jonka osuus väestön sokerinsaannista on suhteellisen pieni.

Pelkästään valikoituja tuotteita koskeva ja sokerimäärän perusteella porrastettu vero ei yksin takaa toivottua terveysvaikutusta. Edellinen hallituskin nosti esille tarpeen laajemmalle tarkastelulle, jossa verotus ei kohdistuisi vain yhteen tuoteryhmään. Terveysperusteisen verotuksen tulee olla johdonmukaista ja vastata todellista kulutusjakaumaa, jotta se voisi saavuttaa tavoitteensa.

4.4. Virvoitusjuomat eivät ole yksiselitteisesti haitallisia

Virvoitusjuomia ei ole yksiselitteisesti määritelty terveydelle haitallisiksi, eivätkä ne ole yksin vastuussa kansanterveyden haasteista. Toisin kuin esimerkiksi tupakkatuotteet, virvoitusjuomat eivät aiheuta riippuvuutta tai suoraa sairastumisriskiä, vaan niiden vaikutus terveyteen liittyy osaksi laajempaa ruokavalion ja elämäntapojen kokonaisuutta. Pelkästään virvoitusjuomien verottamiselle terveysperusteisesti ei ole ollut eikä erityisesti tapahtuneen kulutusmuutoksen jälkeen ole mitään terveydellistä perustetta.

5. UUDEN VEROMALLIN KÄYTTÖÖNOTTO VAATII REALISTISEN AIKATAULUN JA RIITTÄVÄN SIIRTYMÄAJAN YRITYSTEN SOPEUTTAMISEKSI

Ehdotettu aikataulu, jonka mukaan uusi kuusiportainen virvoitusveromalli astuisi voimaan 1.1.2026, on yritysten näkökulmasta epärealistinen ja toteuttamiskelvoton.

Uusi kuusiportainen malli vaatii asianmukaisen siirtymäajan, jotta yritykset voivat valmistautua tarvittaviin tietojärjestelmämuutoksiin, hallinnollisten prosessien uudistamiseen ja järjestelmätoimivuuden testaamiseen. Yksittäisellä toimijalla voi olla satoja tuotevariantteja, joiden hinnoittelu ja verotus on päivitettävä ennen voimaantuloa.

Lisäksi kaupalliset prosessit – kuten vähittäiskaupan valikoimaneuvottelut, joissa sovitaan hinnoista, valikoimista ja toimitusehdoista – ovat pitkäkestoisia eikä niitä voida muuttaa lyhyellä varoitusajalla ilman taloudellisia seurauksia.

Uusien tuotteiden kehitys- ja tuotanto-ohjelmat kestävät teollisuudessa vähintään kuusi kuukautta, usein pidempään, eikä esitetty aikataulu anna yrityksille mahdollisuutta sopeutua muutoksiin hallitusti.

Lyhyt siirtymäaika kasvattaa riskiä tuotantokatkoksille, varastohävikille, sopimusrikkomuksille ja merkittäville lisäkustannuksille, jotka heikentävät yritysten kilpailukykyä ja markkinoiden toimivuutta.

Katsomme, että säädöksen voimaantuloa on siirrettävä vähintään vuoden 2027 alkuun, jotta yrityksillä on realistinen mahdollisuus sopeutua muutokseen ja toteuttaa tarvittavat muutokset.

6. LOPUKSI

Arvostamme mahdollisuutta lausua hallituksen esityksestä ja toivomme, että virvoitusjuomateollisuuden näkökulmat ja esiin nostetut huomiot otetaan vakavasti huomioon jatkovalmistelussa. Suomen virvoitusjuoma-ala, joka on kansainvälisesti tunnustettu innovatiivisuudestaan, kierrätysjärjestelmistään ja vastuullisuudestaan, ansaitsee tasapuolisen ja ennakoitavan sääntely-ympäristön. Verotuksen tulee tukea kestävä kehitystä, ei heikentää sen edellytyksiä.

PYYDÄMME ERITYISESTI HUOMIOIMAAN SEURAAVAT ASIAT VERON JATKOKÄSITTELYSSÄ:

1. UUSIEN HAITTAVEROJEN VALMISTELU ON KÄYNNISTETTÄVÄ, jotta päästään tilanteeseen, missä muukin teollisuus kuin vain virvoitusjuomateollisuus kantaa osuutensa veronmaksajana.
2. VERONKOROTUKSISTA PIDÄTTÄYTYMINEN TAI VÄHINTÄÄN SIIRTÄMINEN VUODEN 2027 ALKUUN SEKÄ PORRASTAMINEN USEAMMALLE VUODELLE, jotta yrityksillä on mahdollisuus

sopeuttaa toimintaansa asteittain ja hallitusti ilman kohtuuttomia taloudellisia tai operatiivisia vaikutuksia. Kaupan pitkät valikoimaneuvottelut ja valikoimajaksojen rakenteet edellyttävät, että tuotteisiin ja hinnoitteluun sitoudutaan noin kuusi kuukautta ennen jakson alkua, ja valikoimajaksot kestävät keskimäärin puoli vuotta.

3. KOKONAAN UUDEN KUUSIPORTAISEN VEROMALLIN VOIMAANTULOAJANKOHDAN SIIRTÄMINEN VÄHINTÄÄN VUODEN 2027 ALKUUN, jotta yrityksillä on realistinen mahdollisuus järjestelmämuutoksiin sekä sopeuttaa toimintansa ja juomavalikoimansa vastaamaan uuden veromallin synnyttämää markkinatilannetta.

4. VERON PITKÄN AIKAVÄLIN TAVOITTEEN MÄÄRITTELY ON TARPEEN, jotta sääntely on ennakoitavaa ja perusteltua. Mikä on tavoiteltu kevytjuomien markkinaosuus?

5. ESITETTYJEN VERONKOROTUSTEN OIKEUDENMUKAISUUDEN, SUHTEELLISUUDEN JA YHDENVERTAISUUDEN VARMISTAMINEN on tarpeen erityisesti perustuslain näkökulmasta. Kun verolla on samanaikaisesti sekä terveydellisiä että fiskaalisia tavoitteita, on sen kohdentamisen ja vaikutusten oltava erityisen huolellisesti perusteltuja ja tasapuolisia.

Coca-Cola Finland Oy

Théa Natri

Johtaja

Yhteiskuntasuhteet, vastuullisuus ja viestintä

Natri Théa
Coca-Cola Finland Oy