

Kanta-Hämeen hyvinvointialue

§ 226 Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi hyvinvointialueesta annetun lain ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisestä Uudellamaalla annetun lain 2 ja 17 §:n muuttamisesta

Asianumero HVA/3240/00.04.02/2024

Aluehallitus 27.5.2024 § 226

Valmistelija(t) rahoitus- ja investointijohtaja Petrus Kukkonen puh. 050 4617 820

Selostus Valtiovarainministeriö on pyytänyt lausuntoa hallituksen luonnosesityksestä lain hyvinvointialueesta annetun lain sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisestä Uudellamaalla annetun lain 2 ja 17 §:n muuttamisesta.

Esityksessä ehdotetaan muutettaviksi hyvinvointialueesta annettua lakia sekä sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisestä Uudellamaalla annettua lakia. Hyvinvointialueesta annettuun lakiin ehdotetaan lisättäväksi ennakkollista talouden ohjauksen menettelyä koskeva sääntely. Menettely olisi tarkoitettu tilanteisiin, joissa hyvinvointialueen talouden tila olisi vaarantumassa merkittäväällä tavalla. Neuvottelumenettely olisi harkinnanvarainen ja voitaisiin käynnistää laissa säädettyjen taloutta kuvaavien tunnuslukujen tai talousarvion- ja suunnitelman sisältöä ja toteutumista koskevien kriteerien perusteella. Ennakollinen talouden ohjauksen menettely on hyvinvointialueen ja valtiovarainministeriön neuvottelumenettely, jonka tavoitteena on ehkäistä hyvinvointialueen talouden tilan vaarantumista. Menettelyn yhteydessä voitaisiin neuvottelussa muodostettavan tilannekuvan perusteella antaa hyvinvointialueelle talouden tervehdyttämistä ja palvelujen järjestämisen turvaamista koskevia suosituksia. Menettelyyn osallistuisivat sosiaali- ja terveysministeriö ja sisäministeriö, ja suosituksissa sovitettaisiin yhteen eri ministeriöiden näkemykset hyvinvointialueen tilanteeseen. Ehdotettua sääntelyä sovellettaisiin myös HUS-yhtymään ja Helsingin kaupungin eriyttäviin sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen tehtäviin.

Lisäksi muutoksia tehtäisiin hyvinvointialueen arviointimenettelyä koskeviin sekä eräisiin muihin hyvinvointialueesta annetun lain säännöksiin. Esityksen mukaan valtiovarainministeriö voisi käynnistää hyvinvointialueen arviointimenettelyn, jos hyvinvointialueelle on myönnetty yhden kerran hyvinvointialueiden rahoituksesta annetussa laissa tarkoitettua lisärahoitusta. Arviointiryhmän tehtäviin ja hyvinvointialueen toimenpiteiden toteutumisesta koskevaan raportointiin ehdotetaan eräitä lisäyksiä. Ehdotetut lait on

Kanta-Hämeen hyvinvointialue

tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman pian.

Tavoitteet

Ehdotetuilla laeilla on tavoitteena edistää hyvinvointialueen kestävää taloudenhoitoa tunnistamalla talouden merkittävä vaarantuminen ja sen ehkäisemiseksi tehtävät toimenpiteet mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Tavoitteen saavuttamiseksi ehdotetulla lailla tehostettaisiin myös hyvinvointialueen päätösten seuranta.

Tavoitteena on osaltaan varmistaa, että hyvinvointialueille kohdennettu rahoitus riittää ja takaa palveluiden saamisen. Tätä tukemaan säädettäisiin ennakkollinen hyvinvointialueiden talousohjauksen menettely tilanteisiin, jossa hyvinvointialueen taloudenpito on vaarantumassa merkittäväällä tavalla. Menettelyn tavoitteena on ehkäistä hyvinvointialueiden joutumista tilanteeseen, jossa hyvinvointialueen arviointimenettelyn käynnistäminen tai lisärahoitus osoittautuisivat välttämättömäksi.

Arviointimenettelyn vaikuttavuutta vahvistetaan lisäksi siten, että arviointimenettelyssä käsitellään mahdollisuudet hyvinvointialueiden yhdistymiseen. Ennakollisen ohjauksen vahvistamiseen pyritään myös arviointimenettelyn ja hyvinvointialueiden rahoituslaissa säädetyin lisärahoituksen yhteyden tiukentamisella.

Kanta-Hämeen hyvinvointialueen lausunto on liitteenä.

**Hyvinvointi-
aluejohtajan esitys**

Aluehallitus

1. päättää antaa valtiovarainministeriölle liitteenä olevan lausunnon luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi hyvinvointialueesta annetun lain ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisestä Uudellamaalla annetun lain 2 ja 17 §:n muuttamisesta.
2. päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös

Aluehallitus hyväksyi päätösesityksen.

Seppo Kuparinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana ennen päätöksentekoa.

Investointi- ja rahoitusjohtaja Petrus Kukkonen oli kokouksessa paikalla



Kanta-Hämeen hyvinvointialue

asiantuntijana tämän asian käsittelyn aikana.

Täytäntöönpano asiaote/valtiovarainministeriö, investointi- ja rahoitusjohtaja Petrus Kukkonen

Muutoksenhaku Ei muutoksenhakuoikeutta

Liitteet Lausunto hyvinvointialuelaki



Kanta-Hämeen hyvinvointialue

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä hyvinvointialuelain 141 §:n mukaan oikaisuvaatimusta tai aluevalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Oikaisuvaatimus- viranomainen

Pöytäkirja nähtävänä Hyvinvointialueen verkkosivulla www.omahame.fi 30.5.2024

Tiedoksianto

Asianosaiset:

Annettu tiedoksi sähköisesti

Päivämäärä: 30.5.2024

Vastaanottajat:

Lausunto

Kanta-Hämeen hyvinvointialue kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksestä hyvinvointialueesta annetun lain ja sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämisestä Uudellamaalla annetun lain 2 ja 17 §:n muuttamisesta.

Kanta-Hämeen hyvinvointialue tunnistaa valtion talouteen liittyvät haasteet ja haluaa omalla toiminnallaan tukea julkisen talouden sopeuttamista sekä varmistaa tavoitteiden saavuttamisen. Hyvinvointialueen näkökulmasta muutosesityksen valmistelu on kuitenkin ollut yksipuolista, eikä hyvinvointialueiden näkemyksiä ole huomioitu valmistelussa. Hyvinvointialueilla on ollut edustajia työn yksittäisissä vaiheissa, mutta menettelytavat eivät ole mahdollistaneet valmisteluvaiheen keskustelua. Kanta-Hämeen hyvinvointialue toivoo, että valmistelu olisi jatkossa dialogisempaa. On merkittävä riski, että muutokset vain vaikeuttavat hyvinvointialueiden tilannetta.

Hyvinvointialueiden rahoitusjärjestelmässä on systeemiongelma, joka pitäisi ratkaista yhteistyössä ministeriöiden ja hyvinvointialueiden kanssa. Hyvinvointialueita koskevan lainsäädännön laatimisen jälkeen toimintaympäristö on muuttunut voimakkaasti, minkä vuoksi asetettua lainsäädäntöä tulisi uudelleen arvioida ja korjata esiin nousseet ongelmat nopeasti. On merkittävä riski, että pienillä lainsäädäntömuutoksilla ja uusilla rahoitusjärjestelmän elementeillä vain vaikeutetaan ja monimutkaistetaan järjestelmää, mikä voi vaarantaa hyvinvointialueiden päätehtävän väestön sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen palveluiden järjestämisen.

Hyvinvointialueiden rahoitusjärjestelmään liittyvät ongelmat perustuvat rahoituksen määräytymisvuosien poikkeukselliseen tilanteeseen (2021–2022). Kyseiset vuodet olivat koronapandemian ja kustannusinflaation johdosta erittäin poikkeuksellisia ja vaikuttivat siihen, että hyvinvointialueiden rahoituksen taso jäi alhaiselle tasolle. Jos tätä tasovirhettä ei korjata tai sitä ei huomioida alijäämien kattamisvelvoitteissa, yksittäisillä laki- ja asetusmuutoksilla ei saada aikaiseksi toimivaa rahoitusjärjestelmää.

Hyvinvointialueet ovat esittäneet ministeriöille yhteistyön tiivistämistä lakimuutosten valmistelun osalta.

Ennakoivan talouden ohjauksen menettely

Hallituksen esityksen tavoitteena on parantaa hyvinvointialueiden talouden hallintaa ja ennaltaehkäistä talouden kriisitilanteita. Esityksen tavoitteena on erityisesti lisätä ennakoivaa talouden ohjausta ja parantaa hyvinvointialueiden päätöksenteon tukemista taloudellisesti vaikeissa tilanteissa.

Esityksessä on hyviä elementtejä, mutta se sisältää myös useita kriittisiä puutteita ja riskejä, jotka voivat heikentää hyvinvointialueiden itsehallintoa ja johtaa hallinnollisen työmäärän kasvuun.

Hallituksen esityksessä ehdotetaan ennakoivan talouden ohjauksen menettelyn käyttöönottoa tilanteissa, joissa hyvinvointialueen taloudellinen tila on vaarantumassa merkittäväällä tavalla. Menettely perustuu neuvotteluihin hyvinvointialueen ja valtiovarainministeriön välillä, ja sen tavoitteena on antaa suosituksia talouden tervehdyttämiseksi ja palvelujen turvaamiseksi. Hyvinvointialueen näkökulmasta on erityisesti tarkasteltava toiminnan ja talouden

kokonaisuutta lakisäätöiden tehtävien vastaisesti. Hyvinvointialueita ei voi johtaa vain taloudellisilla mittareilla.

Ennakoivan menettelyn on todettu olevan harkinnanvarainen, ja se voitaisiin käynnistää laissa säädettyjen taloutta kuvaavien tunnuslukujen tai talousarvion ja -suunnitelman sisältöä ja toteutumista koskevien kriteerien perusteella. Tämä jättää merkittävää tulkinnanvaraa ja voi johtaa tilanteisiin, joissa menettelyä sovelletaan epä johdonmukaisesti eri hyvinvointialueiden välillä. Tämän vuoksi menettelyn kriteereitä tulisi täsmentää, jotta alueille olisi yksiselitteistä, milloin menettely käynnistyy ja milloin ei. Tällä hetkellä merkittävä osa alueista täyttää esityksessä määritetyt kriteerit. On riski, että arviointimenettelyyn valitaan alueita muilla perusteilla.

Hyvinvointialueuudistus ei ole korjannut sosiaali- ja terveystalouden perusongelmaa, joka on säädettyjen velvoitteiden ja rahoitus pohjan välinen epäsuhta. Kuntapohjainen järjestelmä korjasi tämän kuntaverotuksella. Hyvinvointialueilla tilanne on johtanut normikollisioon eli tilanteeseen, jossa rahoituslakien ja substanssilakien noudattaminen on mahdotonta. Uudeksi liikkumavaraksi on tullut hyvinvointialueiden alijäämä ja kriisimenettelyn harkinnanvaraisuudella pelaaminen. Ennakoivan menettelyn tarkoituksena on ilmeisesti tavallaan tunnustella, miten varsinaisessa kriisimenettelyssä kävisi. Tilanne ei ratkea lisäämällä valtion ja alueiden välistä byrokratiaa, vaan korjaamalla koko 2000-luvun olemassa ollut ongelma. Lakiesitys ei tarkalleen ota kantaa siihen, mitä tapahtuu, jos menettelyn lopputuloksena todetaan, että alueella ei ole ollut lähtötilanteensa ja rahoitusjärjestelmän tarkistusmenettelyn (HVA-indeksi ja jälkirahoitus) vuoksi tosiasiallista mahdollisuutta tasapainottaa talouttaan.

Lakiesitys ei tunnista tilannetta, jossa alue itse voisi pyytää ennakkollisen menettelyn käynnistämistä. Mikäli lakimuutos koetaan aivan välttämättömäksi, tämä mahdollisuus olisi hyvä lisä. Menettely mahdollistaisi ennakoitavan ja johdonmukaisen johtamisen hyvinvointialueella, kun se voisi halutessaan itse tarkistaa ministeriöiden näkemyksen tilanteestaan sen sijaan, että alue joutuu harkinnanvaraisen aikataulun varaan. Lisäksi se mahdollistaisi keskustelun siitä, onko alueen rahoitus vain yksinkertaisesti riittämätön substanssilakien määrittämien velvoitteiden täyttämiseen. Lainanottovaltuus ja lisärahoitus ovat poikkeuksiksi tarkoitettuja menettelyjä, joista nykyisellä talouden uralla tulee jokavuotinen osa aluevaltuustojen talousarviokäsittelyjä viimeistään vuoden 2026 budjetit päätettäessä, kenties jo syksyllä 2024.

Alueen näkökulmasta on haastavaa nähdä hyötyjä ennakkollisen menettelyn osalta. Jotta ministeriöt voivat antaa suosituksia alueille, tulisi heidän tuntea hyvin alueen palveluiden tuottamiseen ja järjestämiseen liittyvät yksityiskohdat. On merkittävä riski, että suositukset ovat irrallisia eivätkä perustu todelliseen tilanteeseen. Esimerkiksi rakennuksen nimi voi johtaa väärään johtopäätökseen siellä tuotettavasta palvelusta.

Muutosesityksessä asetetut kriteerit ennakkollisen menettelyn käynnistämiseksi ovat epärealistiset, koska hyvinvointialueiden rahoitusjärjestelmässä on merkittäviä ongelmia. Olisi ensiarvoisen tärkeää, että keskityttäisiin rahoitusjärjestelmän ongelmien ratkaisemiseen, ja sen jälkeen voidaan täsmentää ennakkollisen ja arviointimenettelyn kriteereitä.

Ennakoivan talouden ohjauksen menettelyn yhdeksi käynnistävänä tekijänä esitetään tilannetta, jossa olisi ilmeistä, että ne toimenpiteet, joita hyvinvointialueelta on edellytetty 15 §:n 3 momentin mukaisessa eli lainanottovaltuuden korottamisesta koskevassa valtioneuvoston

päätöksessä, eivät ole toteutumassa tai toimenpiteille asetettuja taloudellisia vaikutuksia ei olla saavuttamassa. On todennäköistä, että alueet, joiden lainanottovaltuutta on muutettu, eivät pysty saavuttamaan vuosina 2022 ja 2023 asetettuja tavoitteita täysimääräisesti.

Muiden ennakollisen talouden ohjauksen menettelyn kriteerien osalta voidaan todeta, että ne täyttyvät melkein kaikilla hyvinvointialueilla. Alueiden vuosikatteen parantuvat hetkellisesti vuonna 2025, mutta rahoitusjärjestelmässä olevat ja suunnitellut leikkurit heikentävät alueiden vuosikatteita.

Laskennallisen lainanhoitokatteen laskentaperiaatteet ovat ongelmallisia eivätkä anna todellista kuvaa alueen lainanhoitokyvystä. Lainanhoitokatteen laskentaperiaate ei huomioi, mihin laina on kohdentunut. Laskentamallissa voitaisiin hyödyntää esimerkiksi kirjanpitolautakunnan suosittelemia poistoajkoja. On täysin epärealistista käyttää 10 vuoden lainan takaisinmaksuaikaa uuden keskussairaalan osalta. Alueet, jotka ovat rakentaneet tai suunnittelevat uusia sairaaloita, eivät täytä arviomme mukaan lainanhoitokatteen vaatimustasoa seuraavaan 10–15 vuoteen.

Esityksen mukaan ennakollinen neuvottelumenettely ei voi kaventaa hyvinvointialueen itsehallinnollista asemaa. Menettelyssä mahdollisesti annettavat suositukset eivät myöskään ole esityksen mukaan hyvinvointialuetta oikeudellisesti sitovia, vaan ne ovat nimenomaisesti suosituksia. Hyvinvointialueen tulisi kuitenkin käytännössä päättää itsehallintonsa nojalla toimenpiteistä, joihin se ryhtyy neuvottelussa sovitusti tai suositusten perusteella. Menettelyn vaikutukset hyvinvointialueen itsehallintoon ovat huolestuttavia. Ne voivat käytännössä ohjata päätöksentekoa merkittävästi ja rajoittaa itsehallintoa.

Kanta-Hämeen hyvinvointialue toteaa, että ennakollisen talouden ohjausmenettelyn lisääminen hyvinvointialueesta annettuun lakiin on tarpeeton muutos, koska ministeriöiden ja hyvinvointialueen välillä on useita menettelyjä, joissa hyvinvointialueen tilannetta voidaan käydä läpi ja ministeriöt voivat antaa suosituksia. Menettely vain lisää hallinnollista työtä alueilla ja ministeriöissä. Ministeriöiden tulisi keskittyä toimintaympäristöön ja rahoitusjärjestelmän korjaamiseen liittyviin kysymyksiin yhteistyössä alueiden kanssa. Hyvinvointialueen näkökulmasta on erityisesti tarkasteltava toiminnan ja talouden kokonaisuutta lakisääteisten tehtävien vasten. Hyvinvointialueita ei voi johtaa vain taloudellisilla mittareilla.

Arviointimenettely ja lainanottovaltuus

Esityksessä ehdotetaan muutoksia myös hyvinvointialueen arviointimenettelyyn.

Investointeja vastaavat sopimukset ovat kokonaisuus, jonka tarkoituksenmukaisuutta tulisi uudelleen arvioida. Hallituksen esityksessä on todettu, että lainanottovaltuuden tulee kattaa myös investointeja vastaavat sopimukset, vaikka todellista lainanottotarvetta ei alueille synny investointeja vastaavista sopimuksista. Investointeja vastaavat sopimukset -käsite pitäisi poistaa lainsäädännöstä epäselvyyttä aiheuttavana kokonaisuutena, ja ministeriöiden pitäisi keskittyä merkityksellisten investointien ohjaukseen. Investointeja vastaavien sopimusten muutokset näkyvät hyvinvointialueen tuloslaskelmassa toimintakulujen muutoksina. Kirjaaminen osaksi investointisuunnitelmaa ja lainanottovaltuutta antaa virheellisen kuvan niiden vaikutuksista hyvinvointialueen talouteen.

Lisärahoitukseen liittyvän kirjauksen muuttaminen on perusteltu muutos arviointimenettelyn kriteereiden osalta. Hyvinvointialue- ja maakuntajakolain 2 luvun 6 §:ssä tarkoitetun hyvinvointialueen jaon muuttamisen käsittely osana arviointimenettelyä on arvioitava tarkasti, jotta vireillepanon yhteydessä riskiarvioinnit on tehty huolella. Hyvinvointialuejaon muuttamiseen liittyy paljon sidonnaisuuksia, joten vaikutusten kokonaisarviointi on erittäin vaikeaa. Muutosten kokonaiskustannukset voivat olla valtiolle merkittävästi korkeammat kuin siitä saavutettu hyöty.

Kanta-Hämeen hyvinvointialue toteaa, että merkittävä osa hyvinvointialueista täyttää jo nyt kaikki tai osan arviointimenettelyn kriteereistä. On ongelmallista, että lakiin kirjatut kriteerit täyttyvät, mutta menettelyjä ei ole käynnistetty. On riski, että arviointimenettelyyn valitaan alueita muilla perusteilla. Arviointimenettelyn osalta olisi lakiin kirjattava, että sen soveltaminen käynnistyy esimerkiksi 1.1.2026. Tällä kirjauksella alueille olisi yksiselitteistä, milloin menettely voi käynnistyä.



Kanta-Hämeen hyvinvointialue

Oikaisuvaatimusohje

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät: 227-228, 230

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen (Laki hyvinvointialueesta 142 §).

Hyvinvointialueiden yhteistoiminnassa järjestettyjä tehtäviä koskevasta päätöksestä oikaisuvaatimuksen saa tehdä myös yhteistoimintaan osallinen hyvinvointialue ja sen jäsen (Laki hyvinvointialueesta 142 §).

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimusviranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:

Kanta-Hämeen hyvinvointialue

Aluehallitus

Hallinnon pääkirjaamo

Käyntiosoite: Sibeliuksenkatu 2, 13100 Hämeenlinna

Postiosoite: PL 39, 13101 Hämeenlinna

Sähköpostiosoite: omahame@omahame.fi

Oikaisuvaatimus suositellaan toimitettavan turvasähköpostilla.

Oikaisuvaatimuksen voi tuoda Kanta-Hämeen hyvinvointialueen kirjaamoon, joka on avoinna maanantaista perjantaihin 9.00 - 15.00. Kirjaamon käyntiosoite on Sibeliuksenkatu 2, 13100 Hämeenlinna.

Kanta-Hämeen hyvinvointialueen kirjaamon uusi posti- ja käyntiosoite 3.6.2024 alkaen:

Postiosoite: PL 39, 13101 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Viipurintie 1-3, 13200 Hämeenlinna

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.



Kanta-Hämeen hyvinvointialue

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on toimitettava Kanta-Hämeen hyvinvointialueen kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä.

Tiedoksisaanti

Hyvinvointialueen jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksiantopäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona virastot ovat suljettuina, oikaisuvaatimuksen saa toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Siltä osin, kun päätös koskee vahingonkorvausta koskevaa riita-asiaa tai muuta yksityisoikeudellista vaatimusta, toimivaltainen viranomainen on yleinen alioikeus (Kanta-Hämeen kärjäoikeus).

Aluevalitusohje

Seuraaviin päätöksiin haetaan muutosta aluevalituksella:

Pykälät: 229

Aluevalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen (Laki hyvinvointialueesta 142 §).

Hyvinvointialueiden yhteistoiminnassa järjestettyjä tehtäviä koskevasta päätöksestä aluevalituksen saa tehdä myös yhteistoimintaan osallinen hyvinvointialue ja sen jäsen (Laki hyvinvointialueesta 142 §).

Aluevalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen (Laki hyvinvointialueesta 140 §).

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeuden asiointiosoitteet ovat:

- postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
- sähköpostiosoite: hameenlinna.hao(at)oikeus.fi



Kanta-Hämeen hyvinvointialue

- faksinumero: 029 564 2269
- puhelinnumero: 029 564 2210 (asiakaspalvelu)

Hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloaika: ma-pe klo 8-16.15 Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Hyvinvointialueen jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksiantopäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona virastot ovat suljettuna, valitusasiakirjat saa toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusasiakirjan sisältö ja toimittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta
- mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet
- valittajan nimi ja kotikunta.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava yhteystiedot (postiosoite, sähköpostiosoite), joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa ja puhelinnumero mahdollisia tiedusteluita varten.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valituskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) §:ssä 32 säädetään. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksut

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista säädetään



Kanta-Hämeen hyvinvointialue

tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015), jonka nojalla muutoksenhakijalta peritään hallinto-oikeudessa kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu:

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla annettu oikeusministeriön asetus (1122/2021) maksujen tarkistuksesta on tullut voimaan 1.1.2022. Asetuksen 1 §:n mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on tällä hetkellä 270 euroa.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy:

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkaayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Muutoksenhakukielto

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä hyvinvointialuelain 141 §:n mukaan oikaisuvaatimusta tai aluevalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät: 221-226, 231-232