

Asia: VN/34558/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentteja rakentamislain muutoksista

Pohjois-Karjalan maakuntaliitto näkee esitetyt muutokset hyvinä, jos ja kun tavoitteena on ollut hallinnollisen taakan keveneminen ja byrokratian väheneminen tai selkeitä korjaustarpeita tai virheitä on laissa ilmennyt.

Pohjois-Karjalan maakuntaliiton näkökulmasta ehkä keskeisin muutos on uusi puhtaan siirtymän sijoittamislupapykälä (43a §). Pykälässä huomio kiinnittyy etenkin siihen, mahdollistuuko jatkossa kenties isojenkin teollisuuslaitosten alueita ilman kunnan vaikutusten arviointia tai selvityksiä.

Toinen keskeinen kysymys etenkin kuntien suuntaan on 68a §:n "määräaika rakentamislupahakemuksen käsittelylle ja seuraamukset määräajan laiminlyömisestä". On oltava erityisen selvää, miten 3 kuukauden määräaika lasketaan. Mikäli kunta joutuu pyytämään lausuntoja muualta, ei voi olla niin, että myös kolmannesta osapuolesta johtuva viivästys aiheuttaa kunnalle viivästysmaksua. Lakimuutosta perustellaan Helsingin, Turun ja Vantaan kokeilulain aikaisista hyvistä kokemuksista. Muutoksen vaikutuksia olisi ollut hyvä selvittää myös pienemmissä kunnissa, missä resurssit voivat olla hyvin vähäiset.

56 §: Purkamislupa. Tuleeko kunnille erityiskohtelua, onko tasa-arvoista tai tasapuolista kaikkia omistajia kohtaan?

179 §: Maakuntaliitto kiinnittää huomiota valitusoikeuden poistamiseen sellaiselta rekisteröidyltä yhteisöltä, jonka toimialaan kuuluu kulttuuriperinnön vaaliminen tai rakennetun ympäristön laatuun vaikuttaminen. Esitetty pykälä kuulostaa tarkoituksenhakuiselta ja jopa syrjivältä. Miksi yhden toimialan yhteisöä kohdeltaisiin merkittävästi eri tavalla kuin muita? Olisiko muilla yhdistyksillä kuitenkin edelleen jatkossa valitusoikeus? Ja herää kysymys myös, miten tasapuolisuus suhteessa

muihin lakeihin, esim. luonnonsuojelukysymyksissä luonnonsuojeluyhdistysten valitusoikeus jatkossa?

2. Esityksen mukaan Ilmastaselvityksessä tulisi raportoida uuden rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki. Asetusvalmistelun helpottamista varten kysymme, tulisiko näkemyksesi mukaan vähähiilisyyсарviointi tehdä rakennukselle sekä rakennuspaikalle (rakennuspaikalla tarkoitetaan mm. rakennuksen perustuksia), vaikka hiilijalanjäljen raja-arvot on suunniteltu koskevan vain rakennusta?

Vastaus:

A: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää vain rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää rakennuksen sekä rakennuspaikan hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

-

3. Minkälaisia taloudellisia vaikutuksia arvioit esitetyillä muutoksilla olevan edustamasi tahon kannalta?

-

4. Kommenteja alueidenkäyttölain 57, 188 a ja 197 §:stä

-

5. Kommentteja ympäristönsuojelulain 156 b §:stä

-

6. Kommentteja laista viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympärisövaikutusten arvioinnista annetun lain 7 §:n muuttamisesta

-

Mahonen Sirpa
Pohjois-Karjalan maakuntaliitto - Viinikka Heikki, maakuntakaava-
asiantuntija, alueidenkäyttö-yksikkö