

Asia: VN/34558/2023

## **Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain muuttamisesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **1. Kommentteja rakentamislain muutoksista**

Rakentamislupahakemuksessa ei 61 §:n mukaan enää tule toimittaa energiaselvitystä, ilmastaselvitystä eikä materiaaliselostetta. Ilmaisuu on muotoiltu niin, että nämä on toimitettava rakennusvalvontaviranomaisen vaatiessa perustellusta syystä.

Tosiasiallinen seuraus tästä muutoksesta olisi, että hankkeeseen ryhtyvät voivat toteuttaa hankkeen sen energia- ja ilmastovaikutuksesta riippumatta, jos he uskovat että viranomainen ei tule näitä asiakirjoja vaatimaan.

Koska rakennusvalvontaviraomaiset ovat varsin pieniä organisaatioita, ja valmius lisätä nämä vaatimukset erikseen on vähintäänkin epävarmaa koko Suomen laajuudessa, tämä vie pohjan rakennusten energiatehokkuuden sääntelyltä ja uudelta ilmastaselvitykseltä sekä materiaaliselosteelta, ja luo tosiasiallisesti näiltä osilta laittoman rakentamisen valvomattomat markkinat.

Lisäksi ehdotuksessa on jätetty pois ilmastaselvityksen, materiaaliselvityksen ja energiaselvityksen piiristä kokonaan käyttötarkoitusluokka 9, joka kattaa noin tuhat rakennusta vuodesa.

Pientalojen rajaaminen pois ilmastaselvityksen piiristä tässä vaiheessa on perusteltavaa, mutta käyttötarkoitusluokan 9 poisjättäminen ei ole. Tällä poistuu myös energiatehokkuuden ohjaus, jota näille rakennuksille tällä hetkellä toteutetaan menestyksellisesti. Tästä seuraa väistämättä näiden rakennustentyyppien uudisrakennusten energiatehokkuuden merkittävä heikkeneminen. Pientaloille tulisi edelleen edellyttää energiaselvitys, ja käyttötarkoitusluokalle 9 kaikki muilta rakennusluokilta lain edellyttämät selvitykset.

Laajamittaisten korjausten raportointivaatimusten poisjättäminen heikentää korjausrakentamismarkkinan energia- ja ympäristövaikutuksia, vaikka niille ei sovellettaisikaan raja-arvoja. Ehdotamme, että raja-arvoja sovellettaisiin korjausrakentamishankkeisiin, joissa korjattava pinta-ala on vähintään 1000 m<sup>2</sup>.

Puhtaan siirtymän teollisuushankkeen sijoittamislupa on toivottava parannus.

**2. Esityksen mukaan Ilmastaselvityksessä tulisi raportoida uuden rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki. Asetusvalmistelun helpottamista varten kysymme, tulisiko näkemyksesi mukaan vähähiilisyyсарviointi tehdä rakennukselle sekä rakennuspaikalle (rakennuspaikalla tarkoitetaan mm. rakennuksen perustuksia), vaikka hiilijalanjäljen raja-arvot on suunniteltu koskevan vain rakennusta?**

**Vastaus:**

**A: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää vain rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki**

**B: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää rakennuksen sekä rakennuspaikan hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki**

B

**3. Minkälaisia taloudellisia vaikutuksia arvioit esitetyillä muutoksilla olevan edustamasi tahon kannalta?**

Muutokset vaikuttavat negatiivisesti.

**4. Kommenteja alueidenkäyttölain 57, 188 a ja 197 §:stä**

Ei kommentoitavaa.

**5. Kommenteja ympäristönsuojelulain 156 b §:stä**

Ei kommentoitavaa.

**6. Kommenteja laista viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympärisövaikutusten arvioinnista annetun lain 7 §:n muuttamisesta**

Ei kommentoitavaa.

Jääskeläinen Tapio  
One Click LCA Oy

Pasanen Panu  
One Click LCA Oy