

Asia: VN/34558/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentteja rakentamislain muutoksista

Rakentamislain 17 §:n 5 momentin esitetty sanamuoto ja HE:n perustelut eivät ole yhtenevät. Sanamuodon mukaan rakennusjärjestyksen määräyksellä ei voida muuttaa rakennuskohteen luvanvaraisuutta 42 §:n 1 momentissa säädetystä. Tähän liittyen perusteluissa todetaan, ettei kunta voi rakennusjärjestyksellään määrätä rakentamislain 42 §:n 1 momentin mukaisista asioista lupakynnystä tiukentavasti. Sen sijaan epäselväksi jää, mitä on ajateltu, kun perusteluissa on lisäksi todettu, ettei rakennusjärjestyksessä voida esimerkiksi rajoittaa talousrakennusten lukumäärää.

Puhtaan siirtymän sijoittamisluvassa on kyse uudesta lupamuodosta lakiin, jonka soveltamisesta ei vielä ole kokemusta. Tämä hankaloittaa sen hahmottamista, kuinka uusi lupamuoto suhtautuu muuhun sääntelyyn. Hallinto-oikeus kiinnittää huomiota rakentamislain 43 a §:n 5 momenttiin, jonka mukaan sijoittamisluvan edellytyksistä säädetään rakentamislain 44, 45 ja 46 §:ssä. HE:n perusteluissa olisi hyvä avata, mitä viittauksella 44 §:ään on tarkoitettu. Selvennystä kaivataan siihen, voidaanko puhtaan siirtymän teollisuushankkeelle myöntää sijoittamislupa vastoin asemakaavaa ja mikä on sijoittamisluvan suhde poikkeamismenettelyyn.

Rakentamislain 56 §:n 3 momentin osalta olisi toivottavaa, että perusteluissa avattaisiin tarkemmin, minkä tyyppinen selvitys on riittävää osoittamaan, että purkamisluvan myöntämiselle asetetut edellytykset täyttyvät. Millaisella selvityksellä esimerkiksi voitaisiin osoittaa kohteen sijaitsevan kunnassa, jossa rakennusten arvot ovat merkittävästi alentuneet tai ettei rakennukselle ole osoitettavissa käyttötarkoitusta. Osapuolten näkemykset rakennuksen kunnosta ja korjaamiskelpoisuudesta ovat myös välillä kovin kaukana toisistaan. HE:ssä voitaisiin selventää tältä osin sitä, milloin rakennuksen kunto ja korjausmahdollisuudet ovat niin huonot, että sen saa purkaa, ja millainen selvitys on purkukuntoisuuden osoittamiseksi riittävä. Hallinto-oikeus toteaa vielä, että HE:n yksityiskohtaisissa perusteluissa on 56 §:n kohdalla virheelliset momenttiviittaukset.

Purkamisluvan osalta valitusoikeutta on rajoitettu merkittävästi aiempaan verrattuna. HE:n teksti ei heijasta riittävästi valitusoikeuteen esitettyjä muutoksia suhteessa MRL:n valitusoikeutta koskeviin säännöksiin. Rakentamislain 182 §:n soveltamisessa saattaa syntyä myös tulkintaongelmia sen suhteen, milloin rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä.

2. Esityksen mukaan Ilmastaselvityksessä tulisi raportoida uuden rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki. Asetusvalmistelun helpottamista varten kysymme, tulisiko näkemyksesi mukaan vähähiilisyyсарviointi tehdä rakennukselle sekä rakennuspaikalle (rakennuspaikalla tarkoitetaan mm. rakennuksen perustuksia), vaikka hiilijalanjäljen raja-arvot on suunniteltu koskevan vain rakennusta?

Vastaus:

A: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää vain rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää rakennuksen sekä rakennuspaikan hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

-

3. Minkälaisia taloudellisia vaikutuksia arvioit esitetyillä muutoksilla olevan edustamasi tahon kannalta?

-

4. Kommenteja alueidenkäyttölain 57, 188 a ja 197 §:stä

-

5. Kommenteja ympäristönsuojelulain 156 b §:stä

-

6. Kommenteja laista viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympärisövaikutusten arvioinnista annetun lain 7 §:n muuttamisesta

-

Hyvärinen Tiina
Hämeenlinnan hallinto-oikeus