

Asia: VN/34558/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentteja rakentamislain muutoksista

Rakennuttajatoimistojen liitto RTL ry yhtyy Kiinteistönomistajat ja rakennuttajat Rakli ry:n esittämiin kannanottoihin seuraavin täsmennyksin.

Myös RTL ry pitää kannatettavana, että rakentamisluvan yhteydessä viranomaiselle toimitettava aineisto rajautuu tarpeenmukaisuuteen. Hakijoiden tasavertaisen kohtelun varmistamiseksi täytyy lakiin tarkentaa, mitä ovat mahdolliset perustellut syyt pyytää lisätietoja luvanhakijalta. Olisi hyvä määrittää perussisältö toimitettavasta aineistosta, josta voidaan poiketa vähennyksinä tai lisäyksinä. Poikkeamisen tulisi olla mahdollista vain poikkeustapauksissa erityisen painavin perustein. Muu rakennusvalvontaviranomaisen tarpeelliseksi katsoma aineisto, kuten mahdolliset erityissuunnitelmat, määritettäisiin rakennusluvassa toimitettavaksi ennen ao. työsuorituksen aloittamista.

56 § Purkamisluvan edellytykset.

Tässä olisi syytä edellyttää, että kunnanvaltuuston on pyydettävä lausunto museovirastolta ja huomioitava se päätöksenteossa.

83 § Suunnittelijoiden kelpoisuusvaatimukset

Lain mukaan suunnittelijan on osoitettava pätevyytensä ympäristöministeriön valtuuttaman toimijan antamalla todistuksella.

Suunnittelijalla pitäisi olla mahdollisuus osoittaa pätevyys myös muulla luotettavalla tavalla.

95 § Päävastuullisen toteuttajan toteutusvastuu

Pyydetään selkiyttämään päätoteuttajan, päävastuullisen toteuttajan ja YSE-mukaisen pääurakoitsijan keskinäinen asema ja vastuut. Voisiko näitä termejä jotenkin yhtenäistää?

Lakiehdotuksesta on poistettava seuraava kohta: ”Päävastuullinen toteuttaja ei vastaa alihankkijan suorituksesta.” Jokaisen toteuttajan on vastattava omista tekemisistään ja alihankkijoidensa tekemisestä.

Em. pykälä aiheuttaa nykyisessä kirjoitusmuodossa epäselvyyttä osapuolten välisiin suhteisiin, vastuisiin ja tehtäviin. Pykälän alkuperäinen poliittinen idea suojata heikommassa asemassa olevaa yksityistä tahoja luomalla lakisääteinen vastuukehikko rakentajalle ei toteudu esitetyllä tavalla. Maallikot ja kuluttajat saavat jo nyt riittävästi turvaa niitä koskevassa lainsäädännössä. Sen sijaan ammattimaisesti toimivat tahot joutuvat nyt epäselvään tilanteeseen, kun joutuvat pohtimaan mitä kaikkea epävarmuutta pykälä tuo sopimusten tulkintaan. Ammattimaiset toimijat voivat itse sopimuksin sopia siitä, miten haluavat jakaa keskinäisen vastuunsa ja tehtävänsä.

2. Esityksen mukaan Ilmastaselvityksessä tulisi raportoida uuden rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki. Asetusvalmistelun helpottamista varten kysymme, tulisiko näkemyksesi mukaan vähähiilisyyssarviointi tehdä rakennukselle sekä rakennuspaikalle (rakennuspaikalla tarkoitetaan mm. rakennuksen perustuksia), vaikka hiilijalanjäljen raja-arvot on suunniteltu koskevan vain rakennusta?

Vastaus:

A: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää vain rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää rakennuksen sekä rakennuspaikan hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B

3. Minkälaisia taloudellisia vaikutuksia arvioit esitetyillä muutoksilla olevan edustamasi tahon kannalta?

-

4. Kommenteja alueidenkäyttölain 57, 188 a ja 197 §:stä

-

5. Kommentteja ympäristönsuojelulain 156 b §:stä

-

6. Kommentteja laista viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympärisövaikutusten arvioinnista annetun lain 7 §:n muuttamisesta

-

Kess Juho
Rakennuttajatoimistojen liitto RTL ry