

Asia: VN/34558/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentteja rakentamislain muutoksista

Pientalojen pudottaminen pois hiililaskennasta on järkevä ratkaisu, pientalorakentamista tulee tukea ja helpottaa rakentamisen jo korkean kustannuksen vuoksi ja byrokratiaa tulee helpottaa kertarakentajien osalta jotka eivät tee rakentamista työkseen.

Tilapäisten tapahtumarakenteiden pudottaminen luvittamisen piiristä on järkevää, tapahtumajärjestäminen sujuu nykyisellään hyvin poliisin ja pelastuslaitoksen toimesta. Toivoisin kuitenkin lainsäädäntöön selkeämmin ilmaistua puuttumiskeinoa epäselviin ja mahdollisesti vaarallisiin tilapäisiin rakennelmiin (esimerkiksi katsomorakenteet) puuttumiseksi rakennusvalvonnan toimesta jos esimerkiksi pelastuslaitos pyytää näiden tarkastamiseen virka-apua.

Sitovan tonttijaon vaikutuksen poistaminen lupavaiheessa on myös järkevä uudistus.

Ymmärrän mitä 68 a § muutoksella haetaan, mutta en itse näe järkevänä 3 kuukauden määräaika rakentamislupalle. Lupien käsittelyaikaan on laitettu liian suurta painoarvoa nykyisellään, luvan lyhyt käsittelyaika ei tuo itsessään arvoa kenellekään. Tärkeämpää on se, että lupapäätös on tehty ja olemassa kun se tarvitaan (rakentamistyön alkaessa.) Käsittelyajan määrittäminen tulee todennäköisemmin johtamaan siihen, että rakennusvalvonnat tekevät kielteisiä päätöksiä ennen 3 kk määräajan täyttymistä, jotta korvausveloitteelta säästytään ja koko prosessi aloitetaan alusta. Tämä työllistää turhaan rakennusvalvontoja, eikä edistä rakentamista. Nykyisellään rakennusvalvonnat pystyvät tarjoamaan parempaa asiakaspalvelua, kun lupanhakijoille annetaan mahdollisuus jättää lupahakemus vaillinaisena sisälle ja aloittaa keskustelu viranomaisen kanssa jo hyvissä ajoin suunnittelun vielä ollessa käynnissä. Määräajan asettaminen vaikeuttaa huomattavasti tämän hyvän asiakaspalvelun mukaisen ennako-ohjaavan mallin käyttämisen. Kokeiluissa on todettu jo monissa rakennusvalvonnoissa, että lupahakemuksen vaatiminen ”täydellisenä” ei ole toimiva tapa tehdä rakennusvalvontatyötä. Viimeiseksi kuvaillussa menettelyssä suunnittelussa joudutaan usein lupaprosessin yhteydessä palaamaan askelia taakse päin, mikä aiheuttaa turhia kustannuksia rakennuttajille. Olisi järkevämpää määrätä lainsäädännöllä että lupanhakijalla on

oikeus jättää lupahakemuksensa vaillinaisena päästäkseen viranomaisen ohjauksen piiriin kuin asettaa määräaika lupakäsittelylle.

Pidän hyvänä asiana antaa museoviranomaiselle valitusoikeus rakentamisluvista, mutta ei purkuluvista. Purkuluvista annettava valitusoikeus vaikeuttaisi liiaksi pientalorakentamista.

2. Esityksen mukaan Ilmastaselvityksessä tulisi raportoida uuden rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki. Asetusvalmistelun helpottamista varten kysymme, tulisiko näkemyksesi mukaan vähähiilisyysarviointi tehdä rakennukselle sekä rakennuspaikalle (rakennuspaikalla tarkoitetaan mm. rakennuksen perustuksia), vaikka hiilijalanjäljen raja-arvot on suunniteltu koskevan vain rakennusta?

Vastaus:

A: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää vain rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää rakennuksen sekä rakennuspaikan hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

A

3. Minkälaisia taloudellisia vaikutuksia arvioit esitetyillä muutoksilla olevan edustamasi tahon kannalta?

Kaupunkien talous on jo ennestään huonossa tilanteessa. Nyt ehdotetuilla muutoksilla lisätään tätä ahdinkoa antamalla keinoja yksityisille tahoille (keinot jotka eivät ole tarkoituksenmukaisia aiemmin mainitsemistani syistä) valuttaa ansaitsemattomia verotuloin tuotettuja julkisia rahavirtoja omaan taseeseensa kunhan toimii asiassa vaihtelevasti passiivisella/ aktiivisella taktikoinnilla.

4. Kommenteja alueidenkäyttölain 57, 188 a ja 197 §:stä

OK.

5. Kommentteja ympäristönsuojelulain 156 b §:stä

OK.

6. Kommentteja laista viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympärisövaikutusten arvioinnista annetun lain 7 §:n muuttamisesta

OK.

Holmberg Mikko
Jyväskylän kaupunki, rakennusvalvonta