

Asia: VN/34558/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi rakentamislain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentteja rakentamislain muutoksista

17 §

Lisäys selkeyttää, mutta tiukasti tulkittuna edes väljempää lupakynnystä ei voida rakennusjärjestyksellä määrätä.

56 §

Muun kuin suojellun rakennuksen purkamisen 3. ehdossa sana ”huono” on tulkinnanvarainen.

Kunnanvaltuuston oikeuteen myöntää asemakaavalla suojellun rakennuksen purkamisen ehtona oleva 4. kohta on ristiriitainen ja tulkinnanvarainen. Milloin rakennus menettää kulttuurihistoriallisen arvonsa? Ehdotetaan poistettavaksi.

61 §

Ehdotettu on myös ok, mutta nykyinen on selkeämpi ja sisältää jo ajatuksen, että vain olennaiset liitteet toimitetaan (”rakennuskohteesta ja sen laajuudesta riippuen”).

68 a §

Kolmen kuukauden käsittelyaikatakuu ei kosketa pieniä kuntia, mutta yleisellä tasolla todetaan, että käsittelyajan vaikutus liike-elämälle ja talouteen on perusteltu. Määräajan laskemiseen täytyy kuitenkin olla yksiselitteiset ehdot, eikä kunnan asema voi olla korvausautomaatti. Missä oikeusasteessa asia ratkaistaan? Jos hakija voi hyvin matalalla kustannuksella ja riskillä tehdä korvausvaatimuksen, tuleeko siitä uusi käytäntö? Asian selvittely ja tapahtumaketjun selvittely voi viedä ison työpanoksen, jonka voisi käyttää hakemusten käsittelyyn.

69 §

Ehdotus on hyvä, mutta ”perustellusta syystä” tulee jättää pois. Viranomaisen täytyy pystyä perustelemaan päätöksensä, mutta lähtökohtana ei voi olla selittely.

83 §, 86 §

Yleisesti todetaan suunnittelijoiden ja työnjohtajien kelpoisuuteen liittyen, että pelkkä tutkintotodistus ei ole tae teorian tuntemisesta. On eroa, onko motivoitunut opiskelija ja hyvillä arvosanoilla osoittaa tietonsa, vai rimaa hipoen tutkinnon saanut. On myös eroa, tekeekö työelämässä rutiininomaisia ja samoja työtehtäviä, vai kehittääkö taitojaan haastavilla työtehtävillä. Kelpoisuuden osoittamisen mittareita tulee kehittää paremmiksi.

2. Esityksen mukaan Ilmastaselvityksessä tulisi raportoida uuden rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki. Asetusvalmistelun helpottamista varten kysymme, tulisiko näkemyksesi mukaan vähähiilisyysarviointi tehdä rakennukselle sekä rakennuspaikalle (rakennuspaikalla tarkoitetaan mm. rakennuksen perustuksia), vaikka hiilijalanjäljen raja-arvot on suunniteltu koskevan vain rakennusta?

Vastaus:

A: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää vain rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B: Ilmastaselvityksen tulisi sisältää rakennuksen sekä rakennuspaikan hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki

B

3. Minkälaisia taloudellisia vaikutuksia arvioit esitetyillä muutoksilla olevan edustamasi tahon kannalta?

Ei arviota.

4. Kommenteja alueidenkäyttölain 57, 188 a ja 197 §:stä

Ei lausuttavaa.

5. Kommenteja ympäristönsuojelulain 156 b §:stä

Ei lausuttavaa.

6. Kommenteja laista viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympärisövaikutusten arvioinnista annetun lain 7 §:n muuttamisesta

Ei lausuttavaa.

Harri Antti

