



## Pöytäkirja

18.6.2024

VN/27947/2023  
VN/27947/2023-TEM-23

### Kestävyysskriteerityöryhmä, 9 kokous; pöytäkirja

Aika 18.6.2024 klo 9 – 11:30

Paikka Kokouskeskus, Eteläesplanadi 4 sali 9 ja Teams-etäyhteys

Läsnä Harri Haavisto, työ- ja elinkeinoministeriö (puheenjohtaja)  
Nicoleta Kaitazis, työ- ja elinkeinoministeriö  
Heini Hollman, valtiovarainministeriö  
Tuomo Kalliokoski, ympäristöministeriö (saapui klo 9:12)  
Kaisa Pirkola, maa- ja metsätalousministeriö  
Veli-Pekka Reskola, maa- ja metsätalousministeriö (Teams-yhteys)  
Hannes Tuohiniitty, Bioenergia ry (Teams-yhteys)  
Anssi Kainulainen, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry (Teams-yhteys)  
Jimi Rajajärvi, Metsäteollisuus ry  
Hanna Aho, Suomen luonnonsuojeluliitto (Teams-yhteys)  
Anna Virolainen-Hynnä (Saapui klo 9:30, Teams-yhteys)  
Mari Tenhovirta, Energiavirasto (sihteeri)

#### 1 Kokouksen avaus ja ajankohtaiset asiat

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja esitteli kokouksen agendan.

Kaitazis ja Haavisto osallistuivat toukokuussa CA-RES-kokoukseen ja ovat lisäksi tavanneet komission edustajia bilateraalikokouksessa. Nyt on selkeämpi näkemys siitä, miten direktiiviä tulisi panna toimeen. Kaskadiperiaatteessa fokus on metsäbiomassassa ja ennen kaikkea jäsenvaltioiden tukijärjestelmissä metsäbiomassalle. EU:n päästökauppa ei ole sellainen tukijärjestelmä johon kaskadiperiaatetta sovelletaan, koska se ei ole yksittäisen jäsenvaltion suunnittelema. Komission kanssa keskusteltiin myös hakkuukriteeristä ja kestävän metsätalouden periaatteista. Direktiivissä on näiden osalta paljon kansallista harkintavaltaa. Kestävän metsätalouden periaatteita voivat olla esimerkiksi jäsenvaltioiden suositukset, periaatteet ja ohjeistukset. Direktiivin tarkoitus täyttyy tältä osin, jos esimerkiksi lain tasolla on kriteeriä koskevia yleisiä periaatteita ja kriteerin täytyminen pystytään osoittamaan tilastotiedoilla ja valvontajärjestelmillä, kaikkea ei siten tarvitse lisätä kansalliseen lainsäädäntöön.

#### 2 Työryhmän raportin kappaleen ”4.3 Arvio uusien kriteerien täyttymisestä” läpikäynti

Kaitazis esitteli raporttiin lisättyä tekstiä kaskadiperiaatteesta (4.3.1).

Kaitazis esitteli lukua luonnonsuojelukriteeristä (4.3.2) ja kertoi, että sitä on tarkoitus vielä täydentää siltä osin miten suojelumääräyksiä valvotaan. Luvun johtopäätös on, että luonnonsuojelulaki ja siihen nojaavat suojelupäätökset täyttävät kriteerin maatasolla. Kainulainen nosti esiin, että uudessa luonnonsuojelulaissa nummet menevät uuden

**Postiosoite**  
**Postadress**  
**Postal Address**  
Työ- ja elinkeinoministeriö

**Käyntiosoite**  
**Besöksadress**  
**Office**

**Puhelin**  
**Telefon**  
**Telephone**

**Faksi**  
**Fax**  
**Fax**

**s-posti, internet**  
**e-post, internet**  
**e-mail, internet**

PL 32  
00023 Valtioneuvosto

Aleksanterinkatu 4  
Helsinki

0295 16001  
+358 295 16001

09 1606 2160  
+358 9 1606 2160

kirjaamo.tem@gov.fi  
www.tem.fi

pykälän heikentämiskiellon piiriin ja että heikentämiskielloa olisi hyvä avata tekstissä. Aho totesi, että uhka on umpeenkasvu ja se onko metsähallituksella riittävät taloudelliset resurssit hoitaa alueita niin että ne eivät heikenny. Keskusteltiin voisiko raportissa nostaa esiin, että Metsähallituksella tulee olla riittävät resurssit alueiden hoitamiseen niin että alueet eivät heikkene. Puheenjohtaja totesi, että kuvaus tilanteesta voidaan esittää raportissa.

Kaitazis kertoi, että komissiolta on saatu apua maaperän laatua ja monimuotoisuutta koskevan kriteerin (luku 4.3.3) tulkinnassa.

Kaitazis kertoi, että *kestävän metsätalouden periaatteista* kertovassa luvussa on pyritty kuvaamaan mitä kestävän metsätalouden periaatteilla voitaisiin tarkoittaa. Esimerkiksi metsänhoidon suositukset voitaisiin katsoa lukeutuvat osana tähän. Keskusteltiin metsäsertifikaattien hyödyntämisestä kriteerin täyttymisen osoittamisessa. Sertifikaatit ovat laajasti käytössä ja niissä on samoja elementtejä kuin kriteerissä. Kun toimitaan sertifikaattien sääntöjen mukaisesti, täytetään myös kriteeriä. Sovittiin, että raporttiin lisätään kuvaus siitä, mitä kriteerin kohtia voi osoittaa metsäsertifikaatin avulla.

Kaitazis kertoi, että *kantojen ja juurien korjuusta* kertovan luvun muotoilussa on hyödynnetty komission kanssa käytyä keskustelua kehikosta. Puheenjohtaja kysyi työryhmän mielipidettä siitä, onko työryhmän tarpeen antaa asiasta suositusta. Asiasta keskustellaan seuraavissa kokouksissa. Raporttiin on kirjattu, että direktiivin tavoite täyttyy nykytasolla ja ohjauskeinoilla. Aho toi esiin, että on tärkeää, että kappaleen lopun luonnos suosituksesta säilytetään raportissa, koska tilanteet saattavat muuttua tulevaisuudessa. Rajajärvi huomautti, että raportissa lukee, että kantojen korjuuta tapahtuu vain poikkeustilanteissa. Sitä kuitenkin tehdään ihan metsätalouden toimenä. Se on vähäistä, mutta ei sille välttämättä ole sen kummempaa syytä. Raportin tekstiä on tarkennettava tältä osin. Kalliokoski sanoi, että energiakäyttö infrakohteissa on kantojen ainoa järkevä käyttökohde ja sitä voisi tuoda raportissa esiin.

*Herkkien maaperien* osalta Kaitazis kertoi, että komission kanssa keskustellessa kävi ilmi, että sillä mitä herkillä maaperällä tarkoitetaan, on laaja kansallinen harkintavalta. Valmisteilla olevasta Soil management actista voi komission mukaan hakea tulkinta-apua. Yleisesti herkkä maaperä on sellainen maaperä, joka on vaarassa pilaantua. Kaitazis toi esiin, että ensin täytyy määritellä mitä herkkä maaperät ovat ja sen jälkeen käydä läpi miten kriteerit toteutuvat niillä. Keskusteltiin siitä mikä on työryhmän toimeksiannon laajuus herkkien maaperien osalta ja mitä raporttiin tulisi kirjoittaa. Sovittiin että Kalliokoski täydentää raportin tekstiä tältä osin, työryhmä palaa tähän kesälomien jälkeen.

Kaitazis kertoi, että *laajoista avohakkuista* kertovassa luvussa on pyritty kuvaamaan nykytilaa. Siinä ei ole määritetty mitään enimmäisrajaa hakkuualueille eikä se ole tarpeenkaan. Suomessa ei ole tarvetta puuttua lainsäädännöllä avohakkuiden kokoon. Kalliokoski toi esiin, että YVAssa hakkuuraja on 200 hehtaaria ja ehdotti että sen voisi mainita raportissa. Aho kannatti mainintaa.

Kaitazis kävi läpi raportin kappaleen *kuolleen puuaineksen korjuusta*. Sanatarkkaa sääntelyä kuolleen puuaineksen korjuusta ei löydy kansallisesti. Metsänhoidon suosituksissa ja sertifiointijärjestelmissä asia otetaan huomioon. Pirkola kertoo, että luvussa on kuvattu kehystä missä toimitaan ja viitattu sinne mistä asioissa on säädetty. Aho sanoi, että lahoppuuta ei luonnon näkökulmasta ole riittävästi ja toivoi että metsälakiin lisättäisiin sille vähimmäismäärä. Rajajärvi ja Kainulainen toivat esiin, että sertifiointi ohjaa kohti direktiivin tavoitetilaa, eikä metsälakiin tarvita mainintaa vähimmäismäärästä. Puheenjohtaja ehdotti, että työryhmä voisi miettiä suosituksia, joilla tilannetta voitaisiin ennestään parantaa. Päätettiin lisätä lukuun viittaus kansalliseen metsästrategiaan. Harkitaan vielä, onko se riittävä, vai tarvitaanko työryhmän suosituksia.

Kaitazis kävi lyhyesti läpi kappaleen *hakkuumenetelmistä*. Kansallisesti ei suoraan säännellä niistä. Työryhmä sopi, että tehdään laajempi teksti tähän.

Sovittiin, että Metsäteollisuus ry tuottaa raporttiin lisää tekstiä metsäsertifiointijärjestelmistä Suomessa (mm. kuinka suuri osuus on sertifioitua, kuvaus sertifiointijärjestelmistä, miten niitä valvotaan ja miten niitä voisi hyödyntää kriteerien täyttymisen osoittamisessa).

Pirkola kertoi, että luvun 4.3.4 kappaleessa *aiemmin kuivattamattomista turvemaista* on kuvattu soiden ojitus metsätalouden tarkoituksiin. Kappaleessa on paljon historiatietoa ja dataa. Ne voidaan poistaa, jos kohtaa halutaan tiivistää. Suurimmat ojitukset tapahtuneet aikaisempiin vuosikymmeneihin mennessä ja sovittiin että raporttiin kirjoitetaan, että pinta-alan määrä on vähäinen. Keskusteltiin siitä, miten toimija voi tietää onko kyseinen hakkuukohde uudisojitettu vuoden 2008 jälkeen ja tulisiko kappaleen tekstiä tiivistää vai ei. Historiatiedon katsottiin kuitenkin antavan hyvin taustaa.

### 3 Seuraavan kokouksen ajankohta ja agenda

Puheenjohtaja kertoi ilmoittavansa seuraavien kokousten ajankohdat (15.8.2024 ja 11.9.2024) ja tarkemmat agendat kokouksen jälkeen sähköpostitse.

**4 Muut asiat**

Ei muita asioita.

**5 Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11:30.