1/1998

Kysymys kohtuullisen korvauksen määrästä.

Työnantaja ja työntekijä olivat yksimielisiä siitä, että keksinnön arvo oli määritettävä lisenssianalogian perusteella.

Arvioidessaan kohtuullista korvausta lautakunta otti huomioon sen, että työntekijän johtaman osaston tehtäviin ei kuulunut varsinainen tuotekehitys vaan tuotesuunnittelu. Toisaalta asemansa perusteella työntekijän oli voinut odottaa osallistuvan yrityksen yleiseen tekniseen kehitystyöhön.

2/1998

Kysymys siitä, oliko keksintö Suomessa patentoitavissa oleva.

Lautakunta katsoo, että työntekijän tekemä ratkaisu täytti sinänsä ne kriteerit, jotka patenttilain 1 §:n nojalla vakiintuneesti katsotaan vaadittavan teollisesti käytettävältä keksinnöltä eli tekninen luonne, tekninen teho ja toisinnettavuus. Tämän kaltaiset menetelmät olivat kuitenkin yleisiä varsinkin kyseisen teollisuudenalan valmistusprosesseissa.

Lautakunta katsoi, että keksinnön keskeinen idea oli yleisesti tiedossa. Vaikkakin tiedossa ei ollut, että kyseessä olevaa ratkaisua olisi aiemmin käytetty tässä nimenomaisessa yhteydessä, lautakunta katsoi, että työntekijän keksimää menetelmää oli pidettävä vallinneeseen tekniikan tasoon nähden ammattimiehelle niin ilmeisenä, ettei sen tekeminen ole vaatinut patentoimisen edellyttämää keksinnöllisyyttä. Koska oli pidettävä todennäköisenä, että työntekijän tekemä keksintö ei olisi ollut patentoitavissa silloin, kun työnantaja oli ottanut itselleen oikeuden keksintöön, lautakunta ei ollut toimivaltainen asiassa.

3/1998

Lautakunta täydensi hakijan pyynnöstä lausuntoa 1/1998.

Kysymys oli siitä, mikä oli hakijan tekemän keksinnön osuus kyseisen keksinnön ja erään toisen keksinnön muodostamasta kokonaisuudesta.

Lautakunta katsoi, että hakijan tekemä keksintö muodosti keskeisen osan laitteistosta ja piti sen taloudellista kokonaisvaikutusta olennaisesti suurempana kuin mainitun toisen keksinnön. Lautakunta arvioi hakijan tekemän keksinnön osuudeksi 75 % keksintöjen muodostamasta yhteisestä kokonaisuudesta.