1/1993

Kysymys kohtuullisen korvauksen määrästä.

Keksintö oli pienentänyt erään kondensaattoreiden valmistuksen leikkuuvaiheen aikana ilmenevän virheen esiintymistiheyttä.

Lautakunta katsoi, että asiassa ei ollut esitetty sellaista selvitystä, jonka vuoksi olisi syytä epäillä, että muulla menetelmällä ei olisi muutoin päästy vastaavaan laatuun hitaammalla työnopeudella. Tämän vuoksi lautakunta laski kustannussäästön määrän edellä mainitun virhetyypin vähenemisestä aiheutuneen materiaalisäästön ja kasvaneen työnopeuden perusteella.

Asiassa oli riidatonta, että hakijan työsuhde yhtiöön oli päättynyt jo ennen kuin hakija oli tehnyt lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön. Koska kyse ei ollut työsuhdekeksinnöstä, lautakunta ei antanut lausuntoa

3/1993

Hakija oli pyytänyt lausuntoa kohtuullisen korvauksen määrästä.

Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta oli katsonut, että patentille oli uutuuden esteitä, minkä vuoksi se oli hylännyt keksintöjä koskevat patenttihakemukset. Päätös ei ollut lainvoimainen.

Lautakunta katsoi, että asiassa oli esitetty todennäköisiä syitä sille, että keksintö ei ollut patentoitavissa, minkä vuoksi se ei antanut lausuntoa. Lautakunta totesi kuitenkin, että asianosaisilla oli mahdollisuus tehdä uusi hakemus, jos patentti myönnetään

4/1993

Työntekijä pyysi lausuntoa kohtuullisen korvauksen määrästä elementtiputkien valmistukseen liittyvästä keksinnöstä.

Lautakunta totesi, että työnantaja oli selvittänyt, että A:n aloitteessaan esittämä menetelmä oli yleisesti teollisuudessa käytetty. Koska työnantaja oli esittänyt todennäköisiä syitä sille, että patentin myöntämiselle oli esteitä, lautakunta ei antanut lausuntoa.

5/1993

Työntekijä A oli tehnyt keksinnön, johon työnantaja B oli ottanut itselleen oikeuden. Kysymys siitä, oliko B:n tuotannossaan myöhemmin käyttöönottama menetelmä sellainen, jonka perusteella A:lla oli oikeus saada korvausta edellä mainitun keksinnön perusteella.

Lautakunta katsoi, ettei työnantajan käyttämä kyseinen menetelmä ollut A:n tekemää keksintöä koskevan patentin mukainen ratkaisu, vaan jäi tämän patentin suojapiirin ulkopuolelle. Tämän vuoksi työnantaja ei ollut velvollinen maksamaan korvausta.