**Oikeusministeriölle**

 Oikeusministeriö on pyytänyt minulta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi rikoslain muuttamisesta, joka koskee rikoslakiin maakunta- ja sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen perusteella tehtäviä teknisluonteisia muutoksia.

 Lausuntonani esitän kunnioittavasti seuraavaa:

 HE-luonnoksessa on kysymys niiden teknisluonteisten muutosten tekemisestä rikoslakiin, joihin vireillä oleva maakunta- ja sotelainsäädäntöuudistus antaa aihetta. Jotkut ehdotetut muutokset ovat ilman muuta tarpeellisia, joidenkin tarpeellisuus ja muotoilu on enemmän tai vähemmän mielipidekysymys.

 Poliittisia oikeuksia vastaan kohdistuvia rikoksia koskevan ***RL 14 luvun 7 §:ään*** ehdotetut muutokset ovat pääosin kannatettavia. Maakuntavaalien lisääminen säännöksen luetteloon on luonnollisesti tarpeen, ja terminologian selventäminen siirtymällä käyttämään mm. käsitettä eduskuntavaalit on paikallaan. Pykälän toisen momentin kielelliseksi yhtenäistämiseksi olisi mielestäni kuitenkin aiheellista käyttää ehdotetun muotoilun sijasta muotoilua ”… valtiollista, maakunnallista ja kunnallista kansanäänestystä.”

 Vapauteen kohdistuvia rikoksia koskevan ***RL 25 luvun 9 §:ään*** ehdotetun muutoksen osalta minulla ei ole huomautettavaa.

 Myös virkarikoksia koskevan **RL 40 luvun 11 §:n** määritelmäsäännökseen on ehdotettu muutamia muutoksia. Nykyisessä RL 40:11:n 1 kohdassa mainitaan yksikkönä, johon virka- tai siihen rinnastettavassa palvelussuhteessa olevat ovat määritelmän mukaan virkamiehiä, muiden muassa valtion liikelaitos. HE luonnoksessa on (s. 10) tuotu esille, kuinka valtion liikelaitoksen mainitseminen on tavallaan tarpeetonta, mutta se on kuitenkin vuoden 2002 virkarikosuudistuksessa lisätty säännökseen selvyyden vuoksi.

 Vastaavasti kunnan liikelaitoksen palveluksessa olevat henkilöt ovat palvelussuhteessa kuntaan ja ehdotetun lainsäädännön mukaisen maakunnan liikelaitoksen palveluksessa olevat palvelussuhteessa maakuntaan. HE-luonnoksessa on (s. 11) katsottu, ettei RL 40:11:n 1 kohdassa ole tarpeen mainita kunnallista eikä maakunnan liikelaitosta.

 Olen osaksi eri mieltä. Edellä sanotun perusteella niiden mainitseminen ei ole välttämätöntä, mutta se olisi lainsäädäntöä selventävää. Asiaa tarkemmin tuntemattomalle lakiteksti antaa helposti perusteen virheelliseen vastakohtaispäätelmään: kun valtion liikelaitos on mainittu, mutta kunnan ja maakunnan liikelaitosta ei, viimeksi mainittujen palveluksessa olevien henkilöiden asema on erilainen. Väärinkäsitysten välttämiseksi olisi siten mielestäni parempi lisätä kyseiseen säännöskohtaan kunnan ja maakunnan liikelaitokset.

 Tapa, jolla HE-luonnoksessa on (s. 11) ehdotettu tarvittaessa säänneltäväksi maakuntien osakeyhtiömuotoisten palvelukeskusten palveluksessa olevan henkilöstön asema, on mielestäni kannatettava.

 RL 40:11:n 2 kohtaan ehdotetut maakuntavaltuutettua ja maakuntahallitusta koskevat lisäykset ovat aiheellisia.

 HE-luonnoksen ulkopuolisena asiana nostan vielä esille ehdotuksen, että tässä samassa yhteydessä kyseistä säännöskohtaa täydennettäisiin enemmänkin. Säädettäessä uusi yliopistolaki vuonna 2009 RL 40:11:n 3 kohtaan tehtiin lisäys, jonka mukaan julkisyhteisön työntekijällä tarkoitetaan henkilöä, joka on työsopimussuhteessa 1 kohdassa mainittuun julkisyhteisöön tai laitokseen *taikka yliopistoon*. Mainintaa yliopistosta ei tuolloin lisätty eikä edes ehdotettu lisättäväksi 1 kohtaan, ei myöskään 2 kohtaan. Pykälän mainittujen eri kohtien välinen suhde on tätä kautta muodostunut ongelmalliseksi.

 RL 40:11:n 3 kohdan muuttamista perusteltiin asianomaisessa hallituksen esityksessä (HE 7/2009 vp, s. 87) seuraavasti: ” Itsenäisessä oikeushenkilöasemassa toimivat yliopistot ovat rinnastettavissa lainkohdan tarkoittamiin lakisääteisiä tehtäviä hoitaviin julkisyhteisöihin. Mainittua rikoslain 40 luvun 11 §:n 3 kohtaa ehdotetaan tämän vuoksi täydennettäväksi siten, että julkisyhteisön työntekijällä tarkoitettaisiin myös henkilöä, joka on työsopimussuhteessa yliopistoon.”

 RL 40:11:n 3 kohdasta voitaisiin johdonmukaisesti päätellä, että yliopistot ovat julkisyhteisöjä. Niitä ei kuitenkaan ole mainittu pykälän 1 kohdassa. Vastaavasti 3 kohdasta voitaisiin päätellä myös, että yliopiston toimielinten jäsenet olisivat pykälän 2 kohdassa tarkoitettuja julkista luottamustehtävää hoitavia henkilöitä. Pykälän 2 kohdassa sellaisiksi on kuitenkin määritelty vain *1 kohdassa mainitun julkisyhteisön tai laitoksen* luottamushenkilöt.

 Yliopistot ovat yliopistolain (558/2009) mukaan joko julkisoikeudellisia yliopistoja tai säätiöyliopistoja. Jos on ongelmallista luonnehtia yliopistoja julkisyhteisöiksi ja lisätä yliopisto RL 40:11:n 1 kohtaan, asia voitaisiin hoitaa täydentämällä pykälän 2 kohdan loppua (”… sekä muuta mainitun julkisyhteisön tai laitoksen luottamushenkilöä”) esimerkiksi seuraavasti: ”… *ja* muuta mainitun julkisyhteisön tai laitoksen luottamushenkilöä *sekä yliopiston toimielimen jäsentä*.” Viimeksi mainittujen lienee katsottava jo nykyisinkin olevan julkista luottamustehtävää hoitavia henkilöitä, mutta 2 kohdan määritelmä on nykyisellään ristiriidassa tämän tosiasian kanssa.
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