

Asia: VN/18993/2024

## **Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi rakennusten energiatehokkuudesta**

### **Laki rakennusten energiatehokkuudesta**

#### **Kommenttinne 1 §:ään – *Lain soveltamisala***

Puutuoteteollisuus ry pitää perusteltuna, että lailla toimeenpannaan EPBD:n vaatimuksia rajatusti niiltä osin kuin kyse on olemassa olevien muiden kuin asuinrakennusten energiatehokkuuden vähimmäisvaatimuksista sekä rakennusten aurinkoenergiaa koskevista velvoitteista. Sääntelyn kohdentaminen direktiivin edellyttämään kokonaisuuteen on kannatettavaa.

Soveltamisalan osalta olisi kuitenkin hyödyllistä avata perusteluissa vielä nykyistä selkeämmin tämän lain suhdetta rakentamislakiin, energiatodistuslakiin ja asetustasoiseen sääntelyyn. Nykyinen kokonaisuus on vaikeasti hahmotettava erityisesti rakennustyyppien ja velvoitteiden keskinäisen työnjaon osalta.

#### **Kommenttinne 2 §:ään – *Määritelmät***

Pidämme teknisen, taloudellisen ja toiminnallisen toteutettavuuden käsitteitä keskeisinä lain käytännön toimivuuden kannalta. Näiden sisältö ratkaisee pitkälti sen, pysyykö sääntely ennakoitavana, teknologianeutraalina ja materiaalineutraalina.

Perusteluissa tai myöhemmässä soveltamisohjeistuksessa tulisi täsmentää, että teknisessä toteutettavuudessa voidaan ottaa huomioon myös rakenteellinen eheys, paloturvallisuus, kosteustekninen toimivuus, huollettavuus sekä kiinnitysratkaisujen toteutettavuus. Tämä on tärkeää erityisesti puutuote- ja elementtiratkaisujen näkökulmasta.

#### **Kommenttinne 3 §:ään – *Energiatehokkuuden vähimmäisvaatimukset muissa kuin asuinrakennuksissa***

Pidämme myönteisenä, että energiatehokkuuden vähimmäisvaatimukset sidotaan E-lukuun. Tämä tukee lopputulokseen perustuvaa ja teknologianeutraalia sääntelyä eikä lukitse energiatehokkuuden parantamista yksittäisiin rakenneratkaisuihin.

Säännöksen käytännön toteutuksen kannalta jää kuitenkin osin epäselväksi, miten velvoite realisoituu rakennuksen omistajalle ja viranomaiselle. Tätä olisi hyvä avata perusteluissa selkeämmin, jotta sääntely ei muodostuisi tulkinnanvaraiseksi tai ennakoimattomaksi.

Pidämme myös tärkeänä, että vapautusmahdollisuuden soveltamiskriteerit ovat valtakunnallisesti mahdollisimman yhtenäiset. Muutoin on vaarana, että käytännöt vaihtelevat kunnittain ja aiheuttavat epävarmuutta.

#### **Kommenttinne 4 §:ään – *Aurinkoenergia rakennuksissa***

ämä on lausunnonantajan näkökulmasta esityksen keskeisin kohta. Aurinkoenergiavelvoitteiden toimeenpanon tulee olla teknologia- ja materiaalineutraalia. Velvoitteiden soveltaminen ei saa käytännössä johtaa materiaalivalintoja vääristävään tulkintaan tai luoda epäsuoria esteitä puupohjaisille ja teollisesti valmistettaville ratkaisuille.

Teknisen toteutettavuuden arvioinnissa tulee voida ottaa huomioon rakenteellinen kantavuus, kiinnitysten toteutettavuus, paloturvallisuus, kosteustekninen toimivuus, huollettavuus sekä katon tai julkisivun muu käyttö. Poikkeamismahdollisuus teknisen, taloudellisen ja toiminnallisen toteutettavuuden perusteella on tarpeellinen, mutta arviointiperusteiden olisi hyvä olla mahdollisimman selkeitä ja yhtenäisiä.

#### **Kommenttinne 5 §:ään – *Pakkokeinot ja seuraamukset***

Lausunnonantajalla ei ole pykälään vahvaa erityiskantaa. Korostamme kuitenkin, että seuraamusjärjestelmän käyttö edellyttää selkeitä ja yhdenmukaisia soveltamiskriteereitä erityisesti 3 ja 4 §:n osalta. Ennen seuraamusten käyttöä sääntelyn sisällön ja poikkeamisedellytysten tulee olla käytännössä riittävän ennakoitavia.

#### **Kommenttinne 6 ja 7 §:ään – *Voimaantulo ja siirtymäsäännökset***

Lausunnonantajalla ei ole pykäliin erityistä huomautettavaa. Yleisenä huomiona toteamme, että siirtymäsäännösten käytännön soveltamisen tulisi olla ennakoitavaa erityisesti sellaisissa hankkeissa, joissa suunnittelu- ja toteutusaika on pitkä.

#### **Kommenttinne vaikutusarvioinnista. Millaisia vaikutuksia, joita esitysluonnoksessa ei ole mainittu, tunnistatte liittyvän esitykseen?**

Vaikutusarviointia olisi hyvä täydentää materiaalivalintojen, rakennusjärjestelmien ja teollisen rakentamisen näkökulmasta. Nyt esityksessä tunnistetaan vaikutuksia rakennusten omistajiin, yrityksiin ja viranomaisiin, mutta vähemmälle huomiolle jää se, voiko sääntely epäsuorasti vaikuttaa rakenne- ja materiaalivalintoihin.

Erytesesti aurinkoenergiavelvoitteiden osalta olisi hyödyllistä arvioida vaikutuksia kattorakenteisiin, julkisivuihin, elementtiratkaisuihin, rakennustuotejärjestelmiin sekä korjaus- ja huollettavuuteen. Lisäksi vaikutusarviointia voisi täydentää hallinnollisen epävarmuuden kustannuksilla, jos soveltamiskriteerit jäävät tulkinnanvaraisiksi.

## Muut kommentit

### Muut kommentit

Puutuoteteollisuus ry pitää esityksen yleistä tavoitetta kannatettavana. Erityisen myönteisenä pidämme sitä, että energiatehokkuuden vähimmäisvaatimuksissa lähtökohtana on E-lukuun perustuva lähestymistapa.

Jatkovalmistelussa tulisi kuitenkin huolehtia siitä, että koko EPBD:n kansallinen toimeenpano muodostaa johdonmukaisen, käytännössä sovellettavan ja materiaalineutraalin kokonaisuuden. Sääntely ei saisi ohjata osaoptimointiin tai tarpeettomasti rajata erilaisten rakenne- ja tuotantoratkaisujen käyttöä.

## Lausunnonantajan lausunto

### **Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Puutuoteteollisuus ry pitää rakennuskannan energiatehokkuuden parantamista ja uusiutuvan energian käytön lisäämistä rakennuksissa lähtökohtaisesti kannatettavana. Esityksen myönteisenä piirteenä pidämme sitä, että energiatehokkuuden vähimmäisvaatimukset sidotaan E-lukuun, mikä tukee lopputulokseen perustuvaa ja teknologianeutraalia sääntelyä.

Lausunnonantajan näkökulmasta keskeisin kehittämistarve liittyy aurinkoenergiaa koskevien velvoitteiden käytännön soveltamiseen. Toimeenpanon tulee olla teknologia- ja materiaalineutraalia, eikä se saa luoda epäsuoria esteitä puupohjaisille ja teollisesti valmistettaville ratkaisuille. Teknisen toteutettavuuden arvioinnissa tulee voida ottaa huomioon myös rakenteellinen toimivuus, paloturvallisuus, kosteustekninen toimivuus, huollettavuus ja kiinnitysratkaisujen toteutettavuus.

Pidämme lisäksi tärkeänä, että energiatehokkuuden vähimmäisvaatimusten ja aurinkoenergiavelvoitteiden käytännön soveltamiskriteerit ovat mahdollisimman selkeitä ja valtakunnallisesti yhtenäisiä. Tämä vähentää hallinnollista epävarmuutta ja parantaa sääntelyn ennakoitavuutta.

Vaikutusarviointia olisi perusteltua täydentää materiaalivalintojen, rakennusjärjestelmien, elementtiratkaisujen ja teollisen rakentamisen näkökulmasta, jotta esityksen mahdolliset epäsuorat vaikutukset rakenne- ja tuotantoratkaisuihin tulevat riittävästi tunnistetuiksi.

Jansson Emil

Puutuoteteollisuus ry