

Hyvärinen Liisa VM

Lähetettävä: Juha Hopponen <juha.hopponen@korttiriihi.fi>
Lähetetty: 12. tammikuuta 2017 14:08
Vastaanottaja: Valtiovarainministerio VM
Aihe: Luonnos hallituksen esitykseksi, eduskunnalle veneverolaiksi ja laiksi vesikulkuneuvorekisteri, s-, tä annetun lain muuttamisesta

Luokat: Keltainen luokka

Hei

Kirjoitan veneen omistajana.

Venevero on huonosti harkittu idea, joka näkemykseni mukaan tuo niin paljon negatiivisia kerrannaisvaikutuksia, että se on vaarassa kääntyä miinuksille. Perusteet on sekä yleiseltä kannalta arvioituja, että tässä myöhemmin henkilökohtaisesta kokemuksestakin yhteenvedettyjä.

Yleiset perusteet:

- Veneveron tuottoajatukseen ei ole huomioitu veron vaikutusta veneilijöiden määrään tulevaisuudessa. Tämä selkeästi johtaa ulkomaan matkailun lisääntymiseen ja veronalaisen kuluttamisen vähenemiseen kotimaassa harrastajapohjan kavetessa.
- Veneveron perintään on tiettävästi varattu miljoona euroa jo nyt. Saadakseen edes toivotun 17-19 miljoonaa perittyä, se on ällistytävä perintäkustannus. $1/17 = 5,8\%$ Voi kuitenkin kysyä riittääkö sekään kun venerekisteri toistaiseksi muistuttaa reikäjuustoa ja myös valvonnan on varmistettava asia laajassa maassamme.
- Veneverolla on perustuslaillisesti kyseenalainen luonne, koska kyseessä on yhdenlajisen irtaimen omaisuuden verottaminen. Samaan aikaan yhtä "turhia" pienempiä veneitä, kilpaveneitä tai alle 9 metrin pienmoottorisia veneitä esimerkiksi ei veroteta. Myöskään ei lisäveroteta ravihevosiä, tai edes näiden autokuljetuskärryjä.
- Veneveron oikeudenmukaisuus pelkän kilowatin perusteella määrättynä on johtanut harhaan. Nyt veneveroa maksaa miljoonan Swanin ostaja esimerkiksi 108 euroa, kun taas harrastajien omatoimisesti kunnostamien vanhojen mutta valitettavasti hieman isomoottoristen alusten vero on helposti 300 euroa.
- Veron periminen koko vuodelta ilman mahdollisuutta määrittää käyttöaika on täysin epäoikeudenmukaista. Joku voi veneillä etelässä vaikka alkukesästä syksyyn käyttäen venettä joka päivä mutta pohjoisemmassa jo kauden lyhyys varmistaa, ettei venettä yksinkertaisesti voi käyttää kovin montaa kuukautta. Vaikka käytön lyhyys perustuisi omaan valintaankin, on epäoikeudenmukaista joutua maksamaan vero joko 3 kuukauden tai päivän käytöstä samansuuruisena.
- Tällä lisäksi on väärä signaali ympäristöasioiden suhteen, vaikka kilowattiperusteella luulisi toisin. Hiljaa pyöritettäviä uppoumaveneitä verotetaan kuten niitä todellisia harvinaisia muskeliveneitä, koska edeltäviin on saatettu asentaa alunperin hieman turvallisuussyistäkin johtuen veneen runkonopeuden tarpeen reilusti ylittävä moottori. Käyttötehon jäädessä murto-osaan, lähes seisontakierroksille juuri siksi, että venettä ylipäänsä ei juuri kukaan käytä myrskyssä - vaikka sinne se pitää silti suunnitella ollakseen aina turvallinen.
- Entä tahot, jotka pitävät useita veneitä, eikä oikein voi olettaa, että he veneilevät yhtä aikaa niillä. Hyvin outo peruste verolle, että pelkkä laitteen omistaminen riittää lisäveroon kun heillä kuitenkin on oston aikaan ollut jo ALV maksettuna. Myös maksurasitus on silloin äärimmäisen epätasainen.
- Veneverolle on parempi vaihtoehto. Esimerkiksi 0,25 sentin luokkaa oleva kaikille tasapuolinen polttoaineveron nosto kuittaa sen mennen tullen ilman perintäkuluja ja lisäksi aiheuttaja maksaja peruste täydellisesti toteutuu. Lisäksi maksu menee kaikilta kulutuksen mukaan tarkasti ilman poikkeusta ja kukaan ei voi pitää polttoaineveroa epäoikeudenmukaisena, kulutti harrasteenaan moottorisahaa tai venettä tai vaikka julkista liikennevälinettä.

Henkilökohtaiseen kokemukseen perustuvat perusteet ja kommentit:

- Oma verotasomme olisi lehtitietojen pohjalta 300 euroa, ollut sitä, ei enää.

- Omistan vanhan teräsveneeseen, rakennusvuosi 1976, jota olemme käyttäneet vaimon kanssa arviolta 2 viikkoa vuodessa. Olemme viettäneet useita kesälomia tämän seurauksena pelkästään kotimaassa. Siinä on vanhuutensakin takia asennettu 70-luvulla käytetty mutta isohko dieselmoottori. Siinä vaiheessa asentaja ei ole tietenkään aavistanut 2010-luvun muuttuneita verotuksellisia olosuhteita. Hän olisi saattanut valita pienemmän vaihtoehdon. Perusteena nykyisen 200 hv koneen asentamiseen on tietenkin ollut, että konetehoa on varattu ylimääräistä veneen myrskyyn joutumista ajatellen. Oikeasti uppoamarakenteista venettä ei voi ajaa liu'ussa, joten todella käytetty tehoalue lienee lähempänä 30 hevosvoimaa, ollen huipussakaan todennäköisesti alle 100. Sen todistaneen myös huomattavan vähäinen polttoaineen tuntikulutus. Käytämme polttoainetta keskimäärin koko kesässä reilusti vähemmän kuin kului, jos ajaisimme autolla esimerkiksi vain Lappiin ja takaisin yhden kerran kerran. Mutta silti sen verran, että myös verottaja hyötyi.

- Kesälomalla kokemuksemme on, että vierailemme satamassa, erityisesti oman sataman liepeillä usein syömässä ja käyttämässä useita palveluita. Käytämme laskujemme mukaan enemmän huoltopalveluita veneeseen (vanhuuttaan sitä aika paljon on huollettava) kuin jopa autoon. Veneeseen maksetaan myös vakuutus, venepaikan maksu, talvisäilytyksestä maksetaan. Edeltävistä tienaa mm. kunta. Koskaan veneilyhistoriamme aikana ei ole sattunut tapausta, joka olisi aikaansaanut minkäänlaista viranomais toiminnan tarvetta. Esimerkiksi mitään vahinkoja ei ole koskaan sattunut 20 vuoden aikana kun olen veneilyä harrastanut. Tilastot ilmeisesti kertookin, että ylipäänsä veneilyn vuosilaskelma valtion kannalta on positiivinen.

- Asiaan liittyvää kulttuuria on toteutettu mm. hankkimalla perinteiset rannikko- ja saaristolaivurin koulutukset molemmille kippareille. Samoin veneseuran jäsenyys on ollut osa harrastetta. Kyse on näissä alueissa perinteiden ylläpidosta.

- Kun vero tulee, teemme toisenlaisen kulutusvalinnan. Tulemme jatkossa harrastamaan ulkomaan matkailua. **Olemme jo poistaneet ennakkotietojen siivittämänä viime vuoden joulukuussa veneen rekisteristä** ja mahdollisesti myymme laitteen joko Viroon tai se tullaan romuttamaan, koska tosiaan kuten mainitsin yllä, laite on vuodelta 1976 eikä siis julkisuudessa kerrottu "öky" vaan enempi sellainen, jonka arvo on juuri tämän veron seurauksena syöksylaskussa. Elämämme ehkä mullistuu veron seurauksena hieman ja joku voi kysyä miten niin pieneen kaatuu, onko 300 eurosta kiinni. Mutta raja on aina jossain. Veneily ei ole ollut ilmaista koskaan ja siinä palveluista maksetaan täysi vero. Ja niitä palveluita tarvitaan paljon, jotta voi sen 2-3 viikkoa yhteensä venettä käyttää lomailuunsa. Tämä on siis periaatteellinen kysymys. Emme voi hyväksyä rankaisevaa omaisuusveroa yhteen harrasteeseen, joka lisäksi on fiskaaliselta kannalta perimiskustannuksiltaan aivan absurdi ja jolle olisi ilmainen vaihtoehto, joten äänestämme lompakoillamme tässä yhteydessä. Veneilyä ei edes tarvitse kokonaan lopettaa, koska sitä voi jatkossa harrastaa esimerkiksi Britanniassa, Kroatiassa, Virossa, Kreikassa ja muualla Euroopassa, joissa on tarkoitukseen usein paikoin vuokraveneitä saatavilla. Suomen kannalta tietysti kulutuksemme ohjautuu ei toivotusti. Tämä on vain yksi pieni perhe mutta jos tuhannet ajattelevat samoin, tuskin valtio voittaa hankkeella taloudellisestikaan.

Toivomme, että näkemyksemme tullaan kuulemaan veroa valmistellessa yhtenä arkiveneilijän näkökulmana.

Ystävällisesti Juha Hopponen
Heinola
0500 607 003