

Pirkanmaan hyvinvointialue  
PL 272, 33101 Tampere  
etunimi.sukunimi@pirha.fi  
pirha.fi

Lausunto  
30.4.2026

## **Lausunto: Luonnos hallituksen esitykseksi automaatio- ja latauspistelain muuttamisesta**

Pirkanmaan hyvinvointialue kiittää mahdollisuudesta lausua luonnoksesta

hallituksen esitykseksi laiksi rakennusten energiatehokkuudesta ja lausuu seuraavaa:

### **Yleiset huomiot lakiluonnoksesta**

Lakiluonnokseen ja sen perusteluihin tulee tehdä täsmennyksiä erityisesti olemassa olevia ei-asuinrakennuksia koskevien velvoitteiden osalta, jotta sääntely olisi selkeää, täsmällistä ja välttäisi tarpeettomia investointeja. Nykyisessä esityksessä latauspaikkoja ja latauspistevalmiuksia koskevat pykälät ja perustelut ovat osin ristiriitaisia ja epäselviä.

### **Huomiot direktiivin 14 artiklan 2 kohdan kansallisesta toteutuksesta**

Direktiivin 14 artiklan 2 kohdan (olemassa olevat ei-asuinrakennukset) soveltamisala jättää kansallista tulkinnanvaraa erityisesti pysäköintipaikkojen sijainnin osalta. Tämä tulisi todeta perusteluissa selkeästi.

Esityksessä tulee yksiselitteisesti linjata, että velvoitteet koskevat ainoastaan rakennuksen sisällä sijaitsevia pysäköintipaikkoja (esimerkiksi autohallit ja kattoparkit), eivät kiinteistöllä sijaitsevia erillisiä ulkopysäköintialueita. Tämä tulkinta eroaa olennaisesti voimassa olevasta lainsäädännöstä, minkä vuoksi perustelutekstiä tulee tältä osin korjata väärinymmärrysten välttämiseksi.



## **Huomiot polkupyöräpaikkoja koskevasta poikkeuksesta**

Polkupyöräpaikkoja koskevaa poikkeusta esitetään lakiluonnoksessa tulkittavaksi liian suppeasti. Direktiivi ei edellytä näin tiukkaa rajausta, ja Suomessa on huomattava määrä rakennuksia, joihin ei niiden käyttötarkoituksen huomioon ottaen tyypillisesti kuljeta polkupyörällä.

Poikkeusta tulisi voida soveltaa laajemmin, ja polkupyöräpaikkojen mitoituksen tulisi jatkossakin perustua paikalliseen sääntelyyn ja alueellisiin olosuhteisiin.

## **Huomiot pykälään 5**

Pykälän 5 otsikkoa ja sanamuotoa tulisi täsmentää siten, että soveltamisala koskee nimenomaisesti olemassa olevia muita kuin asuinrakennuksia, joissa on yli 20 rakennuksen sisällä sijaitsevaa autopysäköintipaikkaa.

Tämä täsmennys parantaisi sääntelyn tarkkarajaisuutta ja vastaisi direktiivin sallimaa kansallista liikkumavaraa.

## **Huomiot latauspistevelvoitteiden mitoituksesta**

Lisäksi tulisi harkita vaihtoehtoa, jossa latauspistevelvoitteet perustuisivat pysäköintipaikkojen lukumäärän sijasta latauspisteiden yhteistehoon. Tämä vastaisi paremmin todellista tarvetta ja mahdollistaisi kustannustehokkaamman toteutuksen. Vastaavanlainen malli on käytössä tai käyttöönotossa esimerkiksi Saksassa.

## **Huomiot poikkeamismahdollisuuksiin**

Poikkeamismahdollisuuksien (tekninen ja taloudellinen toteuttamattomuus) osalta perusteluissa tulee selkeästi todeta, ettei rakennuksen omistajan tarvitse hakea erillistä lupaa poikkeuksen hyödyntämiseen. Riittävää on, että poikkeamisen perusteena olevat selvitykset ovat dokumentoituna olemassa mahdollista valvontaa varten.

