



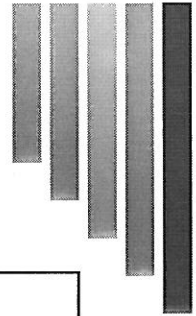
VALTIOVARAINMINISTERIÖ

Integraatioprojekti Loppuraportti

5.7.2007

PP Marjut Siintola

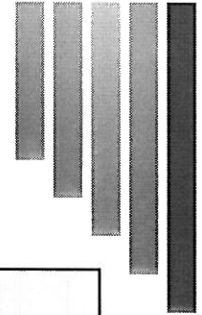
Projektin organisointi



Projektin omistaja	Valtion IT-toiminnan johtamisyksikkö
Projektin ohjausryhmä	hallintojohtaja Auni-Marja Vilavaara / VNK, puheenjohtaja valtion IT-johtaja Leena Honka / VM tietohallintojohtaja Ari Uusikartano / UM osastopäällikkö Kyösti Halonen / Puolustusvoimat liikenneneuvos Seppo Öörni / LVM tietohallintojohtaja Kaarlo Korvola / SM ylijohtaja Mirjami Laitinen / Verohallitus
Projektipäällikkö	Marjut Siintola / Valtiokonttori
Projektiryhmä	Jaason Haapakoski / KTL, Jarmo Kaipomäki / TM, Vuokko Klemetti / Espoon kaupunki, Juha Mäkinen / TIKE, Raimo Porttikivi / KTM, Antti-Olli Taipale / SM (31.3. asti), Sari Wilenius / Eduskunta, Tanja Wistbacka / Valtionkonttori, Juha Kauhanen / Deloitte, Juhana Francke / Deloitte, Johan Salovius / Deloitte, Seppo Kokko / Deloitte, (Teemu Silvonen /Deloitte 31.1. asti)
Aloitustilaisuus	10.1.2007
Projektiryhmän kokoukset	7 kpl, 24.1.2007, 8.2.2007, 28.2.2007, 12.3.2007, 26.3.2007, 13.4.2007, 26.4.2007
Päätäminen	11.5.2007
Lisätietoja	Projektiryhmä osallistui pääosin aktiivisesti kokouksiin ja työskentelyyn. Konsulttina toiminut Deloitte teki hyvää työtä.



Tuotokset ja tulokset



	Tuotokset ja tulokset
Tuotokset	<ul style="list-style-type: none">• Integraatiotarpeet ja vaatimukset• Looginen integraatioarkkitehtuuri• Integraatioarkkitehtuurin validointiskenaariot• Integraatioarkkitehtuurin tekniset vaatimukset• Integraatioarkkitehtuurin hallintomalli
Tulokset	• Lopputulokset viivästyivät hieman, mutta olivat projektiryhmän yhteisen näkemyksen mukaisia. Hallintomallissa sovellettiin Toiminta- ja ohjausmalli –projektissa luotua Arkkitehtuurin hallintamallia.
Lisätietoja	•



Arvio onnistumisesta 1a

	Projektisuunnitelma	Toteutuminen
Projektin tarkoitus / tehtävä	Luoda koko valtionhallinnon kattava integraatioarkkitehtuuri, joka mahdollistaa integraatioiden joustavan ja kustannustehokkaan toteuttamisen, sekä integraatioiden ohjaamisen arkkitehtuurin mukaisesti ympäristöön soveltuvan ohjausmallin avulla.	Luotiin mahdollistava looginen integraatioarkkitehtuuri sekä ohjaamiseen soveltuva ohjausmalli.
Projektin tulos	Yhteisen integraatioarkkitehtuurin kautta joustavuus, tehokkuus ja kustannussäästöt	Tulos on mahdollista saavuttaa yhteisen arkkitehtuurin sekä hallintomallin käyttöönotolla
Projektin tuotokset	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumentoidut integraatiotarpeet • Tarpeista johdettu tavoitetila ja vaatimukset integraatioarkkitehtuurille • Vaihtoehtoiset integraatioskenaariot ja niiden pohjalta luotu looginen integraatioarkkitehtuuri • Arkkitehtuurin validointiskenaariot • Tekninen integraatioarkkitehtuuri • Integraatioiden kehitys- ja dokumentointikäytännöt • Integraation hallintamalli • Suunnitelma teknisen integraatioarkkitehtuurin vaiheittaiseen käyttöönottoon 	<ul style="list-style-type: none"> • Kaikki asiakokonaisuudet saatiin aikaan, mutta niitä yhdistettiin asiakirjoihin, joita syntyi yhteensä liitteineen 4. Validointiskenaarioita saatiin aikaan 6 kpl.



Arvio onnistumisesta 1b

	Projektisuunnitelma	Toteutuminen
Projektin rajaukset / riippuvuudet	<p>Riippuvuudet:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▫ Integraatiotarpeiden tunnistaminen riippuu nykytilan kartoitus -projektissa kerättävistä tiedoista sekä perustietovarannot -projektissa tunnistetuista integraatiotarpeista ▫ Vaihtoehtoiset integraatioskenaariot ja niiden pohjalta luotu looginen integraatioarkkitehtuuri riippuu arkkitehtuurimenetelmät -projektissa tuotetusta arkkitehtuurikuvaustavasta ▫ Integraation hallintamalli riippuu toiminta- ja ohjausmalli -projektissa luotavasta yleisestä arkkitehtuurien hallinta- ja ohjausmallista 	<ul style="list-style-type: none"> ▫ Nykytilan kartoitus –projektista ei saatu odotettuja tuloksia, joten hallinnonalakohtaisia haastatteluja jouduttiin tekemään suunniteltua enemmän. Perustietovarannot – projektissa tunnistettuja integraatiotarpeita kyettiin hyödyntämään. ▫ Arkkitehtuurimenetelmä –projektin kuvaustapoja ei aikataulusyistä käytetty. ▫ Toiminta- ja ohjausmalli –projektissa luotua hallintamallia sovellettiin.
Konkreettiset tavoitteet ja mittarit	<ul style="list-style-type: none"> ▫ ei asetettu 	



Arvio onnistumisesta 2a

	Projektisuunnitelma	Toteutuminen
Aikataulu	<p>1. Tarpeiden tunnistaminen ja tavoitetilakuvaus 1.1.-28.2.</p> <p>2. Integraatioarkkitehtuurin loogisen tason kuvaaminen 12.2.-16.3.</p> <p>3. Integraation hallintamalli ja käyttöönoton suunnittelu 1.3.-6.4.</p> <p>4. Teknisen integraatioarkkitehtuurin kuvaaminen 19.3.-27.4.</p>	<p>Asiakirjat katselmointiin koordinoitiryhmässä:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tarpeiden tunnistaminen ja tavoitetilakuvaus 3.4. 2. Integraatioarkkitehtuurin loogisen tason kuvaaminen 2.5. 3. Integraation hallintamalli ja käyttöönoton suunnittelu 2.5. 4. Teknisen integraatioarkkitehtuurin kuvaaminen 2.5. <p>Viivästyminen johtui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tehtävän 1 osalta suunniteltua suuremmasta joukosta haastatteluja 2. tehtävän 1 viivästyminen vaikutti muiden tehtävien aloitusajankohtiin
Käytetyt resurssit	<ul style="list-style-type: none"> * Toimittajan työ 58 htp + muutoksena hyväksytyt 10 htp = 68 htp * Asiakkaan työ 84 htp 	<ul style="list-style-type: none"> * toimittajantöiden toteutuma per 2.5. 58,7 htp * asiakkaan työmäärää ei seurattu * Työmäärä oli alun perin suunniteltu liian pieneksi, joten muutos oli perusteltu.



Arvio onnistumisesta 2b

	Projektisuunnitelma	Toteutuminen
Projektin suunnittelu	<ul style="list-style-type: none"> • 1 kpl muutospyyntöjä koskien suunnitellun työmäärän lisäämistä lisätöistä johtuen käsiteltiin ohjausryhmässä 4.5. 	<ul style="list-style-type: none"> • Projektin suunnittelu onnistui hyvin, mutta hankintavaiheessa ei osattu ottaa huomioon lisätöitä (sähköisen asiointin suhde integraatioarkkitehtuuriin, säätyalon esittelytilaisuudet jne.).
Projektinhallinta	<ul style="list-style-type: none"> • 9 kpl • ei omaa ohjausryhmää 	<ul style="list-style-type: none"> • 9 kpl • projektinhallinta onnistui hyvin suhteessa projektin kokoon ja vaativuuteen
Viestintä	<ul style="list-style-type: none"> • viestintäsuunnitelma noudattaa hankkeen viestintäsuunnitelmaa 	
Riskien hallinta	<ul style="list-style-type: none"> • Riskianalyysi tehtiin ensimmäisessä projektikokouksessa ja riskit (6kpl) ehkäisevine toimenpiteineen kirjattiin projektisuunnitelmaan. Osa riskeistä kohdistuu käyttöönottoon, joka ei ole tämän projektin asia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Riskien hallinta toteutui suunnitellusti • Riskit eivät toteutuneet lukuun ottamatta nykytila –projektin lopputulosten hyödynnettävyyttä, mutta suunniteltu ehkäisevä toimenpide korjasi tilanteen.



Projektin tulosten varmistaminen

Jatkotoimenpiteet		
Kuka	Mitä, miten	Milloin
ValtIT	▪ Perustetaan arkkitehtuurin hallintamallin mukainen koko valtionhallinnon integraatiosta vastaava elin.	Q4/2007
ValtIT	▪ Hankitaan keskitetty integraatoratkaisu, joka tarjotaan organisaatioiden käyttöön.	Hankinta Q4/2007-Q2/2008 Käyttöönotto Q3/2008-Q2/2009
ValtIT	▪ Ohjeistetaan integraatioiden toteutusperiaatteet.	Q4/2007-Q1/2008
ValtIT	▪ Keskitetty integraatiosta vastaava organisaatio tekee valtionhallinnon puitesopimukset muutamien integraatoratkaisutoimittajien kanssa. Pää tavoite on, että kaikki liittyvät keskitettyyn integraatoratkaisuun, mutta on ehkä tarjottava mahdollisuus omaan integraatoratkaisuun, jonka hankkimista pyritään helpottamaan puitesopimusjärjestelyllä	Q1/2008-Q2/2008
ValtIT / organisaatiot	▪ Perustetaan arkkitehtuurin hallintamallin mukaisesti organisaatiotasoiset integraatiotoiminnot, joiden ensimmäiset tehtävät on kuvattu hallintamallin luvussa 9.2.	Q1/2008 – 4/2008

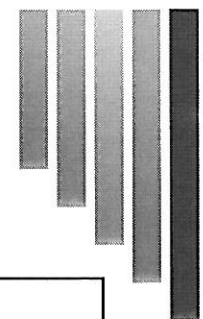


Projektin kokemukset ja opit

Suunnitelmien, menetelmien, työtapojen toimivuus; ongelmat ja haitat	Miten toimimme projektissa, miten olisimme voineet toimia, parannusehdotukset menetelmiin
Ryhmätyötila (SBS)	☐ Koettiin hyödylliseksi, erityisesti, koska sinne ole helppo päästä kaikkialta. Lisäksi oli hyvä, että materiaalien julkaisusta sai sähköpostitse tiedon.
Poikkihallinnollinen työskentelytapa	☐ Koettiin hyödylliseksi ja antoisaksi. Todettiin kuitenkin, että onäärimmäisen haastavaa ottaa huomioon kattavasti kaikkien tarpeet, koska projektissa oli läsnä vain suppea joukko eri virastojen edustajia. Jatkossa on erityisen tärkeää, että virastokentän osallistumista laajennetaan (tai ainakin annetaan mahdollisuus osallistua).
Projektin aikataulu	☐ Koettiin hyväksi, että aikataulu oli suhteellisen tiivis ja siinä pysyttiin, koska projektiryhmän jäsenten olisi ollut vaikea jatkaa otona projektissa, jos se ei olisi päättynyt niihin aikoihin, kuin sen suunnitelman mukaan pitikin päättyä.
Projekti kokonaisuutena	☐ Projekti koettiin kokonaisuutena hyödylliseksi, sillä siitä saatiin paljon hyödyllistä tietoa, pohjaa ja tulkea omalle työlle virastoissa.



Projektidokumentointi



Projektimateriaalia (linkit)	* VM:n ryhmätyötila https://tyoryhmat.vn.fi/valtit/yhteentoimivuus/integraatioarkkitehtuuri/ tai * http://www.vm.fi/vm/fi/04_julkaisut_ja_asiakirjat/03_muut_asiakirjat/20070628Kokona/name.jsp tai * hare.vn.fi
---------------------------------	---

