

Asia: VN/18068/2023-OM-41

Lausuntopyyntö työryhmämietinnöstä hallintotuomioistuinten kokoonpanoja koskevan lainsäädännön uudistamiseksi

Korkeimman hallinto-oikeuden kokoonpanosäätelyä koskevat muutosehdotukset

Yleiset näkemyksenne ehdotetuista korkeimman hallinto-oikeuden kokoonpanoja koskevan sääntelyn muutoksista.

Vakuutusoiikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Vaihtoehtoja koskeva mietinnön jakso 5.1: voitaisiinko valituslupahakemuksia käsitellä näkemyksenne mukaan mietinnössä ehdotettua laajemmin kahden jäsenen kokoonpanossa?

Vakuutusoiikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Hallinto-oikeuksien kokoonpanosäätelyä koskevat muutosehdotukset

Yleiset näkemyksenne ehdotetusta hallinto-oikeuksien kokoonpanoja koskevasta sääntelystä.

Vakuutusoiikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Näkemyksenne julkisia maksuja ja hallinnollisia taloudellisia seuraamuksia koskevista kokoonpanosäätelyehdotuksista (ehdotettu HOL 5 f §:n 1 momentin 1 kohta ja 2 momentti).

Vakuutusoiikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Vaihtoehtoja koskeva mietinnön jakso 5.1: näkemyksenne väestötietoja sekä etu- ja sukunimeä koskevissa asioissa oikeusturvan kannalta tarkoituksenmukaisimmasta hallinto-oikeuden kokoonpanosta.

Vakuutusoiikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Vaihtoehtoja koskeva mietinnön jakso 5.1: näkemyksenne yliopistoja, korkeakouluja, ammattikorkeakouluja, ammatillista koulutusta, lukioita ja varhaiskasvatusta koskevissa asioissa oikeusturvan kannalta tarkoituksenmukaisimmasta hallinto-oikeuden kokoonpanosta.

Vakuutusoiikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Vaihtoehtoja koskeva mietinnön jakso 5.1: näkemyksenne asian käsittelyn päättävien ratkaisujen tekemisestä yhden jäsenen kokoonpanossa ilman esittelyä.

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Näkemyksenne asian siirtämisestä vahvennetun kokoonpanon käsiteltäväksi erityisesti unionin tuomioistuimen Hann-Invest ym. -tuomion (yhdistetyt asiat C-554/21, C-622/21 ja C-727/21, EU:C:2024:594) näkökulmasta. Vaikuttavatko tuomiossa tehdyt tulkintakannanotot näkemyksenne mukaan eri tavoin eri tuomioistuinasteissa?

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Voitaisiinko joitakin sellaisia asioita, jotka nyt ehdotetun perusteella käsiteltäisiin hallinto-oikeudessa kolmen lainoppineen jäsenen peruskokoonpanossa, käsitellä näkemyksenne mukaan kaksi- tai yksijäsenisessä kokoonpanossa?

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Voitaisiinko joitakin sellaisia asioita, joita nyt ehdotetaan hallinto-oikeudessa käsiteltäväksi kahden lainoppineen jäsenen kokoonpanossa (ehdotettu HOL 5 e §), käsitellä näkemyksenne mukaan yksijäsenisessä kokoonpanossa?

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Muut huomionne kokoonpanojen ehdotetusta laajuudesta hallinto-oikeudessa (ehdotetut HOL 5 b–5 f §).

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Näkemyksenne ehdotetusta hallinto-oikeuden vahvennettuja kokoonpanoja koskevasta sääntelystä (ehdotetut HOL 5 i–5 l §).

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Ahvenanmaan hallintotuomioistuinta koskevan sääntelyn muutosehdotukset

Näkemyksenne ehdotetuista Ahvenanmaan hallintotuomioistuinta koskevan sääntelyn muutoksista.

Vakuutusosoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Vakuutusosoikeuden kokoonpanosääntelyä koskevat muutosehdotukset

Näkemyksenne ehdotetuista vakuutusosoikeuden kokoonpanoja koskevan sääntelyn muutoksista.

Yleistä:

Oikeudenkäynnistä vakuutusosoikeudessa annetun lain mukaan vakuutusosoikeus voi olla päätösvaltainen yksi-, kaksi-, kolme- ja viisijäsenisenä ja lisäksi asiat voidaan käsitellä vahvennetussa istunnossa ja täysistunnossa. Työryhmän ehdotus kokoonpanoja koskevan lainsäädännön uudistamiseksi merkitsee, että vakuutusosoikeus voi jatkossa olla tietyissä erityistilanteissa päätösvaltainen entisten kokoonpanojen lisäksi neljä- ja kuusijäsenisenä ja lisäksi ehdotetaan uudeksi kokoonpanoksi vahvennettua osastokokoonpanoa. Mietinnössä ehdotetaan myös

kaksijäsenisenä käsiteltävien asioiden lisäämistä ja tarkennuksia yksijäsenisen kokoonpanon käyttöön. Pääsääntönä tulee kuitenkin edelleen olemaan peruskokoonpanot (kolme- tai viisijäseninen lainopillinen tai lääketieteellinen kokoonpano), ja laissa tulee olemaan tarkasti määriteltynä, milloin vakuutusoikeus on toimivaltainen yksi- ja kaksijäsenisenä ja milloin oikeudenkäynnistä vakuutusoikeudessa annetun lain 11 a §:n 1 momentin perusteella voidaan määrätä lisjäsenen.

Vakuutusoikeuden päätösvaltaisuus kaksijäsenisenä (laki oikeudenkäynnistä vakuutusoikeudessa, jäljempänä vakuutusoikeuslaki, 4 §):

Mietinnössä ei ehdoteta muutosta nykyainsäädäntöön eli siihen, että vakuutusoikeus on päätösvaltainen kaksijäsenisenä, kun ratkaistavana on muutoksenhakuasia, jossa lääketieteellinen selvitys voi vaikuttaa asian ratkaisuun ja kysymys on Kansaneläkelaitoksen ensimmäisenä asteena ratkaisemasta muusta kuin työkyvyttömyyseläkettä, työterveyshuollon korvausta tai kuntoutusetuutta koskevasta asiasta.

Mietinnössä ehdotetaan uutena säännöksenä, että vakuutusoikeus on päätösvaltainen kaksijäsenisessä kokoonpanossa, johon kuuluu lainoppinut jäsen ja lääkärijäsen silloin, kun on kysymys muutoksenhakuajan jälkeen vireille tulleen muutoksenhakuasian jättämisestä tutkimatta. Vakuutusoikeudessa sovellettavissa etuuslaeissa on säädetty, että määräajan jälkeen saapunut valitus voidaan ottaa tutkittavaksi, jos myöhästymiseen on ollut painavia syitä. Muutoksenhakijat voivat näissä tilanteissa vedota siihen, että heidän terveydentilansa on johtanut valituksen myöhästymiseen ja esittävät väitteensä tueksi lääketieteellistä selvitystä. Jos lääketieteellinen selvitys voi vaikuttaa asian ratkaisuun, asian käsittelyyn osallistuu vakuutusoikeuslain 3 §:n mukaan kaksi lainoppinutta jäsentä ja yksi lääkärijäsen. Vaikka valituksen myöhästymistä koskevat asiat voidaan käsitellä yksijäsenisenä, on ne nykyisin mukaan käsiteltävä vähintään kolmejäsenisessä kokoonpanossa, jos niissä on vedottu lääketieteelliseen selvitykseen. Tällaista kokoonpanoa ei voida pitää valittajien oikeusturvan toteutumisenkaan kannalta tarpeellisena ja siten ehdotettua muutosta voidaan pitää tarpeellisena.

Mietinnössä ehdotetaan uutena säännöksenä kahden lainoppineen jäsenen kokoonpanoa eräisiin etuuden takaisinperintää koskeviin asioihin. Ehdotus merkitsee kahden jäsenen kokoonpanon käyttöalan laajentamista nykyiseen verrattuna. Ehdotettua muutosta on pidettävä kannatettavana ja järkevänä voimavarojen kohdentumisena verrattuna nykytilanteeseen, jossa esimerkiksi lukumääräisesti merkittävät työttömyysturvalain mukaiset takaisinperintäasiat on aina käsiteltävä viisijäsenisessä kokoonpanossa. Ehdotuksessa todetaan, että takaisinperintään liittyvät kysymykset ovat yleensä suhteellisen yksinkertaisia. Tältä osin vakuutusoikeus toteaa, että takaisinperintäpäätöksiin saattaa liittyä sellaisia menettelyä koskevia oikeuskysymyksiä, esimerkiksi kysymys siitä, onko etuuslaitos voinut oikaista aikaisemman etuuden liikamaksuun johtaneen päätöksensä, joita ei voida pitää oikeudelliselta luonteeltaan yksinkertaisina. Koska myös kaksijäsenisessä kokoonpanossa käsiteltävät asiat on aina mahdollista siirtää käsiteltäväksi laajempaan kokoonpanoon, on ehdotusta kahden lainoppineen jäsenen kokoonpanosta pidettävä myös tästä näkökulmasta aiheellisena.

Vakuutusosoikeus kiinnittää huomiota siihen, että ehdotuksen 4 §:n 2 momentissa on todettu seuraavasti: Vakuutusosoikeus on päätösvaltainen kahden lainoppineen jäsenen kokoonpanossa, jos asiassa ratkaistavana olevan kysymyksen laatu tai laajuus ei edellytä kolmijäsenisen kokoonpanon käyttämistä”. Edellä esimerkkinä mainittujen työttömyysturva-asioiden peruskokoonpano on viisijäseninen. Näin ollen vakuutusosoikeus ehdottaa kyseisen lainkohdan muuttamista muotoon: ... kysymyksen laatu tai laajuus edellyttää kolmi- tai viisijäsenisen kokoonpanon käyttämistä. Siirtomahdollisuus kolmi- tai viisijäseniseen kokoonpanoon on todettu mietinnön säännöskohtaisissa perusteluissa s. 98.

Vakuutusosoikeus ehdottaa myös harkittavaksi säännöskohtaisiin perusteluihin (s. 97–98) lisäyksenä hallinto-oikeuksien säännöskohtaisia perusteluja vastaavasti (s. 69) maininnan päätösvallassa eli ”Se, käsitelläänkö asia peruskokoonpanossa vai kahden jäsenen kokoonpanossa, kuuluu lainkäyttöasiana ratkaistavaksi kulloinkin asiaa käsittelevälle kokoonpanolle”.

Vakuutusosoikeuden päätösvaltaisuus yksijäsenisenä (vakuutusosoikeuslaki 5 §):

Muutosehdotusta, jonka mukaan yksijäsenisenä voidaan käsitellä kysymystä, jossa on kysymys asian tutkimatta jättämisestä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin tai 82 §:n 3 momentin nojalla, on pidettävä perusteltuna. Viittaaminen HOL:iin laajentaa yksijäsenisenä ratkaistavien asioiden määrää, mutta laajennus on perusteltu, kuten mietinnön s. 99 tuodaan esiin.

Mietinnössä ei esitetä muutosta nykylakiin siltä osin, että vakuutusosoikeus olisi päätösvaltainen yksijäsenisenä, kun on kysymys ulosmittausta koskevasta asiasta ja siihen liittyvästä vaatimuksesta sekä täytäntöönpanon keskeyttämistä koskevasta asiasta ja siihen liittyvästä vaatimuksesta tai muuta väliaikaista määräystä koskevasta asiasta (5 § 1 mom. 3 ja 4 kohdat). Lakiehdotuksen 3 kohdan voinee poistaa, koska myös ulosmittauksella tarkoitetaan tässä 4 kohdassa tarkoitettua täytäntöönpanon keskeytystä, eikä ulosmittausta ole siten tässä yhteydessä tarvetta mainita erikseen.

Ehdotuksen 5 §:n 1 momentin 6 kohdassa ehdotetaan, että vakuutusosoikeus olisi päätösvaltainen yksijäsenisenä, kun kysymys on muutoksenhausta opintotuen muutoksenhakulautakunnan, sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakunnan, tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnan tai työeläkeasioiden muutoksenhakulautakunnan päätökseen, jolla lautakunta on ratkaissut 1–5 kohdassa tarkoitettun asian. Ehdotus vastaa vakuutusosoikeuden vakiintunutta tulkintaa ja on aiheellista, että lakia täsmennetään tältä osin. Vakuutusosoikeus kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että hallituksen esityksessä HE 80/2025 opintotuen muutoksenhakulautakunnan yhdistämistä sosiaaliturva-asioiden muutoksenhakulautakuntaan koskevaksi lainsäädännöksi ja eräiksi muiksi laeiksi ehdotetaan opintotuen muutoksenhakulautakunnan yhdistämistä sosiaaliturva-asioiden muutoksenhaku-lautakuntaan. Siten vakuutusosoikeuslain 5 §:n 1 mom. 6 kohdan voisi lakiteknisesti muotoilla siten, että

vakuutusoikeus on päätösvaltainen yksijäsenisenä, kun kysymys on muutoksenhausta vakuutusoikeuden alaisen muutoksenhakulautakunnan päätökseen, jolla lautakunta on ratkaissut 1–5 kohdassa tarkoitetun asian. Tämä kattaisi kaikki nykyiset muutoksenhakulautakunnat.

Vakuutusoikeuden päätösvaltaisuus eräissä asioissa (8 §):

Ehdotuksen mukaan vakuutusoikeus voi päättää muusta toimenpiteestä kuin lopullisesta pääasiaratkaisusta ilman 3, 4, 6 ja 7 §:ssä tarkoitettuja muita kuin lainoppineita jäseniä. Säännöskohtaisissa perusteluissa todetaan, että momentissa tarkoitettut välitoimea koskevat ratkaisut ovat tehtävissä ilman lääkärijäsenen erityisasiantuntemusta. Ehdotetussa säännöksessä tai sen perusteluissa ei kuitenkaan suoraan todeta, voiko kyseiset välitoimea koskevat ratkaisut tehdä kahden tuomarin kokoonpanossa. Mikäli kyse on vakuutusoikeuslain 3 §:ssä tarkoitettusta lääketieteellisestä asiasta, kokoonpanoon kuuluu lääkärijäsenen lisäksi kaksi lainoppinutta jäsentä. Koska vakuutusoikeuslain 2 §:n mukainen peruskokoonpano vakuutusoikeudessa on kolme lainoppinutta jäsentä, olisi ehdotuksen säännöskohtaisia perusteluita (s. 100–101) hyvä tarkentaa epäselvyyksien välttämiseksi siten, että asiassa, jossa lääketieteellinen selvitys voi vaikuttaa asian ratkaisuun ja jossa peruskokoonpanoon kuuluu kaksi lainoppinutta jäsentä ja lääkärijäsen, niin välitoimet voidaan ratkaista kahden lainoppineen jäsenen kokoonpanossa.

Asian määrääminen käsiteltäväksi täysistunnossa, vahvennetun osastokokoonpanon istunnossa tai koko osaston istunnossa (vakuutusoikeuslaki 9 §):

Vakuutusoikeus toimii käsittelemissään asioissa ylimpänä muutoksenhakuasteena lukuun ottamatta eräitä työtapaturma- ja ammattitautilain mukaisia asioita. Vakuutusoikeuden tehtävä toimia oikeuskäytäntöä ohjaavana erityistuomioistuimena toimialallaan edellyttää, että periaatteellisesti tärkeät asiat tai asiat, joiden ratkaisu voi merkittävästi poiketa aikaisemmasta oikeuskäytännöstä, voidaan käsitellä peruskokoonpanoa laajemmassa kokoonpanossa tai täysistunnossa. Niin ylituomarin kuin osaston johtajan vastuulle kuuluu oikeuskäytännön yhtenäisyyden valvonta.

Työryhmän mietinnössä ehdotetaan unionin tuomioistuimen asian siirtämistä koskevan ratkaisukäytännön perusteella, että hallinto-oikeuksissa rajoitetaan osaston johtajan ja ylituomarin mahdollisuutta siirtää asia ilman painavaa syytä laajempaan kokoonpanoon vastoin kokoonpanon kantaa (s. 52). Valmistelussa on harkittu vastaavan sääntelyn toteuttamista myös korkeimmassa hallinto-oikeudessa ja vakuutusoikeudessa. Unionin tuomioistuimen Hann-Invest ym. -tuomio koskee varsinaisesti toisen asteen muutoksenhakutuomioistuuksia. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön perusteella ei ole aihetta toteuttaa vastaavaa sääntelyä korkeimman hallinto-oikeuden ja vakuutusoikeuden osalta. Ne ovat toimialallaan oikeuskäytäntöä ohjaavia tuomioistuuksia. Unionin tuomioistuimen tähänastinen oikeuskäytäntö ei koske tällaisia tuomioistuuksia, joilla on erityistehtävä tuomioistuinjärjestelmässä. Korkeimman hallinto-oikeuden presidentillä ja jaoston puheenjohtajalla sekä vakuutusoikeuden ylituomarilla ja osaston johtajalla tulee olla edelleen mahdollisuus siirtää laajemman kokoonpanon käsiteltäväksi asia, jossa olisi kyse

aikaisemmasta oikeuskäytännöstä poikkeamisesta. Vakuutusoikeus katsoo, että sääntely asian määrittämisestä käsiteltäväksi täysistunnossa, vahvennetun osastokokoonpanon istunnossa tai koko osaston istunnossa voidaan toteuttaa työryhmän ehdottamalla tavalla.

Täysistunto ja koko osaston istunto (vakuutusoikeuslaki 10 § ja 11 §):

On aiheellista, että lakiin sisällytetään vakuutusoikeuden vakiintunut tulkinta, jonka mukaan kokoonpanoon kuulumista on arvioitava sen ajankohdan mukaan, jona asia on määrätty käsiteltäväksi täysistunnossa tai koko osaston istunnossa.

Vahvennetun osastokokoonpanon istunto (vakuutusoikeuslaki 10 a §):

Ehdotuksessa on perusteltu vahvennetun osastokokoonpanon istuntoa sillä, että ratkaistavana olevan asian periaatteellinen merkitys, laajakantoisuus tai ratkaisun poikkeavuus aikaisemmasta ratkaisukäytännöstä voisi olla sellainen, että se edellyttäisi vakuutusoikeuden eri osastojen käsittelyä, mutta jossa täysistunto olisi toisaalta liian laaja tai epätarkoituksenmukainen kokoonpano. Vakuutusoikeus toteaa, että tällaisen kokoonpanon käyttäminen voi jäädä hyvin vähäiseksi. Ehdotuksessa on esitetty vahvennetun osastokokoonpanon mukaan ottamista myös hallinto-oikeuksia ja korkeinta hallinto-oikeutta koskeviin lakeihin. Näin ollen vakuutusoikeus katsoo, että vahvennetusta osastokokoonpanosta on yhdenmukaisuuden vuoksi tarpeellista säätää myös vakuutusoikeutta koskevassa lainsäädännössä.

Lisäjäsenen määrääminen (vakuutusoikeuslaki 11 a §):

Mietinnössä ehdotetaan, että vakuutusoikeuslakiin lisättäisiin 11 a §, jonka 1 momentin mukaan vakuutusoikeuden kolmi- tai viisijäsenistä kokoonpanoa voidaan lääketieteellisessä asiassa vahventaa yhdellä lainoppineella jäsenellä, jos se on tarpeen erityisen syyn vuoksi. Säännöskohtaisissa perusteluissa (s. 104) on mainittu, että erityinen syy voisi esimerkiksi olla käsillä tilanteessa, jossa asia käsittelyprosessin aikana muuttuu lainopillisesta asiasta lääketieteelliseksi asiaksi sen vuoksi, että vakuutusoikeudelle toimitetaan asiaan lisäselvityksenä lääketieteellistä selvitystä, joka voi vaikuttaa asian ratkaisuun. Vakuutusoikeuden käsityksen mukaan erityinen syy voi myös olla käsillä myös silloin, kun tuomari toimii esittelevänä jäsenenä lääketieteellisessä asiassa, ja asiassa on sen laatu tai laajuus huomioon ottaen aiheellista vahvistaa kokoonpanoa yhdellä lainopillisella jäsenellä. Myös lainopillisessa asiassa asian laatu tai laajuus voi edellyttää kokoonpanon vahvistamista yhdellä lainoppineella jäsenellä, mikäli asian ratkaisukokoonpanoon määrätty tuomari toimii esittelevänä jäsenenä. Vakuutusoikeus ehdottaa harkittavaksi perustelujen täydentämistä edellä mainituilla asioilla.

Mietinnössä ehdotetaan, että oikeudenkäynnistä vakuutusoikeudessa annetun lain 11 a §:n 2 momentissa säädettäisiin mahdollisuudesta vahventaa vakuutusoikeuden vahvennettuja kokoonpanoja ylimääräisellä lääkärijäsenellä. Vakuutusoikeuden päätöksenteko perustuu lääketieteellisissä asioissa viime kädessä oikeudelliseen harkintaan. Tarvittava lääketieteellinen asiantuntemus toteutuu yleensä sillä, että kokoonpanoon kuuluu yksi lääkärijäsen. Joissakin lääketieteellisissä asioissa voi kuitenkin olla, kuten mietinnön sivulla 38 todetaan, kyseessä asia, jonka erityinen lääketieteellinen laatu tai laajuus tai monipuolinen lääketieteellinen harkinta edellyttäisi kahden lääkärijäsenen osallistumista. Päätösvalta kokoonpanon vahvistamisesta kuuluisi vakuutusoikeuden käsityksen mukaan kokoonpanon puheenjohtajalle. Vakuutusoikeus ehdottaa harkittavaksi, tulisiko säännöskohtaisia perusteluja (s. 104–105) tarkentaa kyseeseen tulevien tilanteiden ja päätösvallan osalta.

Notaarin toimiminen esittelijänä (tuomioistuinlaki 19 luku 1 §):

Mietinnössä ehdotetaan, että vakuutusoikeudessa voi olla esittelijöinä notaareita. Mietinnössä tätä perustellaan sillä, että hallinto-oikeuksissa on saatu hyviä kokemuksia esittelevistä notaareista, ja heitä pidetään arvokkaana työvoimaresurssina nopeiden ja helpohkojen asioiden käsittelyssä. Kaikki tuomioistuimissa käsiteltävät asiat eivät vaativuudeltaan välttämättä edellytä esittelijältä oikeustieteellistä tutkintoa, ja työssä tiettyihin asiaryhmiin perehtyminen antaa notaareille valmiuksia toimia niissä esittelijöinä. Edelleen mietinnössä on katsottu, että notaareiden työpanoksen asioiden esittelijöinä on arvioitava vaikuttavan myönteisesti asioiden käsittelyn joutuisuuteen.

Vakuutusoikeus toteaa tältä osin, että mikäli tuomioistuinlakiin ehdotettu muutos siitä, että vakuutusoikeuden notaarit voivat toimia esittelijöinä toteutuu, tulee selvitetäväksi muun muassa kysymykset siitä, mitkä asiaryhmät / asiat ovat sellaisia, että ne sopivat notaarin esiteltäväksi ja miten työtehtävien muutos vaikuttaisi niiden notaarien palkkaukseen, jotka toimisivat myös esittelijöinä. Vakuutusoikeus katsoo, että muutoksen tekeminen on perusteltua nyt, kun tuomioistuinlakiin tehdään muitakin muutoksia.

Muut huomiot

Liittyykö korkeimman hallinto-oikeuden, hallinto-oikeuksien (ml. Ahvenanmaan hallintotuomioistuin) ja vakuutusoikeuden kokoonpanosäännöksiin näkemyksenne mukaan muita kuin luonnoksessa esillä olevia muutostarpeita?

Vakuutusoikeudella ei ole lausuttavaa tältä osin.

Muut huomionne työryhmämietinnöstä, mukaan lukien ehdotusten vaikutukset oikeusturvaan sekä ehdotusten taloudelliset vaikutukset.

Vakuutusoikeudella ei ole tältä osin lisättävää työryhmämietinnössä esille nostettuihin asioihin.

Valtioneuvoston kanslia, ulkoministeriö, sisäministeriö, puolustusministeriö, valtiovarainministeriö, opetus- ja kulttuuriministeriö, maa- ja metsätalousministeriö, liikenne- ja viestintäministeriö, työ- ja elinkeinoministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö sekä ympäristöministeriö

Ministeriöitä pyydetään yksilöimään valmisteluvastuulleen kuuluvassa lainsäädännössä olevat viittaukset kumottavaksi ehdotettuun hallinto-oikeuslakiin.

-

Ministeriöitä pyydetään ilmoittamaan valmisteluvastuulleen kuuluvassa lainsäädännössä olevista hallinto-oikeuden kokoonpanoa koskevista erityissäännöksistä.

-

Vaasan hallinto-oikeus

Vaasan hallinto-oikeutta pyydetään arvioimaan luonnontieteen tai tekniikan alaan perehtyneitä jäseniä koskevaa ehdotettua sääntelyä (erityisesti ehdotetut HOL 5 d ja 5 g §) hallinto-oikeuslain soveltamiskokemusten perusteella.

-

Yleiset tuomioistuimet

Näkemyksenne asian siirtämisestä vahvennetun kokoonpanon käsiteltäväksi erityisesti unionin tuomioistuimen Hann-Invest ym. -tuomion (yhdistetyt asiat C-554/21, C-622/21 ja C-727/21, EU:C:2024:594) näkökulmasta. Vaikuttavatko tuomiossa tehdyt tulkintakannanotot näkemyksenne mukaan eri tavoin eri tuomioistuinasteissa?

-

Kivari Tuula
Vakuutusosasto