

Asia: VN/32207/2022

## Hallituksen esitys etäyhteyksien edistämisestä oikeudenkäynneissä

### Lausunnonantajan lausunto

#### Lausuntonne yleisesti esityksestä

Etäoikeudenkäyntien nykytila ja tulevaisuus

Toukokuussa 2024 hovioikeuksien käyttöön tulee asianhallintajärjestelmä AIPA. Sen toiminta perustuu sähköisille asiakirjoille ja asiakirjojen sähköiselle arkistoinnille. Tuomioistuimien ja asianosaisten välinen asiakirjaliikenne on pyritty sähköistämään mahdollisimman kattavasti ja päätösilmoitusjärjestelmä on sähköinen. Myös hovioikeuksissa on ryhdytty käyttämään sähköisiä asiakirjoja. Asiat jaetaan ennen ratkaisua sähköisinä ja Vaasan hovioikeudessa myös ratkaisun jälkeen asiakirjat kiertävät sähköisinä. Sähköisillä asiakirjoilla työskennellessä dokumenttien hallinta toimii parhaiten tietoteknisesti hyvässä toimintaympäristössä, käytännössä etäyhteyksillä.

Sähköisten asiakirjojen käyttö edellyttää työmenetelmien kehittämistä. Verohallinnon pääjohtaja Markku Heikura totesi eräässä puheenvuorossaan, että palvelujen digitalisoiminen edellyttää luopumista papereista. Palvelut on rakennettava digitaalisesti käytettäviksi ja palvelujen suunnittelun lähtökohtana on digitaalisuuden hyödyntäminen; muut työskentelytavat ovat poikkeuksia. Oikeudenkäyntien digitaalisuudessa ei olla vielä yhtä pitkällä kuin verohallinnossa, mutta siihen suuntaan ollaan menossa. Ehdotetun pienriitamenettelyn esikuvana Norjassa menettely perustuu tilan ja määrän puolesta rajatulle asianosaisdokumentaatiolle ja etäyhteyksien toteutetulle suulliselle käsittelylle. Alankomaissa on kehitetty riita-asioiden käsittelylle digitaalinen asiointiportaali ”Mijn Zaak”, joka mahdollistaa sähköisen asioinnin ja etäoikeudenkäynnit.

Heikuran mukaan palvelujen digitalisoiminen johtaa irtaantumiseen paikkakunta- ja organisaatiosidonnaisuudesta. Tältä osin lausunnonalla oleva ehdotus pitäytyy vanhoissa rakenteissa. Istuntosali viittaa ajatukseen istuntopaikasta, joka pitää olla ja joita voi olla vain yksi. Etäyhteydellä osallistutaan johonkin, joka toimitetaan istuntopaikan istuntosalissa. Tältä osin hovioikeuksien käytäntö on mennyt jo ehdotuksen edelle. Matkakäräjiä toimittavissa hovioikeuksissa on jo nykyisin tavallista, että kokoonpano ja asianosaiset ovat eri paikkakunnilla. Istuntopaikkana voi olla Vaasa,

jossa tuomarit ovat istuntosalissa, kun taas asianosaiset osallistuvat istuntoon etäyhteydellä esimerkiksi Jyväskylän tai Porin istuntosalista tai useammaltakin paikkakunnalta, kuten syyttäjä esimerkiksi työhuoneeltaan Seinäjoelta. Tavallista on myös, että todistajia ja muita kuultavia kuullaan samassa oikeudenkäynnissä useista eri paikoista etäyhteydellä. Yleisö voi seurata oikeudenkäyntiä niin Vaasassa kuin Jyväskylässäkin. Ajatus istuntosalista ja yhdestä istuntopaikasta hämärtyy. Ehdotetun oikeudenkäymiskaaren 2 luvun 15 §:n määräys siitä, että puheenjohtajan pitäisi istua samassa istuntosalissa asianosaisten kanssa, on tässä mielessä vanhanaikainen. Välittömyys toteutuu erinomaisen hyvin myös video-oikeudenkäynnissä. Vaasassa toimivan puheenjohtajan työtä tosin helpottaisi suuresti, jos hän voisi ohjata Jyväskylän istuntosalin videokameraa etäyhteydellä. Aiemmin se toimi ongelmitta, mutta tuomioistuimien videotekniikkaa on uudistettu niin, että nyt se on mahdollista vain eräissä yhteyksissä.

### **Mitä mieltä olette ehdotetuista pykälistä, jotka koskevat tuomarin osallistumista oikeudenkäyntiin etäyhteydellä (OK 2:15-16)?**

Oikeudenkäymiskaaren 2 luvun 15 §: Tuomioistuimen jäsenen osallistuminen etäyhteyksien välityksellä

Hovioikeus kannattaa ehdotettua säännöstä muuten, mutta katsoo, että puheenjohtajaa koskeva rajoitus etäyhteydellä osallistumiselle tulisi poistaa. Vaasan hovioikeus toistaa 23.3.2023 antamastaan lausunnosta ilmenevän kantansa, jonka mukaan lainsäädännön tulisi mahdollistaa myös se, että monijäsenisen ratkaisukokoonpanon puheenjohtaja voisi osallistua pääkäsittelyyn etäyhteyden välityksellä edellyttäen, että siihen on perusteltu syy ja se harkitaan soveliaaksi. Käytännössä puheenjohtaja tulisi varmasti harvoin olemaan se jäsen, joka ei olisi siinä istuntosalissa, jossa pääkäsittely toimitetaan. Matkakäräjillä tapahtuvassa sairastapauksessa tämä voisi kuitenkin olla mahdollista. Teknisesti puheen johtaminen etäyhteydellä on ongelmatonta.

Säännöksen perusteluissa lausutaan (s. 16), että oikeudenkäyntimenettely perustuisi pääsääntöisesti oikeussalissa toimitettaviin istuntoihin, joihin tuomari osallistuu henkilökohtaisesti. Vaasan hovioikeus katsoo, että pääkäsittelyjen toimittamisessa ei tulisi olla enää pääsääntöjä ja poikkeuksia, vaan hovioikeudella tulisi olla velvollisuus toimittaa suulliset käsittelyt asianosaisiin, kuultaviin ja yleisöjulkisuuteen nähden tarkoituksenmukaisella tavalla niin, että oikeudenkäynti on varmaa, nopeaa ja halpaa. Lienee niin, että jo nykyisin erilaiset hybridi-istunnot, joissa ainakin joku asianosaisista tai kuultavista osallistuu etäyhteydellä istuntosalissa toimitettuun pääkäsittelyyn, ovat Vaasan hovioikeudessa kaikkein tavallisimpia.

Säännös on tärkeä sen vuoksi, että myös tuomioistuimen jäsenet voisivat osallistua suulliseen käsittelyyn etäyhteydellä eri paikoista, eli eivät olisi enää välttämättä läsnä samassa salissa. Tähän nähden myös tuomarin etäosallistumiselle ehdotettu edellytys: ”jos siihen on aihetta”, on hyvä. On myös hyvä, että tuomioistuimen jäsenen etäosallistuminen ei edellytä asianosaisten suostumusta (s. 16).

Ehdotuksen mukaan (s. 31) päätösvalta jäsenen etäosallistumisesta olisi ratkaisukokoonpanon puheenjohtajalla. Lakitekstin mukaan tuomarin etäosallistuminen edellyttää, että ”tuomioistuin harkitsee sen soveliaaksi”, joten sen mukaan kyse olisi täysilukuisen ratkaisukokoonpanon harkinnasta. Myös Vaasan hovioikeuden näkemyksen mukaan kyse on nimenomaan ratkaisukokoonpanon harkinnasta ja kysymyksestä, josta voidaan tarvittaessa äänestää. Tämä olisi yhdenmukaista sen esityksessä lausutun kanssa, että etäoikeudenkäynnistä päättäisi ratkaisukokoonpano.

#### Oikeudenkäymiskaaren 2 luvun 16 §: Etäoikeudenkäynti

Ehdotuksen mukaan etäoikeudenkäyntiä koskeva säännös tarvitaan, jotta myös puheenjohtaja voisi osallistua oikeudenkäyntiin etäyhteyksillä. Hovioikeus on edellä katsonut, että puheenjohtajaa koskeva rajoitus tulisi poistaa ehdotetusta 15 §:stä. Etäoikeudenkäynnistä säättäminen on kuitenkin tarpeen sen vuoksi, että suullista käsittelyä ei silloin toimitettaisi erityisessä istuntopaikassa, vaan tuomarit, asianosaiset ja kuultavat osallistuisivat oikeudenkäyntiin tietoliikenneyhteyksien välityksellä eri paikoista. Hovioikeus kannattaa tehtyä ehdotusta.

Hovioikeus kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että etäoikeudenkäynti on tarkoitettu käytettäväksi rikos- tai riita-asian valmistelussa ja pakkokeinoasioissa, ja ”perustellusta syystä muun asian suullisessa käsittelyssä”. Perustellusta mukaan myös rikos- ja riita-asian pääkäsittely voitaisiin perustellusta syystä toimittaa etäoikeudenkäyntinä (s. 33). Käyttökelpoinen etäoikeudenkäynti voisi olla myös eri syistä toimitetuissa suppeissa pääkäsittelyissä. Hovioikeuden tärkeimmät prosessilajit säännellään siten ”muina asioina” ja ”perusteltu syy” merkitsee eri korkuista edellytystä etäoikeudenkäynnille eri asioissa. Tulisiko säännös kirjoittaa uudelleen niin, että säännöksen soveltamisala ja etäoikeudenkäynnin edellytykset eri asioissa säädettäisiin yksityiskohtaisemmin? Näillä varauksilla hovioikeus hyväksyy etäoikeudenkäynnille ehdotetun edellytyksen: ”perusteltu syy”. Hovioikeus hyväksyy myös perusteluissa (s. 33-34) soveliaisuusharkinnasta lausutun.

Ehdotuksen sivulla 34 pohdiskellaan etäoikeudenkäynnin istuntopaikkaa, mikä kuvastaa ehdotetun lain systematiikassa näkyvää vaikeutta irrottaa oikeudenkäynti paikkasidonnaisuudesta. Markku Heikuran sanoin digitaalisuuden hyödyt saadaan parhaiten käyttöön, kun mietitään prosessit uudelleen digitalisaatiota hyödyntäen ja rakennetaan organisaatio tukemaan prosesseja. Onko vielä liian aikaista lähteä siitä, minkä tuomioistuimien sähköiset järjestelmät mahdollistavat ja organisoida oikeudenkäynnit näiden mahdollisuuksien pohjalta?

**Mikä on mielipiteenne etäoikeudenkäynnin julkisuutta koskevasta pykälästä (OK 2:17)? Pidättekö asianmukaisena, että julkisuuden toteuttamisen keinot jätetään tuomioistuimen harkintaan?**

Oikeudenkäymiskaaren 2 luvun 17 §: Etäoikeudenkäynnin julkisuus

Hovioikeus hyväksyy ehdotuksen. Julkisuuden on toteuduttava myös etäoikeudenkäynnissä. Esityksessä ei oteta tarkemmin kantaa siihen, missä video-oikeudenkäynnin istuntosaleista (tuomarit, asianosaiset, yksittäiset todistajat) oikeudenkäynnin julkisuuden on toteuduttava. Käytännössä tärkein keino turvata oikeudenkäyntien julkisuus hovioikeudessa on sallia yleisön osallistuvan oikeudenkäyntiin sen käräjäoikeuden istuntosalista, joka on ensiasteena ratkaissut asian. Tämän lisäksi myös hovioikeuden kokoonpanon käyttämä istuntosali on avoin yleisölle. Näillä kysymyksillä on oma merkityksensä varsinkin vakavissa rikosasioissa, joissa istunnon turvallisuus tulee taata kaikkien video-oikeudenkäynnissä hyödynnettävien salien osalta.

Täysin virtuaalisen oikeudenkäynnin seuraaminen tätä varten osoitetusta erillisestä istuntosalista tuntuu käytännössä vieraalta ja kankealta verrattuna omalta laitteelta otetun videoyhteyden välityksellä tapahtuvaan seuraamiseen, mikä toki voi olla käytännön järjestelynä tarpeen, jotta istunnon luvaton tallentaminen voidaan estää.

### **Mitä mieltä olette todistelun vastaanottamista etäyhteydellä koskevan momentin (OK 17:52.1) lisäedellytysten kumoamisesta?**

Oikeudenkäymiskaari 17 luku 52 §: Edellytysten keventäminen suullisen todistelun vastaanottamisessa

Esitys vastaa hovioikeuden aiemmin lausunnossaan esittämää. Etäyhteyksien käyttö suullisen todistelun vastaanottamisen yhteydessä on keskeisesti riippuvainen asian ja siinä esitettävän todistelun laadusta ja laajuudesta sekä etäyhteyksien teknisestä toimintavarmuudesta ja ennen kaikkea salinäyttöjen asettelusta ja koosta. Mitä enemmän etäyhteyksien välityksellä tapahtuvassa todistelussa päästään siihen samaan vuorovaikutukseen, joka vallitsee salissa todistajan, asianosaisten ja tuomioistuimen välillä, sitä todennäköisemmin etäyhteyksien käyttö harkitaan soveliaaksi. Tällöin ne mahdollistavat sellaisen todistelun vastaanottamisen, jota voidaan arvioida mahdollisimman hyvin eli varmasti. Samalla ne mahdollistavat joustavan ja sen myötä nopean ja halvan oikeudenkäyntimenettelyn.

### **Mielipiteenne ilman näköyhteyttä tapahtuvaa kuulemista koskevista momenteista (OK 17:52.2-3)?**

Hovioikeus hyväksyy myös esityksen siltä osin kuin siinä on ehdotettu puhelinkuulustelun laajentamista niihin tilanteisiin, joissa todistelutarkoituksessa kuultava henkilö on jäänyt pois oikeudenkäynnistä edellyttäen, että hänen henkilökohtaisella kuulemisellaan ei ole asian selvittämiseksi keskeinen merkitys. säännös mahdollistaa toisarvoisten todistajien kuulemisen puhelimen välityksellä. Esitys tuo tarvittavaa joustoa sen turvaamiseksi, ettei pääkäsittelyä ole tarpeen keskeyttää ja jatkaa myöhemmin todistajan kuulemiseksi. Tuotavaksi määrittämisestä aiheutuu haittaa ja kustannuksia. Etenkin hovioikeuden istunnoissa, joissa kertomus käräjäoikeudessa on vertailuaineistona, puhelinkuuleminen voisi näissä tilanteissa riittää, jotta kuultavalle voidaan esittää tarpeelliset kysymykset. Ehdotuksen haittapuolena on, että se voi väärin kannustaa kuultavaa jäämään pois oikeudenkäynnistä, jos paikalle tuleminen on vastenmielistä. Pois jäänyttä henkilöä voidaan usein kuulla myös videoyhteydellä, jos hänet onnistutaan puhelimitse

tavoittamaan. Jatkossa salitekniikkaa tulee kehittää sellaiseksi, että se on laajalti yhteensopiva niiden sovellusten kanssa, jotka kansalaisilla ovat käytössään.

Puhelinkuulustelu ei ole esityksen mukaan mahdollinen, jos kuultava ei ole täyttänyt 15 vuotta tai hänen henkinen toimintansa on häiriintynyt, mitä on pidettävä perusteltuna.

**Mitä mieltä olette ehdotetuista oikeudenkäymiskaaren ja rikosoikeudenkäyntilain pykälistä, joiden nojalla asianosaisen osallistuminen oikeudenkäyntiin voitaisiin määrätä toteutettavan etäyhteyden välityksellä (OK 12:8.5 ja ROL 8:13.5)?**

Oikeudenkäymiskaaren 12 luvun 8 §:n 4-5 mom. ja laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 8 luvun 13 §:n 4-5 mom: Asianosaisen osallistuminen etäyhteydellä ilman suostumusta

Hovioikeus hyväksyy ehdotuksen. Oikeudenkäyntien turvallisuutta voidaan lisätä, jos asianosaiset osallistuvat vakavissa rikosasioissa oikeudenkäyntiin etäyhteyksin eri paikoista. Tämän tulee olla mahdollista myös tilanteissa, joissa asianosainen itse haluaisi olla läsnä istuntosalissa, jos oikeudenkäynnin turvallisuuteen liittyvät painavat syyt vaativat etäyhteyksien käyttöä. Näin ollen esitys on kannatettava ja laissa asetettu kynnys ”erityinen syy” vastoin tahtoa tapahtuvalle etäyhteyksien käytölle on oikea. Samalla tavalla asianosainen, joka häiritsee oikeudenkäyntiä ja vaarantaa oikeudenkäynnin järjestystä ja turvallisuutta, tulee olla esityksessä ehdotetulla tavalla (oikeudenkäymiskaari 14 luku 6 § 2 mom) mahdollista määrätä poistettavaksi salista, jolloin hänelle tarjotaan tilaisuus osallistua oikeudenkäyntiin etäyhteyden välityksellä.

Istunnosta pois jäänyt asianosainen tulee voida määrätä tuotavaksi seuraavaan istuntoon siten, että hänen osallistumisensa etäyhteyden välityksellä ei edellytä hänen suostumustaan. Pakkokeinoja käytettäessä tuomioistuimella tulee olla harkintavalta siitä, millä tavalla ko. asianosainen osallistuu asian jatkokäsittelyyn.

Vakaviin rikosasioihin liittyvä julkinen intressi toteutuu myös niissä oikeudenkäynneissä, joissa asianosaiset osallistuvat videoyhteyksien välityksellä. Vastaajat ovat istuntosalissa nähtävillä yleisönäyttöjen välityksellä. Tuomioistuimen arvovallan ja kansalaisilla oikeudenkäynnistä syntyvän mielikuvan kannalta olennaista olisi säännellä nykyistä selvemmin sitä, millä tavalla vastaajat ja muut oikeudenkäyntiin osallistuvat saavat olla eri tavoin naamioituneita salissa. Vaasan hovioikeuden kokemusten mukaan tiedotusvälineiden kuvaajat noudattavat kyllä tuomioistuimen antamia ohjeita siitä, millä tavalla salissa on lupa kuvata. Vastaajilla ei ole tarvetta naamioitua, jos heitä ei sallita kuvattavan lähietäisyydeltä tai suoraan edestä päin.

**Mitä mieltä olette pakkokeinojen ja poissalon seuraamusten käyttöalan laajentamisesta koskemaan etäyhteydellä tapahtuvaa valmisteluistuntoa (OK 5:15 d ja ROL 7:14 a kumoaminen) ja kattamaan osallistumisen etäyhteydellä myös muualta kuin toisessa tuomioistuimessa tai muun viranomaisen luona (OK 12:8.4 ja ROL 8:13.4)?**

## Puhelimen käyttö valmisteluistunnossa (neuvottelupuhelut)

Ehdotuksessa esitetään kumottavaksi oikeudenkäymiskaaren 5 luvun 15 d §, jossa säädetään valmisteluistunnon toimittamisesta puhelimitse, ehdotetaan kumottavaksi. Ehdotuksen mukaan valmistelu voidaan ehdotetun 2 luvun 16 §:n nojalla toteuttaa etäoikeudenkäyntinä, mutta ei enää pelkästään puhelimitse. Hovioikeus ei kannata tehtyä ehdotusta. Valmisteluistunnon toimittaminen puhelinneuvotteluna tulisi olla edelleen mahdollista. Konferenssipuhelu on ainakin Vaasan hovioikeudessa ollut käytännössä usein riittävä keino valmistella asia joustavasti ja tehokkaasti keskittyen osapuolille toimitetun yhteenvedon (vaatimukset, perusteet, riidattomat ja riitaiset seikat sekä todistelu teemoineen) läpikäymiseen. Tällaisen valmisteluistunnon toimittaminen on mahdollista virkahuoneesta käsin.

Oikeudenkäymiskaari 12 luku 8 § ja oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 8 luvun 13 §: Pakkokeinot ja poissaolon seuraamukset etäyhteyksien välityksellä osallistuttaessa

Hovioikeus on aiemmassa lausunnossaan 23.3.2023 katsonut, ettei pakkokeinoja tule voida käyttää muulloin kuin silloin, kun etäyhteys järjestetään tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Oikeudenkäyntien sujumuuden turvaaminen voi kuitenkin edellyttää tästä aiemmasta kannasta poikkeamista. Nykyisin etäyhteyksiä hyödynnetään oikeudenkäynneissä laajalti ja ihmisillä on entistä paremmat edellytykset osallistua oikeudenkäyntiin etäyhteydellä myös muualta kuin viranomaisten tiloista. Jotta asianosaisia ja todistajia palveleva joustavuus ei kuitenkaan vaarantaisi yhtäjaksoisen keskitetyn pääkäsittelyn toimittamista, on tarpeen ulottaa pakkokeinot myös sellaisiin etäyhteydellä tapahtuviin kuulusteluihin, jotka tapahtuvat viranomaisten tilojen ulkopuolelta. Näin ollen hovioikeus katsoo, että esitetty sääntely lisää oikealla tavalla toisaalta oikeudenkäyntimenettelyn joustavuutta turvaten kuitenkin oikeudenkäynnin toteutumisen. Sama koskee myös poissaolon seuraamuksia etäyhteyksien välityksellä osallistuttaessa – vapaus tuo vastuuta ja velvollisuuden myös osallistua pyytämällään tavalla asian käsittelyyn.

### **Mielipiteenne etäyhteyden käyttöalan laajentamiseen koskemaan tunnustamisoikeudenkäyntiä (ROL 8:13.5 kumoaminen)?**

Asianosaisen osallistuminen etäyhteydellä tunnustamisoikeudenkäyntiin

Esitys on perusteltu ja kannatettava. Käytännössä ei ole mitään syytä sille, etteikö vastaaja voisi osallistua tunnustamisoikeudenkäyntiin etäyhteyden välityksellä.

### **Onko teillä muuta lausuttavaa esityksen johdosta?**

Etäoikeudenkäynti esittelyssä ja päätösneuvottelussa

Hovioikeudet ratkaisevat edelleen noin 70 % asioista kirjallisessa menettelyssä esittelystä (oikeudenkäymiskaari 26 luku 12 §). Ehdotuksen perustelujen (s. 29) mukaan ”ehdotettu oikeudenkäymiskaaren 2 luvun 15 § tuomioistuimen jäsenen osallistumisesta etäyhteyksillä suulliseen käsittelyyn ei koskisi esittelystä ratkaistavia asioita. Perustelujen mukaan tuomioistuimissa on käytetty ja käytetään verraten laajasti ja joustavasti etäyhteyksiä esittelyissä, mitä ei tarkoitettaisi muutettavan”. Hovioikeus hyväksyy tämän näkemyksen.

Hovioikeus pitää kuitenkin tärkeänä, että esittelystä etäoikeudenkäyntinä ja tuomarin etäosallistumisesta esittelyyn säädettäisiin laissa. Hovioikeuden näkemyksen mukaan muutoksenhakutuomioistuimilla on erilaisia käsityksiä sen suhteen, voidaanko esittelyt toimittaa etäoikeudenkäyntinä. Laissa siitä ei ole säädetty ja jossain määrin on epäselvää, koskevatko korkeimman oikeuden ratkaisut KKO 2021:91 ja KKO 2021:92 esittelyä. Esittelyn toimittamisesta on säädetty korkeimman oikeuden työjärjestyksen 16 §:ssä, mikä antaisi aiheen lähteä siitä, että esittely kuuluu työjärjestyksessä säädettäviin asioihin.

Hovioikeuksien työjärjestyksissä ei ole vastaavia esittelyn muotoa koskevia säännöksiä ja käytännöt vaihtelevat niin, että korona-aikana etäistunnot olivat tavallisia, mutta sen jälkeen on palattu istuntosalissa toimitettaviin esittelyihin, joihin etäyhteydellä osallistuminen lienee varsin joustavasti mahdollista. Vaasan hovioikeudessa esittelyjä toimitetaan myös etäoikeudenkäyntinä niin, että esittely tapahtuu tietoliikenneyhteyksien välityksellä.

Oikeustilan selventämiseksi Vaasan hovioikeus ehdottaa laissa säädettäväksi, että esittely voidaan toimittaa etäoikeudenkäyntinä ja tuomioistuimen jäsen voi osallistua istuntosalissa toimitettavaan esittelyyn etäyhteydellä. Tarkemmat määräykset esittelyjen toimittamisesta voidaan antaa asianomaisen tuomioistuimen työjärjestyksessä.

Myös etäyhteydellä osallistumisesta päätösneuvotteluun ja päätösneuvottelusta ”etäoikeudenkäyntinä” tulisi säätää, jos päätösneuvottelun toimittaminen tietoliikenneyhteyksien välityksellä sitä edellyttää.

Holm Tiina

Vaasan hovioikeus - Lausunnon on laatinut hovioikeuden johtoryhmä, johon kuuluvat presidentti Sakari Laukkanen, osaston johtajat Petteri Korhonen ja Ulla-Maj Leppäkorpi, sekä kansliapäällikkö Joe Gummerus.