



Asealan Elinkeinonharjoittajat ry (AAE)

c/o: Teuvo Louhisola Oy, Niittyläntie 3, 00620 Helsinki, Rek.nro: 144385

## **SM:n asiatunnus SM011:00/2017**

**Asia: Lausunto ampuma-aselain, vapaaehtoisesta maanpuolustuksesta annetun lain ja asevelvollisuuslain 97 §:n muuttamisesta asedirektiivin minivaatimusten täyttämiseksi.**

Asealan Elinkeinonharjoittajat ry. kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa.

Valtioneuvosto edellytti, että direktiivin käyttöön ottaminen ei saa aiheuttaa haittaa suomalaiselle ampumaurheilulle, metsästykselle tai asekeräilylle. Sidosryhmätapaamisissa annettiin ymmärtää, että direktiiviryöryhmän tavoite oli laatia vain ampuma-asedirektiivin muutoksista johtuvat tarvittavat muutokset kansalliseen lainsäädäntöön, lähinnä ampuma-aselakiin ja tarvittaessa myös lakiin vapaaehtoisesta maanpuolustuksesta ja muita muutoksia ei ollut tässä yhteydessä tarkoitus tehdä.

Nyt lausuttavana olevaan lakiehdotukseen on sisällytetty suuri määrä muutoksia, joita asedirektiivi ei vaadi ja lakiesitys kansallisesta toteutuksesta on selkeästi direktiivin vaatimaa minimitasoa tiukempi.

Lakiesityksestä Asealan elinkeinonharjoittajat ry. lausuu seuraavaa:

### **Ampuma-aseen määritelmä 2 §**

Ampuma-ase tulee määritellä kuten direktiivissä eli: Ampuma-ase on varustettu piipulla. Muutoin kyseessä on ampuma-aseen osa - ei ampuma-ase

### **Ampuma-aseiden tyypit 6 §**

Kohta 12) Muu ampuma-ase on poistettava. Tämä kohta aiheuttaa turhaa sekaannusta eli poistettava koska ei direktiivissäkään ole muu ampuma-ase kohtaa. Aseita on joko lyhyitä aseita tai pitkiä aseita.

### **Lyhyt ja pitkä ampuma-ase 6 a §**

”Lyhyellä ampuma-aseella tarkoitetaan ampuma-asetta, jonka kokonaispituus on enintään 600mm tai jonka piipun pituus on enintään 300mm”

Direktiivissä puhutaan em mitoista ja mikäli ”muu ampuma-ase” jätetään lainsäädäntöön, tulee se sovittaa uusien mittojen ulkopuolelle jääviin aseisiin. Näin ollen mahdollinen asetekninen kehitys olisi myös huomioitu.

## **Ampuma-aseen ja aseos osan muuntaminen ja kaupallinen muuttaminen 12 §**

Nyt ehdotuksessa on kirjoitettu: ”Ampuma-aseen muuntamisella tarkoitetaan toimenpidettä, jonka seurauksena aseos tyyppi, toimintatapa tai kaliiperi muuttuvat, pitkistä ampuma-aseesta....”

*Ehdotamme että tämä kohta kirjoitettaisiin seuraavasti:* ”Ampuma-aseen muuntamisella tarkoitetaan toimenpidettä, jonka seurauksena aseos tyyppi tai kaliiperi muuttuvat, pitkistä ampuma-aseesta... tulee taskuase. Lisäksi ampuma-aseen muuntamisella tarkoitetaan toimenpidettä, jonka seurauksena aseos alkuperäisen valmistajan myynti-/luovutushetken jälkeen toimintatapa muuttuu.”

Näin kirjoittamalla vältetään tilanteet, joissa luvanmyöntäjä on sitä mieltä, että jonkun aseos konstruktiolla on joskus valmistettu sarjatuliasetta ja siitä syystä ko. aseelle ei tulisi myöntää aselupaa.

## **Asealan elinkeino 14 §**

Pykälän 2 momentissa mainitaan kaupallinen muuttaminen.

Jos tämä lisäys ase-elinkeinonmuotona on välttämätöntä lisätä lakiin, tulee se sisällyttää olemassa oleviin elinkeinolupiin ilman että lupiin on haettava (maksullisia) laajennuksia.

## **Poikkeukset luvanvaraisuudesta 19 §**

Kohdat 3) ja 3 a); lisättävä tulkintojen erilaisuuden vuoksi ” jos lupa myönnetty ennen direktiivin voimaantuloa tai latauslaite hankittu ennen direktiivin voimaantuloa”

Sekä

”9) deaktivoitujen ampuma-aseos hankkiminen ja hallussapito, jos siitä on tehty 70 §:n mukainen ilmoitus poliisilaitokselle. ”

Ennen vuotta 1890 valmistettujen *ainoastaan mustalla ruudilla ampumiseen soveltuvien* mustaruutiaseos kuljettaminen ja säilyttäminen ei ole luvanvaraista.

Lisättävä myös sana kauppa eli Ennen vuotta 1890 valmistettujen *ainoastaan mustalla ruudilla ampumiseen soveltuvien* mustaruutiaseos kuljettaminen, **kauppa** ja säilyttäminen ei ole luvanvaraista.

Lisäksi esitämme, että tähän lisättäisiin kohta pitkistä latauslaitteista ja niiden omistamisesta siten, että ennen lain voimaantuloa hallussa olleet pitkät latauslaitteet tulisi voida ilmoittaa poliisille ja niiden omistuksen tulee voida jatkua. Ihmisillä on erilaisia muistoesineinä olevia (kelloja, kaiverrettuja huomionosoituksia) pitkiä lippaita ja on kohtuutonta, että nämä kerättäisiin nuhteettomilta kansalaisilta pois korvauksetta. Vaihtoehtona ilmoitusmenettelylle ehdotamme, että valtio lunastaa nämä korvausta vastaan.

## **Asealan elinkeinoluvan myöntämisen edellytykset 20a §**

Pykälä on varsin avoimeksi kirjoitettu eikä direktiivi vaadi tällaista lisäystä: mm. kohtiin 4 ja 7 kaipaisimme tarkempaa selvitystä...

4) ... ja käyttäytymisensä...

7) varallisuutensa puolesta....

## **Asealan elinkeinoluvan sisältö, ehdot, rajoitukset ja voimassaoloaika 21 §**

Tämäkin pykälä on aivan liian avoimeksi kirjoitettu ja kaipaisimme lisäselvitystä tähän pykälään

## **Ilmoitus asetietojärjestelmään ja tiedoston pitäminen 25 §**

10 päivän ilmoitusaika on lyhyt ja voi tietyissä tapauksissa osoittautua liian lyhyeksi. 30 päivää olisi käytännössä toteuttamiskelpoisempi.

## **Vastuuhenkilön hyväksynnän voimassaolon väliaikainen peruuttaminen 26 e §**

".. joissa poliisin tietoon on tullut seikkoja, jotka todennäköisesti johtaisivat..." ei ole hyvää lainsäädäntöä ja ongelmallinen ilman tarkempaa määrittelyä. '

## **Aseenkäsittelyluvan voimassaoloaika ja lupaehdot 28 §**

Nyt ehdotetaan, että aseenkäsittelylupa olisi voimassa vain luvanhaltijan toimiessa lupahakemuksessa mainitun työnantajan palveluksessa. Käytännössä voi olla turhan tiukka ja rajoittava vaatimus. Onko mahdollista, että henkilöllä on aseenkäsittelylupa usealle työnantajalle?

Koska perusteluissa on kirjoitettu;

" Aseenkäsittelyluvan tarkoituksena on mahdollistaa vain toimiminen kyseisen asealan elinkeinoluvan haltijan liiketoiminnassa. Sääntelyn tavoitteena on varmistaa, että aseenkäsittelylupaa ja siihen liittyviä laajoja oikeuksia käytettäisiin vain niissä tehtävissä mihin sen on arvioitu olevan hyväksyttävissä. Samalla luvan väärinkäyttö kilpailevassa yritystoiminnassa taikka harrastustoiminnassa estyisi"

Tämä estää esim maahantuojan edustajan ase-esittelyn messuilla jälleenmyyjänsä osastolla. Myös henkilökuntaa ei voi lainata yritykseltä toiselle esim. messujen ajaksi. Tämä lisäys ei tuo mitään lisäturvallisuutta. Jos aseenkäsittelylupa on myönnetty niin sitä pitää saada käyttää myös muissa yrityksissä/tapahtumissa. Rajoitus vain yhteen elinkeinoluvan haltijaan/työnantajaan tulisi poistaa.

## **Ampumakielto keräilyaseille 42 b §**

Lakiehdotuksessa ehdotetaan asekeräilytarkoituksessa hankittuihin ampuma-aseisiin ampumakieltoa, joka voidaan poistaa määräajaksi näytöstä, kuvausta tai muuta vastaavaa esitystä tai aseiden teknisten ominaisuuksien tutkimista varten. Tämä lisää kustannuksia sekä viranomaisten työkuormaa tarpeettomasti. Asedirektiivi ei edellytä ampumakieltoa, joten tällaista pykälää ei tulisi myöskään kansalliseen lainsäädäntöön ottaa.

## **Hyväksyttävät käyttötarkoitukset 43 §**

Lakiehdotus käytännössä kieltää uusien §9 kohdan 5 a ja b (puoliautomaattiasse ja normaalikokoinen lipas) yhteisölupien myöntämisen muille kuin MPK ry:lle ja näin huomattavasti vaikeuttaa ampumaseurojen toimintaa ja merkittävästi nostaa uusien urheiluammunnan harrastajien aloituskynnystä. On totta, että asedirektiivi ei salli kyseisten aseiden myöntämistä urheilupoikkeuksen nojalla muille kuin henkilöille, jotka täyttävät tarkat kriteerit, mutta asedirektiivin 6 artiklan kohta 2 [1] antaa paikalliselle viranomaiselle mahdollisuuden myöntää lupia §9 kohdan 5 a ja b ampuma-aseisiin koulutustarkoituksiin määrittelemättä sen tarkemmin mitä koulutus käsitteenä pitää sisällään ja tämä vastaa ampumaseurojen yhteiskäyttöaseiden pääasiallista käyttötarkoitusta, sillä niitä yleensä käytetään uusien ampujien kouluttamiseen. Näin ollen lakiehdotuksen §43 tulisi lisätä ”koulutus” hyväksyttäväksi käyttötarkoitukseksi mikäli luvan hakijana on yhteisö tai säätiö. Tällöin uusien ampujien koulutus voitaisiin tulkita §88 mukaiseksi valvotuksi käytöksi ja aloituskynnys ei kävisi ylitsepääsemättömän korkeaksi.

## **Hankittavaa ampuma-asetta tai aseiden osaa koskevat rajoitukset erityisen vaaralliselle ampuma-aseelle tai aseiden osalle 44 b § Reserviläispoikkeus**

Asedirektiivi ei rajoita reserviläispoikkeuksen nojalla myönnettäviä ampuma-asetyyppejä, mutta kansallisen tason toteutus rajaa poikkeusluvut vain pitkiin puoliautomaattiasseisiin. Lain tulisi kestää aikaa ja huomioida varusteiden ja ampuma-aseiden kehitys. Reserviläisen kriisinajan tehtävä voi edellyttää, tai reserviläisen kriisin ajan suorituskyky merkittävästi nousta, mikäli käytössä on esimerkiksi PDW-tyylinen ampuma-ase, joka on aselakiehdotuksen mukaan lyhyt ampuma-ase. Reserviläispoikkeusta tulisi soveltaa myös §9 kohtien 5 a ja 5 b sekä kohdan 6 ampuma-aseisiin, sekä esimerkiksi tarkka-ammuntatoiminnan aktiivisen harjoittelun vaatimiin TT2-kivääreihin.

## **Aseluvansaajaa koskevat edellytykset luonnolliselle henkilölle 45 § 5 momentti.**

Asedirektiivi edellyttää, että lupaa ampumaurheiluperusteella erityisen vaaralliseen ampuma-aseeseen hakeva henkilö on kuulunut vähintään 12 kuukauden ajan ampumaseuraan ja harjoitellut tai kilpaillut aktiivisesti. Lakiehdotuksessa edellytetään 24 kuukauden harrastuneisuutta, joka muodostaa kohtuuttoman suuren aloituskynnyksen uudelle harrastajalle mikä on näkynyt jo esimerkiksi pistoolilajien parissa. Ehdotamme, että viranomaisten edellyttämä harrastuskertojen määrä pysyisi entisellään, mutta vaadittu aika

linjattaisiin direktiivin mukaiseksi sekä pitkien että lyhyiden aseiden osalta. (12 kuukautta)  
Ei ole mitään syytä, miksi suomalaiselta urheiluampujalta tai reserviläiseltä tulisi edellyttää 24 kuukauden ”koeaikaa” kun muissa EU-maissa 12 kuukautta riittää.

#### **Aseluvansaajaa koskevat edellytykset luonnolliselle henkilölle 45 § 7 momentti, 4 kohta**

Puolustusvoimien puoltoa ei tulisi vaatia, vaan riittävä näyttö harrastuneisuudesta tulisi riittää ja reserviläispoikkeus tulisi ulottaa koskemaan maanpuolustusvelvollisia. Jos puolustusvoimien puoltoa kuitenkin tullaan vaatimaan, on asetukseen kirjattava, ettei pv:n puollon puuttuminen yksin voi olla kielteisen lupapäätöksen syy.

#### **Harrastamisen jatkumisen osoittaminen 53 a §**

Esityksessä veloitetaan kaikkia, joilla toistaiseksi voimassa oleva hallussapitolupa, lyhyeen ampuma-aseen sekä myös puoliautomaattiaseen, toimittamaan todistus harrastuksen jatkumisesta viranomaisille 5 vuoden välein. Itse direktiivi ei vaadi tätä, vaan direktiivi edellyttää, että lupa peruutetaan, mikäli jokin sen edellytyksistä ei täyty. Lupahallinnon tarpeettoman kuormituksen välttämiseksi ja turhan byrokratian välttämiseksi ehdotamme, että luvanhaltija veloitetaan ilmoittamaan viranomaisille ampuma-aseen käyttötarpeen päättyessä pysyvästi. Tämä, yhdistettynä tietojärjestelmään sekä rekistereiden ristiin ajoon, mikä myös ”jatkuvan tarkkailun periaatteena” tunnetaan täyttää kustannustehokkaasti asedirektiivin asettaman vaatimustason. Lisäksi ehdotamme, että poliisin tulisi muistuttaa sähköisesti aseluvan haltijaa ennen määräajan umpeutumista.

#### **Ampuma-aseen ja patruunoiden tarkastus 110 §**

...”ampuma-ase on tarkastettava myös, jos siihen vaihdetaan elinkeinoluvan haltijan toimesta aseosa...” Jos vaihdettava osa on jo CIP tarkastettu, tulee osa voida vaihtaa ilman tarkistusvaatimusta. Eli CIP tarkistetut osat tulee rajata tämän ulkopuolelle.

#### **Tarkemmat säännökset 119 § ja Grand-fathering pykälä vanhoille ampuma-aseluille**

Asedirektiivin ns grand-fathering pykälä sallii vanhojen lupien jatkamisen, mikäli lupa on myönnetty ennen 12.6.2017. 12.6.2017 ja uuden aselain voimaantulon välillä myönnettyihin lupiin tulisi myös soveltaa grand-fathering pykälää, jotta vältetään taannehtivaa lainsäädäntöä, joka on länsimaisten oikeusperiaatteiden vastainen asiantila.

Asealan Elinkeinonharjoittajat ry:n puolesta,

Claes Björksten  
Puheenjohtaja  
AAE ry.