

Asia: VN/10633/2021

## **Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle sakon ja muiden omaisuuden kohdistuvien seuraamusten täytäntöönpanoa koskevaksi lainsäädännöksi**

### Lausunnonantajan lausunto

**Lausuntonne sakon täytäntöönpanosta annetun lain yleisiä säännöksiä koskevista muutosehdotuksista. Erityisesti lausunnonantajia pyydetään lausumaan hallinnollisia seuraamusmaksuja koskevista muutosehdotuksista ja kutakin ministeriötä pyydetään lausumaan oman hallinnonalansa lainsäädäntöön ehdotetuista muutoksista.**

#### Yleistä

Poliisin näkemyksen mukaan on perusteltua, että sakon täytäntöönpanosta annettu laki ja siihen keskeisesti liittyvät lait uudistetaan kokonaisuudessaan ja täytäntöönpanomenettelyä koskevia säännöksiä yhtenäistetään. Hallituksen esityksen yleisiä säännöksiä koskevat muutosehdotukset ovat perusteltuja ja ne selkeyttävät viranomaisten välistä tehtävä- ja vastuunjakoa.

#### Säädöksen nimi

Poliisihallitus esittää harkittavaksi, että lain nimi muutetaan kuulumaan Laki sakon ja menettämisseuraamuksen täytäntöönpanosta, jolloin se kuvastaa paremmin säädöksen sisältöä ja tarkoitusta.

Laissa on säädetty myös muun muassa muuntorangaistusmenettelystä ja täytäntöönpanorekistereistä, mutta lain nimen täydentämisellä ehdotetulla tavalla selkeytettäisiin lain sisältöä ja kokonaisuutta erityisesti kansalaisten suuntaan. Vaikka laissa ei olisikaan säädetty kaikista menettämisseuraamuslajeista- ja toimenpiteistä, sisältää se kuitenkin keskeisten hallinnollisten ja rikosperusteisten menettämisseuraamusten täytäntöönpanoa koskevat menettelyt, jolloin lain nimen täydennys olisi perusteltua.

#### Pysäköintivirhemaksujen täytäntöönpano

Esityksessä ei ole ehdotettu muutosta pysäköintivirhemaksujen täytäntöönpanotehtävien siirtämisestä Oikeusrekisterikeskukselle, sillä perusteluiden mukaan maksujen täytäntöönpanosta vastaavat pääosin kunnat ja täytäntöönpanossa on nykyisin toimivat menettelyt.

Poliisihallitus toteaa, että pysäköintivirhemaksujen täytäntöönpanotehtävät työllistävät myös poliisiyksiköitä. Täytäntöönpanotehtävien suhteellisen vähäisen määrän takia poliisissa ei ole onnistuttu toteuttamaan täytäntöönpanomenettelyä tehokkaalla tavalla, ja usein menettelyyn käytetty aika ja kustannukset ovat epäsuhteessa maksusta saatavaan summaan. Esimerkiksi Lounais-Suomen poliisilaitoksen panee arvionsa mukaan vuosittain täytäntöön noin 50-100 pysäköintivirhemaksua. Poliisilaitos joutuu luopumaan joidenkin pysäköintivirhemaksujen perinnästä esimerkiksi ulkomaalaisten ajoneuvojen, tuntemattomaksi jääneiden kuljettajien tai varattomuusesteiden takia. Itä-Uudenmaan poliisilaitos toteaa lausunnossaan, että yksikössä on pohdittu täytäntöönpanotehtävien tarkoituksenmukaisuutta, kun on otettu huomioon maksujen suuruus suhteessa täytäntöönpanoon kohdennettuun työpanokseen. Lisäksi poliisilaitoksessa on havaittu perinnän seurannassa puutteita.

Poliisihallitus esittää, että jatkossa tarkasteltaisiin mahdollisuutta siirtää poliisin pysäköintivirhemaksujen täytäntöönpanotehtävät Oikeusrekisterikeskukselle, jolle ne hallinnollisten seuraamusmaksujen osalta muutenkin pääsääntöisesti kuuluvat. Täytäntöönpanotehtävien määrä poliisilla on vähäinen suhteessa kokonaismäärään, eikä menettelyä ja seuranta ole tästä syystä kyetty poliisilaitoksilla järjestämään tehokkaasti. Tarkoituksenmukaista olisi, että täytäntöönpanotehtävät tältä osin siirrettäisiin ORK:lle, jolla on tehtävään parempi osaaminen ja toimivat järjestelyt. Tehtävien suhteellisen pienestä määrästä johtuen siirtäminen ei oletettavasti aiheuttaisi ORK:lle merkittävää lisäresurssitarvetta. Toisena vaihtoehtona on, että poliisi voisi siirtää täytäntöönpanotehtävät tapahtuma-alueen kunnille, joilla myös on paremmat mahdollisuudet perintätoimiin.

Lounas-Suomen poliisilaitos esittää, että lakiin tulisi sisällyttää mahdollisuus luopua pysäköintivirhemaksun perinnästä prosessuaalisella perusteella, mikäli perinnästä koituvat toimenpiteet ovat kustannuksiltaan suuremmat kuin perinnästä saatava tuotto. Poliisihallitus pitää ehdotusta perinnästä luopumisesta kannatettavana yksittäisissä tilanteissa, joissa perintäkulut ovat selvästi suuremmat kuin saatava tuotto. Tämä olisi erityisesti prosessitaloudellisesti järkevä ratkaisu poliisin osalta.

#### Direktiivin (EU) 2024/1260 huomioiminen

Keskusrikospoliisi nostaa lausunnossaan esiin, ettei uuden lain valmistelussa ole esimerkiksi viranomaisten toimivaltuuksien osalta tarkasteltu uutta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä (EU) 2024/1260 varojen takaisin Hankinnasta ja menetetyksi tuomitsemisesta. Direktiivi tulee vaikuttamaan Euroopan unionin jäsenvaltioissa muun muassa rikoshyödyn jäljittämiseen ja omaisuudesta huolehtimiseen, ja sillä on siten yhteys nyt lausuttavana olevaan asiaan. Tarkoituksenmukaista olisi arvioida direktiivin aiheuttamat kansalliset lainsäädäntöratkaisut kokonaisuutena nyt lausuttavana olevan lainsäädäntöuudistuksen rinnalla.

**Lausuntonne rahamääräisen saatavan perintää koskevista muutosehdotuksista.**

Poliisihallitus kannattaa esitettyjä muutosehdotuksia ja on perusteltua, että maksuvelvollisia kohdellaan maksulajista riippumatta yhdenvertaisella tavalla. Keskusrikospoliisi pitää lausunnossaan kannatettavana erityisesti esitysluonnoksessa rahamäärän palauttamiseen liittyvää koron määrittymistä koskevaa säännöstä. Myös kuittaamista koskevaa uudistusta voidaan pitää kannatettavana, sillä siinä huomioidaan myös mahdolliset maksuvelvolliselle kyseessä olevan ehdotetun lain tai rikoslain 10 luvun 11 §:n 2 momentin perusteella suoritettavat varat.

#### **Lausuntonne sakon muuntorangaistuksen määräämistä koskevistä muutosehdotuksista.**

Poliisihallitus kannattaa esitettyjä muutosehdotuksia. Poliisihallituksen näkemyksen mukaan on tarkoituksenmukaisempaa, ettei jatkossa poliisi selvitä muuntorangaistuksen täytäntöönpanon lykkäämisperusteita, vaan selvittämisestä vastaa päätöksentekijä eli Rikosseuraamuslaitos.

#### **Lausuntonne menettämisseuraamusta koskevistä muutosehdotuksista.**

Menettämisseuraamuksen kohteena oleva esine

Poliisihallitus toteaa, että esityksen mukaiset omaisuuslajien käsitteet poikkeavat muusta lainsäädännössä, esimerkiksi pakkokeinolainsäädännöstä ja on vaarana, että tietyt omaisuuslajit tulkitaan jäävän kokonaan pois esitetyn lainsäädännön piiristä. Keskusrikospoliisi toteaa lausunnossaan, että omaisuuslajien määritelmiä tulisi esitetystä laissa tarkentaa esimerkiksi pakkokeinolain mukaiseksi. Pakkokeinolain 7 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan takavarikon kohteena voi olla esine, omaisuus ja asiakirja. Lisäksi asiakirjaan voidaan rinnastaa pakkokeinolain 7 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan myös esimerkiksi data. Esimerkiksi nyt esitettyissä 1 §:n 4 momentissa ja 44 §:ssä mainittu esine olisi käsitteenä selkeintä yhdenmukaistaa pakkokeinolain kanssa, jolloin välttyttäisiin mahdollisesti epäselviltä tulkinnoilta siitä, kattaako ehdotettu sääntely kaikki tarvittavat omaisuuslajit, kuten esimerkiksi virtuaalivaluutan.

Tiettyjen esineiden täytäntöönpanon vastuun siirtäminen

Poliisihallitus ja kohdasta lausuneet poliisiyksiköt kannattavat esitettyjen menettämisseuraamusten täytäntöönpanotoimenpiteiden siirtämistä Ulosot-tolaitokselle. Ulosotolla on hallituksen esityksessä kerrotulla tavalla vakiintuneet toimintatavat ja tarvittava osaaminen myynnistä huolehtimiseen, ja siten paremmat edellytykset ja valmius ehdotettujen kohteiden realisointiin kuin poliisilla. Poliisi ei esimerkiksi pysty hankkimaan ja ylläpitämään sellaisia tiloja, kalustoa ja henkilöstä, joilla omaisuuden säilyttämisestä voidaan täysin asianmukaisesti huolehtia.

Ehdotetun 37 §:n 2 momentissa ja sen perusteluissa jää jossain määrin avoimeksi se, missä vaiheessa vastuun esitutkintaviranomaisen takavarikoiman omaisuuden hallinta voidaan ja toisaalta tulee siirtää Ulosottolaitok-selle. Helsingin poliisilaitos on esittänyt lausunnossaan, että voisiko siirtäminen tapahtua joissain tapauksissa ennen täytäntöönpanomenettelyä. Esimerkiksi ajoneuvot ovat nopeasti arvonsa menettäviä ja niistä aiheutuu poliisiyksikölle merkittäviä säilytys- ja hoitokustannuksia.

Poliisihallitus esittää, että takavarikoidun kohteen säilytys voitaisiin siirtää Ulosottolaitoksen vastuulle esitutkinnan ollessa vielä kesken, kun kohde on takavarikoitu ja rikosasialle määrätty syyttäjäksi on ilmoittanut, että tulee esittämään menettämisseuraamusta koskevan vaatimuksen. Tällä pystyttäisiin estämään se, että kahdelle viranomaiselle syntyy saman omaisuuden säilyttämisestä ja säilytystilan järjestämisestä huomattavia kustannuksia. Mikäli siirtäminen tapahtuisi vasta

lainvoimaisen tuomioistuinratkaisun jälkeen, kertyy poliisille kohteen säilyttämisestä ja hoitamisesta edelleen kustannuksia mahdollisesti useiden vuosien ajalta.

Autojen osalta Poliisihallitus esittää, että käsitettä laajennettaisiin koskemaan myös muita ajoneuvolain 2 §:n 1 momentin 27 kohdassa määriteltyjä moottorikäyttöisiä ajoneuvoja. Poliisihallitus toteaa, että kuten autojen, myös muiden moottorikäyttöisten kulkuneuvojen, kuten traktorien ja maastoajo-neuvojen osalta menettämisseuraamuksen täytäntöönpanosta voi kertyä poliisille huomattavia kustannuksia. Näin ollen ajoneuvon käsitettä ei ole pe-rusteltua rajata koskemaan pelkästään autoja. Lounais-Suomen poliisilaitos huomioi autojen osalta myös sen, että huomattava osa valtiolle tuomituista autoista on kuitenkin täysin vähäarvoisia ja niiden myyminen huutokauppanemettelyssä on täysin kannattamatonta. Kyseiset autot tulisi voida myydä suoraan romutettavaksi.

#### Eläimiin kohdistuvien menettämisseuraamusten täytäntöönpano

Esityksen mukaan eläinten menettämisseuraamuksen täytäntöönpanovastuu säilyisi ennallaan. Poliisihallitus toteaa, että kyseisestä täytäntöönpanovastuusta aiheutuu poliisille kuitenkin huomattavia säilytystilaongelmia ja kustannuksia. Lounais-Suomen poliisilaitos nostaa tältä osin esiin, että eläinten menettämisseuraamuksen hallinta on ongelmallista silloin, kun kyse on kymmenistä tai jopa sadoista eläimistä. Poliisi pystyy käytännössä myymään tuotantoeläimiä ainoastaan teurastamoille. Vielä suuremman ongelman aiheuttaa esimerkiksi useiden kymmenien hevosten laumat, joiden myynti eteenpäin on todellinen ongelma ja niiden ylläpito maksaa kuukaudessa noin 500 €/kpl.

Poliisihallitus esittää, että menetetyksi tuomittujen eläinten täytäntöönpanovastuu siirrettäisiin pois poliisilta asiantuntevammalle ja myös eläinten hyvinvoinnista paremmin vastaavalle viranomaiselle. Eläinten säilytyksen osalta käytännössä kaikki viranomaiset todennäköisesti tukeutuvat yksityisiin ja maksullisiin palveluihin, jolloin täytäntöönpanovastuun eläinten säilytyksen osalta ei tarvitsisi olla poliisilla tai Tullilla tai Rajavartiolaikoksella. Eläinsuojeluviranomaisilla olisi kuitenkin parhaat edellytykset vastata ja valvoa eläinten hyvinvointia myös täytäntöönpanon aikana.

Eläinten tappamismääräyksen täytäntöönpanon osalta Poliisihallitus esittää, että poliisi, Tulli tai Rajavartiolaikotos vastaisivat kukin täytäntöönpanosta tut-kimissaan rikosasioissa kuten muiden esineiden kohdalla. Tappamismääräyksiä tulee viranomaisille täytäntöönpantavaksi verrattain vähäinen määrä, ja suurimassa osassa tapauksia viranomainen käyttäisi joka tapauksessa kunnan eläinlääkärin apua tappamismääräyksen täytäntöönpanossa.

Poliisihallitus esittää, että esitetyn 37 §:n 2 momentin viimeinen virke poistettaisiin. Tällöin säännös olisi myös yhdenmukainen esitetyn eläinten hyvinvoinnista annetun lain 90 §:n kanssa, jonka mukaan kunnaneläinlääkäri on velvollinen antamaan poliisille, Tullille tai Rajavartiolaikokselle virka-apua eläimeen kohdistuvan takavarikon, menettämisseuraamuksen sekä eläimen tappamismääräyksen täytäntöönpanossa. Lisäksi Poliisihallitus nostaa tältä osin esiin, että kyseisessä säännöksessä tulisi mainita virka-avun antaminen myös lopettamisen osalta. Tämä olisi johdonmukainen 100 §:ssä todettuun siitä, että takavarikoitu eläin saadaan heti lopettaa, myydä tai muutoin luovuttaa, jos sen rahallinen arvo on vähäinen tai jos sen hoidon järjestäminen ei ole mahdollista tai tarkoituksenmukaista.

## Omaisuuuden arvon vaihtelu

Keskusrikospoliisi toteaa lausunnossaan esimerkiksi ehdotettujen 38 §:n ja 40 §:n osalta, että viranomaisen voi olla haastava ennakoida arvonvaihteluun liittyviä seikkoja. Omaisuuuden arvon vaihtelu voi olla nopeaa myös toiseen suuntaan (esimerkiksi virtuaalivaluutat). Tähän liittyen Poliisihallitus ja Keskusrikospoliisi esittävät, että laissa säädettäisiin ajankohdasta, johon omaisuuden arvonmääritys sidotaan. Ajankohta voisi esimerkiksi pakkokeinon kohteena olevan omaisuuden kohdalla olla sen konkreettinen menettämishetki. Ajankohdan lakitasoisella määrittelyllä voitaisiin taata johdonmukainen ja yhdenvertainen menettely sekä välttää sitä, että viranomaisen tekemän arvonmäärityksen ja sen ajankohdan oikeellisuutta jouduttaisiin arvioimaan jälkikäteen.

## Esineen ottaminen valtion käyttöön

Poliisihallitus pitää perusteltuna, että pääsääntönä edelleen on, että viranomaisen myy menetetyksi tuomitun esineen. Esitetyn 42 §:n mukaan viranomaisella olisi mahdollisuus ottaa esine valtion käyttöön ainoastaan silloin, jos se on peruteltua koulutusta, tutkimusta tai museotoimintaa varten taikka muusta vastaavasta syystä.

Keskusrikospoliisi nostaa lausunnossaan esiin, että käyttöönotto voi olla perusteltua myös silloin, kun esineen käyttö on muutoin tarpeellista ja käyttötarve huomioon ottaen perusteltua. Poliisihallitus esittää tältä osin, että rikostorjuntaviranomaiselle mahdollistettaisiin omaisuuden käyttöönotto myös sellaisissa tilanteissa, joissa se on viranomaisen toiminnan tai tehtävien kannalta tarpeellista. Kyse voisi olla esimerkiksi sellaisesta teknisestä laitteesta, joka olisi tärkeää saada viranomaisen käyttöön rikostorjuntatehtävän suorittamiseksi. Kyse olisi poikkeuksellisista tilanteista, mutta olisi kuitenkin tarpeen huomioida sellaisetkin tilanteet, joissa rikoksen tekemiseen käytetään esim. uutta tekniikkaa, johon esitutkintaviranomaiset eivät ainakaan heti kykene vastaamaan.

Poliisihallitus toteaa, että esimerkiksi 45 §:ssä jää avoimeksi, miten viranomaisen tulee menetellä tilanteessa, jossa toinen henkilö kieltää esineen luovuttamiseen vedoten esimerkiksi esineen (osa-)omistajuuteen tai omistajanvaihdokseen ja mahdollisesti selvittää omistajuudesta selvitystä. Yhdenmukaisen käytännön vuoksi voisi olla tarpeen, että tällaisen - poliisin näkemyksen mukaan verrattain yleisestä tilanteen - menettelytavoista säädettäisiin lain tasolla. Poliisihallitus pitää kannatettavana sitä, että viranomaisella olisi mahdollisuus ottaa menettämisseuraamuksen kohteena oleva esine haltuun siksi ajaksi, kun omistajuussuhteita selvitetään.

## Kustannusten vähennysoikeus

Poliisihallitus ja poliisiyksiköt pitävät kannatettavana sitä, että uuteen 50 §:ään sisällytetään viranomaisen oikeus vähentää omaisuuden säilytyksestä ja myynnistä aiheutuneet kustannukset. Poliisilla ei ole ollut aiemmin mahdollisuutta vähentää täytäntöönpanosta aiheutuvia kustannuksia, jotka etenkin kiinteistökaupassa ja eläinten osalta ovat voineet nousta suhteellisen suuriksi ja siten vaikuttaneet suoraan poliisiyksiköiden varoihin. Tältä osin Poliisihallitus huomioi kuitenkin, että esitetystä laissa jää jokseenkin avoimeksi se, onko poliisin mahdollisuus saada hyvitys esineen säilytyksestä aiheutuneista kustannuksista tilanteessa, jossa omaisuuden menettämisseuraamuksen täytäntöönpanosta vastaa Ulosottolaitos. Poliisihallitus esittää, että esitettyä 42 §:ää täsmennettäisiin siten, että varoista vähennetyt esineen säilytyksestä aiheutuneet kustannukset tilitettäisiin tältä osin säilytyksestä vastanneelle viranomaiselle. Joka tapauksessa, kuten edellä on

esitetty, takavarikoidun omaisuuden siirtäminen Ulosottolaitoksen haltuun tulisi olla mahdollista jo ennen menettämisseuraamuksen täytäntöönpanoa mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Näin välttyttäisiin siltä, että saman omaisuuden säilytyksestä aiheutuu usealle viranomaiselle huomattavia kustannuksia, ja myös vähennysten hallinta olisi yksinkertaisempaa.

#### **Lausuntonne rikosvahinkosaatavien täytäntöönpanoa koskevista muutosehdotuksista.**

Poliisihallituksella ei ole lausuttavaa kyseisistä muutosehdotuksista.

#### **Lausuntonne rekistereitä ja tiedonluovutusta koskevista muutosehdotuksista.**

Poliisihallitus ja asiasta lausuneet poliisiyksiköt kannattavat muutosehdotuksia. Esitetyillä muutoksilla parannettaisiin viranomaisten välistä tiedonkulkua ja tehostettaisiin täytäntöönpanoprosesseja. Keskusrikospoliisi katsoo kuitenkin omalta osaltaan, että esimerkiksi ehdotetussa 57 §:ssä säädetyn tietojenluovuttamisen rajaaminen sakon täytäntöönpanoon, sakon muuntorangaistuksen määräämiseen ja korvausasioiden käsittelyyn sekä menettämisseuraamuksen täytäntöönpanoon ei ole välttämättä riittävää. Laissa voisi olla keskusrikospoliisin näkemyksen mukaan tarkoituksenmukaista ottaa huomioon poliisin tiedonsaantioikeudet myös muiden poliisille kuuluvien tehtävien hoitamiseksi tarvittaessa, kuten esimerkiksi esitutkintaan tai siihen liittyvään rikosyhödyn jäljittämiseen liittyen.

#### **Lausuntonne rangaistusvaatimusta ja päihdetutkimuskustannusten määräämistä koskevista muutosehdotuksista.**

Poliisihallitus ja asiasta lausuneet poliisiyksiköt kannattavat rangaistusvaatimuksen käytöstä luopumista. Rangaistusvaatimuksen käyttö on vähentynyt merkittävästi, koettu poliisissa kuormittavana prosessina ja aiheuttanut yksiköille viivästyksiä esimerkiksi ajokieltojen määräämisprosesseissa. Muutos selkeyttää lainsäädäntöä ja sakkomenettelyä.

Niin ikään Poliisihallitus ja poliisiyksiköt kannattavat sakkomenettelyn laajentamista päihdetutkimuskustannusten määräämiseen. Muutoksella tehostetaan selvien ja yksinkertaisten rattijuopumustapausten käsittelyä, edistetään prosessuaalista yhdenvertaisuutta ja vähennetään oikeuslaitoksen kuormitusta. Kuormituksen osalta on kuitenkin huomioitava se, että muutos saattaa esimerkiksi Länsi-Uudenmaan poliisilaitoksen lausunnon mukaan johtaa siihen, että sakkomenettelystä myös kieltäydytään herkemmin.

#### **Lausuntonne muista muutosehdotuksista.**

Poliisihallitus ja asiasta lausunut Keskusrikospoliisi kannattavat ulosottokaaren 8 §:ään ehdotettua uutta 3 momenttia, jossa säädettäisiin siitä, että omaisuutta ei voitaisi ulosmitata, jos se olisi tuomittu menetetyksi valtiolle rikoslain 10 luvun nojalla. Tältä osin olisi kuitenkin perusteltua, että säännöksessä huomioitaisiin myös muualla rikoslaisissa säädetty menettämisseuraamukset. Lisäksi lain tarkoituksen saavuttamiseksi ulosmittauksen kieltäminen tulisi olla mahdollista myös tilanteessa, jossa omaisuutta ei ole vielä lainvoimaisella tuomiolla tuomittu menetetyksi valtiolle, mutta on todennäköistä, että näin tulee tapahtumaan.

#### **Lausunnonantajan mahdolliset muut huomiot.**

## Vähäarvoinen omaisuus

Lainsäädännössä puhutaan toimenpiteiden kohteena olevasta vähäarvoisesta omaisuudesta. Lisäksi erillislainsäädännössä on myös useita säännöksiä, jotka mahdollistavat esimerkiksi vähäarvoisen omaisuuden hävittämisen pidättämiseen oikeutetun virkamiehen päätöksellä. Omaisuuden vähäistä arvoa ei ole kuitenkaan tarkemmin laissa määritelty, eikä löytötavaralain (778/1988) 3 §:ssä määriteltyä löytötavaran vähäistä arvoa ole pidettävä tarkoituksenmukaisena menettämisseuraamuksen ja täytäntöönpanon kohteena olevan omaisuuden arvoa määritettäessä.

Arvioinnissa huomioon olisi otettava myös rikoksen olosuhteet, omaisuuslaji ja omaisuuden/esineen kunto sekä uushankintahinta. Esimerkiksi ajoneuvojen osalta vähäarvoisena voitaneen pitää alle 1000 euroa arvoista henkilöautoa, mutta eri omaisuuslajien kohdalla arviointi voi olla hyvin vaikeaa, esimerkiksi vähäarvoiset eläimet. Samoin teräseiden kohdalla rikoksen tekovälineenä oleva vähäarvoinen puukko voidaan hävittää pidättämiseen oikeutetun virkamiehen päätöksellä, mutta terällinen monitoimityökalu tulisi säilyttää prosessin ajan.

Vähäarvoinen omaisuus olisi tärkeä määritellä lainsäädännössä nykyistä täsmällisemmin myös prosessiekonomia huomioiden.

## Taloudelliset vaikutukset

Esitysluonnoksessa todetaan, että ehdotetuista lainmuutoksista aiheutuu muutostarpeita poliisin tietojärjestelmiin. Esityksessä ei ole tarkemmin määritelty, minkälaisia muutoksia tietojärjestelmät edellyttävät. Poliisihallitus ei pysty tässä vaiheessa arvioimaan tarkasti sitä, minkälaisia taloudellisia vaikutuksia tietojärjestelmä uudistuksilla olisi poliisille. Alustavasti on kuitenkin arvioitu, että järjestelmämuutokset voivat olla suuriakin, jolloin niistä voi aiheutua myös huomattavia kustannuksia. Tämä tulisi huomioida myös lain valmistelussa, koska tietojärjestelmä uudistusten toteuttaminen lähivuosina voi olla haastavaa ottaen huomioon valtion ja poliisin tuottavuusohjelmat.

Poliisihallitus toteaa, että esitetyillä menettämisseuraamusten täytäntöönpanoa koskevilla muutoksilla on positiivisia vaikutuksia nykyiseen oikeustilaan, kun Ulosottolaitokselle siirtyvät täytäntöönpanotehtävät ovat sitoneet poliisin resursseja muusta toiminnasta ja olleet usein tappiollista toimintaa. Rangaistusvaatimuksen luopumisesta aiheutuu jonkin verran lisäkustannuksia myös poliisille, kuten esityksen mukaisesti Syyttäjälaitokselle ja tuomioistuimille. Kokonaisuutena arvioiden muutoksilla ei ole kuitenkaan huomattavia taloudellisia vaikutuksia poliisin toimintaan.

Siivo Kari  
Poliisihallitus