



Sisäasianministeriö
PL 26, 00023, VALTIONEUVOSTO

LAUSUNTO LAKIESITYKSEEN YKSITYISISTÄ TURVALLISUUSPALVELUISTA

Kiitämme lausuntopyynnöstä, jonka johdosta esitämme seuraavaa.

Yleiskannanotot

Kannatamme yksityistä turvallisuusalaa koskevan sääntelyn ajantasaistamista sekä lain keskeisten tavoitteiden (1§) säilyttämistä ennallaan. Turvallisuuspalveluiden laadun ja luotettavuuden varmistaminen ovat näistä tavoitteista tärkeimmät ja nousseet yhteiskunnalliselta merkittävydeltään keskeiseksi myös turvasuojaustoiminnassa.

Turvallisuusalan elinkeinolupa palvelujen luotettavuuden varmistajana

Yleisperusteluissa esitetyn nykytila-arvion mukaan yhteiskunnan intressit rajoittuvat turvasuojaustoiminnan osalta jatkossakin vain alalla työskentelevien henkilöiden valvontaan. Arvio on mielestämme virheellinen. Lain esipuheessa arviota ei ole myöskään perusteltu.

Lakiesityksen keskeinen puute on se, että turvasuojaustoimintaa harjoittavan yrityksen vastuu-, johto- ja taustahenkilöiden luotettavuutta ei esitetä varmistettavaksi. Tältä osin yritystoimintaa ei myöskään esitetä luvanvaraiseksi eikä vastuuhenkilöä edellyttäväksi. Jättämällä turvasuojausliikkeet ja niiden avainhenkilöt viranomaiskontrollin ulkopuolelle lailla tavoiteltava palvelun luotettavuuden varmistaminen ei tule toteutumaan.

Yleisperusteluissa pidetään kuitenkin ongelmallisena, että viranomaisvalvonta ei nyt ulotu järjestyksenvalvontaa harjoittavien yritysten johto- ja taustahenkilöihin. Samalla pidetään mahdollisena, että näillä henkilöillä on kytkentöjä esim. järjestäytyneeseen rikollisuuteen. Perustelujen mukaan ongelma johtaa helposti kilpailutilanteen vääristymiseen, harmaan talouden kasvuun ja turvattomuuden lisääntymiseen. Järjestyksenvalvojatoiminta esitetäänkin luvanvaraiseksi elinkeinoksi ja yrityksen avainhenkilöt valvonnan piiriin.

Lakiesitys on elinkeinotoiminnan sääntelyn osalta hyvin epälooginen. Yrityksen johto- tai taustahenkilöiden mahdolliset kytkennät esim. järjestäytyneeseen rikollisuuteen esitetään ongelmallisina kun yritys harjoittaa järjestyksenvalvontatoimintaa mutta ei enää silloin kun yritys harjoittaa turvasuojaustoimintaa.

Turvasuojausliikkeen johdon hallussa on kuitenkin jopa tuhansien asiakasyritysten yksilöityjä turvallisuustietoja. Näiden tietoja vuotaminen rikolliseen tarkoitukseen murentaa koko alan luotettavuutta aiheuttaen myös välittömiä yhteiskunnallisia turvallisuusriskejä ja -ongelmia.

Korostamme, että turvasuojauspalvelujen luotettavuus ja yhteiskunnallinen hyväksyttävyyys voidaan varmistaa vain ulottamalla viranomaiskontrolli turvasuojaajien lisäksi myös yritysten johto- ja taustahenkilöihin sekä saattamalla yritystoiminta luvanvaraiseksi elinkeinoksi.

Turva-alan yrittäjät ry

PL 55 (Harakantie 18 B) 02601 ESPOO
Puhelin 09 547 610
Faksi 09 5476 1400
www.turva-alanyrittajat.fi



Turvasuojauspalvelujen laadun varmistaminen

Pidämme ongelmallisena kuluttajasuojan ja kerta-asiakkaiden oikeusturvan kannalta, että lakiesityksessä ole mitenkään määritelty turvasuojaustoiminnan laatuvaatimuksia. Hyvät käytännöt on jo kuitenkin koottu itsesääntelyn kautta valmiiksi julkaisuiksi, mutta yksinomaan elinkeinoelämän omavalvonnalla on mahdotonta puuttua rimalalituksiin. Lakiin tarvitaan siis perälauta.

Lakiesityksen toinen keskeinen puute onkin, että sen nojalla ei jatkossakaan olisi aikaansaataavissa kaikkia alan yrityksiä velvoittavia tasomäärityksiä turvasuojauspalveluille. Esitämme, että

- Poliisihallituksen turvallisuusalan neuvottelukunta nimeää työryhmän valmistelemaan esitykset, mitkä julkaisut vastaavat turvasuojauspalvelujen hyviä käytäntöjä.
- Turvallisuusalan neuvottelukunta vahvistaa työryhmän esitykset. Mikäli lainsäädäntö ei oikeuta Poliisihallitusta tähän, oikeutuksesta säädetään lausunnolla olevassa laissa.
- Lakiin lisätään turvasuojausliikkeitä koskeva velvoite noudattaa alan hyviä käytäntöjä.
- Viranomaisille ei aseteta velvoitetta valvoa säädöksen noudattamista vaan mahdolliset riidat ratkaistaan oikeuskäytäntöjen kautta.

Näin parannetaan turvasuojauspalvelun laadun edellytyksiä aiheuttamatta viranomaisille hallinnollisten tai teknisten valmiuksien lisästarpeita.

Poliisihallitus, Turva-alan yrittäjät ry ja Sähköinfo Oy ovat jo yhdessä julkaisseet kameravalvontaoppaan, joka toimii hyvän kameravalvontakäytännön kuvaajana. Vastaavan kaltaisella yhteistyöllä on määriteltävissä, mitkä muut julkaisut katsotaan alan hyvän käytännön vaatimukset täyttäväksi. Tällaisia julkaisuja voivat olla esimerkiksi Sähkötieto ry:n julkaisemat ja vakiintuneen aseman saaneet ST-kortit sekä Finanssialan keskusliiton ohjeet.

Turvasuojaajakortti

On erittäin myönteistä, että lakiesityksessä ehdotetaan henkilön työnantajaa sekä veronumeroa koskevien tietojen lisäämistä turvasuojaajakorttiin. Turva-alan yrittäjät ry on kuitenkin jo aiemmissaan kannanotoissaan esittänyt, että turvasuojaajakortin hakeminen tulisi siirtää työsuhteessa olevan henkilön työnantajan vastuulle ja että työnantajalle säädettäisiin velvoite palauttaa kortti poliisille henkilön työsuhteen päättyessä. Tätä menettelyä lakiesitykseen ei sisälly, mitä pidämme valitettavana.

Työnantajalla tulee kuitenkin olla minimissään oikeus varmistua siitä, että yritysnimellä varustettu kortti ei ole enää henkilön hallussa hänen työsuhteen päättyessä.

Ongelman ratkaisemiseksi tulisi minimissään

- muuttaa lakiehdotuksen turvasuojaajakorttia koskevaa 63 §:n toista ja kolmatta momenttia; ja
- lisätä 65 §:ään uusin 4 momentti.

Turva-alan yrittäjät ry



Ehdotamme lakiin seuraavia muutoksia ja lisäyksiä (merkitty lihavoinnilla).

63 § 2 momentti

"Turvasuojaajan on viipymättä haettava kotikuntansa poliisilaitokselta

- **uutta turvasuojaajakorttia, jos hänen henkilötietonsa tai hänelle annettuun turvasuojaajakorttiin merkityt 64 § kohdissa 2 ja 3 mainitut tiedot ovat muuttuneet;**
- **turvasuojaajakortin kaksoiskappaletta, jos hänelle annettu turvasuojaajakortti on kadonnut tai turmeltunut."**

63 § 3 momentti

*"Turvasuojaajakortti on heti luovutettava turvasuojaajan kotipaikan poliisilaitokselle, jos turvasuojaajaksi hyväksyminen on peruutettu tai turvasuojaajalle **annettuun turvasuojaajakorttiin merkityt 64 §:n kohdissa 2 ja 3 mainitut tiedot ovat muuttuneet**".*

Ehdotettava uusi 65 § 4 momentti

Edellä 1. momentissa tarkoitetulla turvasuojausliikkeellä on oikeus saada turvasuojaajan kotipaikan poliisilaitokselta tieto siitä, onko turvasuojaaja palauttanut turvasuojaajakorttinsa poliisille 63 § 3 momentin mukaisesti turvasuojausliikkeen kanssa voimassa olleen työsuhteensa päätyttyä.

Ystävällisin terveisin

Turva-alan yrittäjät ry

Timo Rasimus
toimitusjohtaja