**ELÄINSUOJELULAIN KOKONAISUUDISTUSTA VALMISTELEVAN**

**OHJAUSRYHMÄN 15. KOKOUS**

Aika 4.11.2015 klo 09:00-12:00

Paikka MMM, Hallituskatu 3, kokoushuone Niskavuori

Osallistujat

Jaana Husu-Kallio, MMM (pj)

Taina Aaltonen, MMM

Kirsti Vallinheimo, VM

Jaana Mikkola, Elintarviketurvallisuusvirasto

Satu Raussi, Eläinten hyvinvointikeskus

Tarja Hartikainen, Suomen Kuntaliitto

Mai Kivelä, Eläinsuojeluliitto Animalia

Leena Suojala, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK

Mikaela Strömberg-Schalin, Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC

Maria Lindqvist, SEY Suomen Eläinsuojeluyhdistysten liitto

Maria Wahlfors, Suomen Eläinlääkäriliitto

Anna- Kaisa Moisander, Suomen Turkiseläinten Kasvattajain Liitto

Merja Söderström, Päivittäistavarakauppa ry

Sari Salminen, eläinsuojeluasiamies

Tiina Pullola, MMM (siht.)

Minna Ruotsalo, MMM (siht.)

Poissa Tuula Majuri, OM

Elias Jukola, Elintarviketeollisuusliitto

Juha Beurling, Kuluttajaliitto

Hannu Miettinen, MMM (siht.)

1 Kokouksen avaus ja työjärjestyksen hyväksyminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 09:00. Asialista hyväksyttiin sellaisenaan.

2 Taustamuistion 8.1 käsittely: Eläinkilpailut, eläinten näytteillä pitäminen ja eläinten koulutus (jatketaan eläinkilpailuista)

Minna Ruotsalo esitteli lyhyesti taustamuistiota 8.1 eläinkilpailujen ja niiden valvonnan osalta. Muistiota on käsitelty aiemmin ohjausryhmän kesäkuun kokouksessa, mutta käsittely jäi tuolloin kesken, eikä aihetta ehditty käsitellä syyskuun kokouksessa. Tämänkertaisessa kokouksessa jatkettiin muistion käsittelyä.

Todettiin, että ongelmana kilpailujen valvonnassa on ollut rajanveto siitä, missä kilpailuissa eläinlääkärin tulisi lain mukaan olla läsnä. Yksittäistapausta lukuun ottamatta tähän ei ole Suomessa otettu tulkintakantaa. Myöskään ohjausryhmässä aiheesta ei ole käyty keskustelua. Ruotsissa asiasta säädetään asetustasolla. Todettiin, että eläinkilpailuja koskevan pykälän perusteluihin olisi hyvä saada joitakin esimerkkejä kilpailuista, joissa eläinlääkärin tulisi olla läsnä. Lisäksi keskusteltiin eläinlääkärin läsnäolosta harjoituksissa. Todettiin, että harjoitukset voivat aiheuttaa yhtä suurta tai jopa suurempaa riskiä eläinten hyvinvoinnille kuin eläinkilpailut. Eläinlääkäreiden saatavuudessa kilpailuihin on kuitenkin jo tänä päivänä ollut ongelmia, joten eläinlääkärin läsnäolopakko harjoituksissa ei liene käytännössä mahdollista. Pidettiin kuitenkin tärkeänä ottaa perusteluihin maininta harjoituksistakin siltä osin, että ne voivat aiheuttaa riskiä eläinten hyvinvoinnille, vaikkei harjoitusten järjestäjiä velvoitetakaan kutsumaan eläinlääkäriä harjoituksiin.

Keskusteltiin eläinkilpailujen järjestäjän velvollisuudesta tehdä ilmoitus kilpailun järjestämisestä. Eläinkilpailuja ehdotetaan jatkossakin valvottavaksi viranomaisen toimesta myös ilman epäilyä, minkä vuoksi viranomaisella tulisi olla tieto järjestettävistä kilpailuista. Monista kilpailuista tiedotetaan internetissä, mutta viranomaisen valvonta ei voi perustua pelkästään internetistä saatuun tietoon. Pidettiin tärkeänä, että ilmoitus voitaisiin tehdä mahdollisimman yksinkertaisesti sähköisesti. Lisäksi keskusteltiin kilpailujen järjestäjän velvollisuudesta raportoida järjestetystä eläinkilpailusta. Jos eläinkilpailujen valvonta aiotaan järjestää omavalvontatyyppisesti, tulisi järjestäjällä olla velvollisuus raportoida eläinten hyvinvointiin vaikuttavista kilpailuolosuhteista ja -tapahtumista. Näiden raporttien tulisi pyydettäessä olla valvontaviranomaisen saatavilla. Raportointia on jo vapaaehtoisesti joidenkin kilpailujen osalta.

Lopuksi todettiin, että kilpailujen järjestäjän velvollisuus nimetä kilpailuihin hyvinvointivastaava on tarpeellinen uudistus. Hyvinvointivastaavan tehtävänä on avustaa järjestäjää huolehtimaan siitä, ettei kilpailu vaaranna eläinten hyvinvointia. Keskusteltiin siitä, voiko kilpailueläinlääkäri toimia hyvinvointivastaavana. Tähän suhtauduttiin kriittisesti. Kilpailueläinlääkärillä ja hyvinvointivastaavalla on omat roolinsa eläinkilpailuissa. Hyvinvointivastaavan tehtävänä on avustaa kilpailujen järjestäjää, hän kuuluu järjestäjäorganisaatioon, kun taas kilpailueläinlääkärin rooli on itsenäisempi.

3 Taustamuistion 13 käsittely: Eläinten lopetus ja teurastus

Tiina Pullola esitteli taustamuistiota 13. Eläinsuojelulain ja -asetuksen eläinten lopetusta ja teurastusta koskevat säännöksen on pääosin käyty läpi ja uudistettu vuonna 2013 EU:n lopetusasetuksen täytäntöönpanon yhteydessä. Osittain työ on vielä kesken eläinsuojeluasetuksen osalta. Lopetusasetuksen täytäntöönpanon yhteydessä ei kuitenkaan ole käsitelty uskonnollisista syistä tapahtuvaa teurastamista koskevia säännöksiä. Sen vuoksi muistiossa keskitytään nimenomaan tämän aihealueen tarkasteluun.

Voimassa olevassa laissa säädetään eläimen lopettamisesta mahdollisimman nopeasti ja kivuttomasti. Teurastuksesta on kyse silloin, kun eläin lopetetaan ihmisravinnoksi käyttöä varten. Teurastuksessa eläin on pääsääntöisesti tainnutettava tai lopetettava ennen verenlaskun aloittamista. Kotitarvekäyttöön teurastettava siipikarjaan kuuluva eläin saadaan kuitenkin teurastaa katkaisemalla kaula nopeasti terävällä aseella ilman edeltävää tainnutusta. Uskonnollista syistä tapahtuvaa erityistä teurastustapaa noudatettaessa eläin on tainnutettava samanaikaisesti verenlaskun aloittamisen kanssa. Siipikarjaan kuuluvaa eläintä ei kuitenkaan tarvitse tainnuttaa. Uskonnollisista syistä tapahtuvaa teurastusta voidaan tehdä vain teurastamossa tarkastuseläinlääkärin läsnä ollessa. Käytännössä teurastustapaa noudatetaan muutamissa teurastamoissa Suomessa. Teurastettavat eläimet ovat nautoja ja lampaita ja ne tainnutetaan aina ennen verenlaskun aloittamista, koska eläimen tainnuttaminen yhtä aikaa verenlaskun aloittamisen kanssa on koettu käytännössä mahdottomaksi toteuttaa.

Uskonnollisista syistä tapahtuva teurastus liittyy perustuslailla suojattuun uskonnonvapauteen. Uskonnonvapautta, kuten muitakin perusoikeuksia, voidaan rajoittaa vain hyväksyttävästä syystä ja painavan yhteiskunnallisen tarpeen niin vaatiessa. Rajoituksen on lisäksi oltava oikeasuhtainen haluttuun päämäärään nähden. Perustuslakivaliokunta ei ole toistaiseksi ottanut kantaa siihen, miten uskonnollisista syistä tapahtuvaan teurastukseen tulisi suhtautua uskonnonvapauden kannalta.

Ilman tainnutusta tapahtuvassa teurastamisessa eläimen hyvinvointi voi käytännössä vaarantua. Ilman tainnutusta teurastettavaa eläintä on pidettävä riittävän pitkään paikallaan, jotta kaulasuonien viiltäminen ja verenlasku voidaan suorittaa asianmukaisesti. Tästä saattaa aiheutua eläimelle ylimääräistä kärsimystä. Ihon, lihasten ja verisuonten viiltäminen aiheuttaa kipua, jonka eläin tuntee ennen tajunnan menetystään. Tainnuttamatta teurastamisessa tajuttomuus seuraa asteittain eläimen menettäessä verta. Aika tajuttomuuteen vaihtelee yksilöittäin ja eläinlajeittain. Tajuissaan oleva eläin tuntee veren laskusta johtuvan verenpaineen äkillisen laskun ja tästä saattaa aiheutua pelkoa ja paniikkia. Tajuissaan olevat eläimet saattavat kokea myös tukehtumisen tunteen vetäessään verta henkitorveen. Euroopan elintarvikeviraston (EFSA) tieteellinen komitea suositteli vuonna 2004 julkaistussa kannanotossaan eläinten tainnuttamista aina ennen verenlaskua, koska tainnuttamatta teurastamiseen liittyy vakavia riskejä eläimen hyvinvoinnille.

Lain kokonaisuudistukseen liittyvissä kyselyissä suurin osa vastanneista eläinsuojeluviranomaisista ja eläintenpitäjistä toivoi säännöksen muuttamista siten, että eläin olisi aina tainnutettava ennen verenlaskun aloittamista. Ohjausryhmälle on myös toimitettu tiedoksi Suomen islamilaisen neuvoston ja Suomen juutalaisten seurakuntien keskusneuvoston vuonna 2013 antamat lausunnot asiaan liittyen.

Keskusteltiin uskonnollisista syistä tapahtuvasta teurastuksesta ja sitä koskevan säännöksen uudistamistarpeista. Todettiin, että eläinten hyvinvointi on tunnustettu arvo suomalaisessa yhteiskunnassa ja sen tulisi näkyä myös lainsäädännössä. Tuotiin esiin, että tainnuttamatta teurastaminen on kielletty ilman poikkeuksia muissa Pohjoismaissa. Toisaalta esitettiin huoli siitä, että liian tiukka lainsäädäntö vie toiminnan helposti maan alle ja valvonnan ulottumattomiin. Toivottiin, että asiassa päädyttäisiin eläinten hyvinvoinnin kannalta parhaaseen ratkaisuun. Todettiin, että kuluttajat haluavat tietää, onko eläin tainnutettu teurastuksen yhteydessä vai ei. Keskusteltiin siipikarjan kotitarvekäytöstä ja lintujen tainnuttamisesta. Esitettiin erilaisia näkemyksiä siitä, tulisiko myös kotitarvekäyttöön teurastettavat linnut tainnuttaa ennen verenlaskua. Toisaalta tainnuttamista pidettiin vaikeana toteuttaa, mutta toisaalta todettiin, että kotitarvekäyttöön teurastus on joka tapauksessa käsityötä ja siten myös tainnutus on mahdollista ennen verenlaskun aloittamista.

Todettiin, että Euroopan elintarviketurvallisuusviraston tieteellisen komitean kannanotto ja muiden Pohjoismaiden linjaukset tukisivat säännöksen muuttamista siten, että eläimet on aina tainnutettava ennen verenlaskun aloittamista. Keskusteltuaan asiasta ohjausryhmä oli yksimielisesti sitä mieltä, että eläimet tulisi aina tainnuttaa ennen verenlaskun aloittamista.

4 Taustamuistion 12.1 käsittely: Valvonta ja tietojen julkisuus

Minna Ruotsalo esitteli valvontaa ja tietojen julkisuutta käsittelevää taustamuistiota 12.1. Muistioon oli tehty muutoksia edellisessä kokouksessa käsitellyn perusteella. Valvonnan yleisiä periaatteita koskevaa pykäläluonnosta, jota oli tiivistetty niin, että siinä mainittaisiin ainoastaan valvonnan laadukkuus ja tehokkuus, pidettiin hyvänä. Velvoitteita avataan yksityiskohtaisissa perusteluissa.

Keskusteltiin myös läsnäolo-oikeutta koskevasta pykäläluonnoksesta ja todettiin, että aiheeseen palataan siinä vaiheessa, kun käsitellään toimivaltaisia eläinsuojeluviranomaisia. Jos jollakulla viranomaisella on tarkastusoikeus, tällaiselle viranomaiselle ei tarvitse säätää erikseen läsnäolo-oikeutta. Läsnäolo-oikeus säädetään vain niille tahoille, joilla ei ole tarkastustoimivaltaa mutta joiden halutaan voivan olla mukana tarkastuksella toimivaltaisen tahon kanssa.

Keskusteltiin avustajan käyttämistä koskevasta pykäläluonnoksesta. Pykälään voidaan joutua palaamaan, kun käsitellään viranomaistahoja, mutta toistaiseksi avustajan käyttämisestä ehdotetaan säädettäväksi niin, että avustaja tekisi ainoastaan tarkastukseen liittyviä avustavia tehtäviä. Tällaisia olisivat esimerkiksi eläinten kiinni ottaminen tarkastuksella, mikäli eläinten omistaja tai haltija ei huolehtisi tästä. Todettiin, että avustajillekin pitäisi maksaa jonkinlaista palkkiota, minkä lisäksi heräsi kysymys heidän vastuustaan tehtävässään.

Viranomaisen tiedonsaantioikeudesta keskusteltaessa puhuttiin rekistereiden hyödyntämisestä valvonnassa. Todettiin, että olemassa olevia rekistereitä pitäisi jo tänä päivänä hyödyntää. Viranomaisen tulisi ennen tarkastuksen tekemistä selvittää käytettävissään olevista rekistereistä valvonnan kannalta merkityksellistä tietoa. Siltä osin kuin tietoa ei ole saatavissa rekisteristä, valvonnan kohteelta on voitava saada valvonnan kannalta välttämätöntä tietoa ja asiakirjoja. Todettiin, että rekisteriasiaa joudutaan selvittämään vielä tarkemmin myöhemmin.

Lopuksi käsiteltiin valvontaviranomaisen ilmoitusvelvollisuutta poliisille. Pykäläluonnos on laadittu siten, että laissa säilyisi edelleen oma pykälänsä ilmoitusvelvollisuudesta, mikä korostaisi viranomaisen velvollisuutta ilmoittaa esitutkintaa hoitavalle viranomaiselle tietämästään tapauksesta, jossa on syytä epäillä eläinsuojelulainsäädäntöä rikotun. Uutena ehdotetaan kuitenkin säädettäväksi, että rikkomustapauksissa ilmoituksen voisi jättää tekemättä, mikäli teko tai laiminlyönti on vähäinen eikä kyseessä ole niskoittelu viranomaisen kieltoja ja määräyksiä vastaan. Valvontaviranomaisen harkintavaltaa pidettiin tällä tavoin säädeltynä hyvänä asiana.

5 Muut esille tulevat asiat

Puheenjohtaja esitti kiitoksensa sihteereille hyvästä valmistelusta. Ei muita esille tulleita asioita.

6 Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään maanantaina 14.12.2015 klo 09:00-11:30 (Hallituskatu 3, kokoushuone Niskavuori).

7 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11:45.