**ELÄINSUOJELULAIN KOKONAISUUDISTUSTA VALMISTELEVAN**

**OHJAUSRYHMÄN 14. KOKOUS**

Aika 7.9.2015 klo 14:30-16:30

Paikka MMM, Hallituskatu 3, kokoushuone Niskavuori

Osallistujat

Jaana Husu-Kallio, MMM (pj)

Taina Aaltonen, MMM

Tuula Majuri, OM

Jaana Mikkola, Elintarviketurvallisuusvirasto

Satu Raussi, Eläinten hyvinvointikeskus

Tarja Hartikainen, Suomen Kuntaliitto

Elias Jukola, Elintarviketeollisuusliitto

Salla Tuomivaara, Eläinsuojeluliitto Animalia

Leena Suojala, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK

Mikaela Strömberg-Schalin, Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC

Maria Lindqvist, SEY Suomen Eläinsuojeluyhdistysten liitto

Maria Wahlfors, Suomen Eläinlääkäriliitto

Anna- Kaisa Moisander, Suomen Turkiseläinten Kasvattajain Liitto

Merja Söderström, Päivittäistavarakauppa ry

Tiina Pullola, MMM (siht.)

Minna Ruotsalo, MMM (siht.)

Poissa

Kirsti Vallinheimo, VM

Juha Beurling, Kuluttajaliitto

Sari Salminen, eläinsuojeluasiamies

Hannu Miettinen, MMM (siht.)

1 Kokouksen avaus ja työjärjestyksen hyväksyminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 14:30. Sovittiin, että asialistan kohta 4: Taustamuistion 12 käsittely siirtyy asialistan kohdaksi 2.

2 Taustamuistion 12 käsittely: Valvonta ja tietojen julkisuus

Minna Ruotsalo esitteli valvontaa ja tietojen julkisuutta käsittelevää taustamuistiota 12. Keskusteltiin tarpeesta säätää valvonnan yleisistä vaatimuksista. Tämäntyyppistä sääntelyä löytyy muusta lainsäädännöstä. Pykäläehdotusta sekä kannatettiin että pidettiin tarpeettomana. Todettiin, että pykälää työstetään edelleen, mutta siitä poistetaan päällekkäisyyttä hallintolain 6 §:n kanssa ottaen perusteluihin viittaus kyseiseen hallintolain säännökseen. Lisäksi pykälää tarkastellaan vielä peilaten sitä valvontaa koskevaan EU-lainsäädäntöön.

Tarkastuksen tekemistä koskevan pykäläluonnoksen osalta todettiin, että uutena pykälään on lisätty mahdollisuus valvoa eläintenpitokiellon noudattamista ilman epäilyä kiellon rikkomisesta. Valvontaa rajoittaa kuitenkin kotirauhasäännös. Keskusteltiin mahdollisuudesta säätää tarkastus mahdolliseksi myös pysyväisluonteiseen asumiskäyttöön tarkoitetussa tilassa silloin, kun on kyse eläintenpitokiellon noudattamisen valvonnasta ammattimaisen toiminnan piirissä.

Kotirauhaa koskevassa keskustelussa tuotiin esille toive, että eläinsuojat olisivat kotirauhan piirissä viitaten luvattomasti eläinsuojiin tunkeutuvien henkilöiden rangaistavuuteen. Selostettiin kotirauha- ja julkisrauhasääntelyä rikoslaissa sekä tuotiin esille, että lainsäädännön noudattamista koskevassa valvonnassa on kyse rikoslaissa määriteltyä kotirauhaa suppeammasta, ns. valtiosääntöoikeudellisesta kotirauhan piiristä. Perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännön mukaan eläinsuojat eivät ole valtiosääntöoikeudellisen kotirauhan piirissä.

Esitettiin, että eläinten lopetus- ja teurastustoiminnan valvonta lisättäisiin pykäläehdotuksen toiseen momenttiin, jossa säädetään Eviran tai AVI:n määräyksestä tehtävästä tarkastuksesta. Lisäksi keskusteltiin tarkastuksista, joissa valvotaan paitsi lainsäädännön noudattamista myös selvitetään olemassa olevia käytäntöjä eläintenpidossa.

Keskusteltiin myös läsnäolo-oikeutta sekä avustajien käyttämistä ja tarkastusmenettelyä koskevista pykäläluonnoksista. Avustajien käyttämistä koskevaan pykäläluonnokseen palattaneen tarkemmin, kun käsitellään eläinsuojeluvalvonnan järjestämistä. Tuotiin esille, ettei terveystarkastajille makseta kunnaneläinlääkäreiden tapaan korvausta valvonnan tekemisestä. Esitettiin myös toive, että viranomainen voisi käyttää apunaan asiantuntijaa valvonnan suorittamisessa, kun on kyse esimerkiksi harvinaisen eläinlajin pitoa koskevasta tarkastuksesta. Tarkastusmenettelyn osalta keskusteltiin tarkastuksesta ilmoittamisesta ennakolta. Todettiin, että eläinsuojeluvalvontaa on yleensä perusteltua tehdä ennalta ilmoittamatta. Tällöinkin olisi kuitenkin syytä suoda eläimen omistajalle tai haltijalle mahdollisuus olla kohtuullisessa ajassa läsnä tarkastuksella.

Viranomaisen tiedonsaantioikeutta ja salassa pidettäviä tietoja koskevien säännösten osalta todettiin, että valmistelu on vielä keskeneräistä ja aiheeseen palataan seuraavassa kokouksessa. Sama koskee kehotuksen antamista eläimen omistajalle tai haltijalle. Myös hallinnollisen seuraamusmaksu otettiin esille, mutta todettiin, että siihen palataan käsiteltäessä hallinnollisia pakkokeinoja.

Virka-apua koskevaa ehdotusta kannatettiin. Myös poliisille esitutkintaa varten tehtävää ilmoitusta koskevaa pykäläluonnosta kannatettiin. Luonnoksen mukaan eläinsuojeluviranomainen voisi jättää ilmoituksen tekemättä rikkomusasiassa silloin, jos teko tai laiminlyönti on vähäinen eikä kyseessä ole niskoittelu viranomaisen kieltoja ja määräyksiä kohtaan.

3 Taustamuistion 11 käsittely: Velvollisuus auttaa avun tarpeessa olevaa eläintä ja luonnonvaraisen eläimen elätettäväksi ottaminen

Tiina Pullola esitteli taustamuistiota 11, jossa on käyty läpi eläinsuojelulain 13-14 §:n säännöksiä ja niihin liittyviä uudistustarpeita. Keskusteltiin lain 14 §:n 2 ja 3 momentissa säädetystä velvollisuudesta kotieläinten tai muiden ihmisen hoidossa olevien eläinten auttamisesta.

Todettiin, että säännökseen ei kohdistu erityisiä muutostarpeita ja jokaiselle kansalaiselle säädetty auttamisvelvollisuus koetaan tarpeelliseksi. Keskusteltiin eläinlääkärin velvollisuudesta hoitaa avun tarpeessa olevaa eläintä sekä siitä, tulisiko kaikilla eläinlääkäreillä olla mahdollisuus saada korvaus antamastaan avusta silloinkin, kun eläimen omistajaa tai haltijaa ei tavoiteta. Esitettiin, että myös yksityisten eläinlääkäreiden tulisi saada korvaus ainakin käytetyistä materiaaleista. Toisaalta esitettiin, että jokaisen kansalaisen olisi autettava niillä keinoilla ja tiedoilla, joita kullakin on käytettävissään. Ehdotettiin, että avun tarpeessa olevasta kotieläimestä tulisi ilmoittaa ensisijaisesti sen omistajalle tai hoitajalle ja vasta toissijaisesti eläinsuojeluviranomaiselle.

Keskusteltiin velvollisuudesta auttaa avun tarpeessa olevaa luonnonvaraista eläintä. Lain 14 §:n mukaan sairasta, vahingoittunutta tai muutoin avuttomassa tilassa olevaa luonnonvaraista eläintä on pyrittävä auttamaan. Jos eläimen hengissä pitäminen on ilmeistä julmuutta sitä kohtaan, eläin on lopetettava tai huolehdittava siitä, että eläin lopetetaan. Lain 13 §:n mukaan luonnonvarainen eläin voidaan ottaa elätettäväksi sille annettavaa sairaanhoitoa varten. Hoidon jälkeen eläin on vapautettava takaisin luontoon, sen hoito on järjestettävä muutoin tai se on lopetettava. Loukkaantuneiden luonnonvaraisten eläinten hoitoa ei lainsäädännössä ole säädetty minkään tahon tehtäväksi, eikä ole selvää, miten kansalaisen tulisi käytännössä täyttää auttamisvelvollisuutensa. Huolta on herättänyt myös se, että nykytilanteessa kuka tahansa voi ottaa luonnonvaraisen eläimen hoitoonsa siitä riippumatta, onko ottajalla riittäviä tietoja ja taitoja eläimen hoitamiseksi.

Tuotiin esiin kansalaisten epätietoisuus siitä, miten loukkaantuneiden luonnonvaraisten eläinten kanssa tulisi toimia. Eläimille annettavan avun saatavuudessa on suuria eroja eri puolella Suomea. Kansalaisilla on usein halua auttaa, mutta usein keinot ja taidot puuttuvat. Todettiin, että jo 1990-luvulla esitetyn valtakunnallisen hoitolajärjestelmän pystyttäminen ei ole mahdollista nykyisessä taloustilanteessa, joten muita keinoja tilanteen parantamiseksi on etsittävä. Korostettiin viranomaisten ja vapaaehtoisten hyvän tiedonvaihdon ja yhteistyön tärkeyttä.

Luonnonvaraisten eläinten hoidon muuttaminen ilmoituksen- tai luvanvaraiseksi toiminnaksi lisäisi auttajien osaamistasoa, mutta vähentäisi auttajia. Osaamistason lisäämistä pidettiin tärkeänä. Tuotiin esiin, että luonnonvaraisten eläinten hoitoon saattaa liittyä myös eläintautiriskejä. Toisaalta toivottiin, että kansalaisen oikeutta luonnonvaraisen eläimen hallussapitoon ei rajattaisi tarpeettoman tiukasti. Esitettiin, että viranomaisilla tulisi olla vähintään neuvontavelvollisuus tilanteissa, jotka koskeva loukkaantuneita luonnonvaraisia eläimiä. Neuvonnan ja tiedonkulun helpottamiseksi ehdotettiin villieläinportaalin perustamista eläinsuojeluviranomaisten ja eläinsuojelujärjestöjen yhteistyönä. Keskusteltiin siitä, tulisiko hoidettavia eläinlajeja rajoittaa eläinsuojelulainsäädännössä esimerkiksi sillä perusteella, että kyseessä on vieraslaji tai haittaeläin. Todettiin, ettei eläinsuojelulainsäädännössä ole tarpeen tehdä tällaista rajoitusta.

4 Taustamuistion 8.1 käsittely: Eläinkilpailut, eläinten näytteillä pitäminen ja eläinten koulutus

Kohdan käsittely siirtyi seuraavaan kokoukseen ajanpuutteen vuoksi.

5 Muut esille tulevat asiat

Ei muita asioita.

6 Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään maanantaina 2.11.2015 klo 13:00-15:30 (Hallituskatu 3, kokoushuone Niskavuori).

7 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16:20.