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1 Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja asialista hyväksyttiin.

2 Taustamuistion 22 käsittely: Vastuu eläinten hyvinvoinnista

Minna Ruotsalo esitteli uutta pykäläluonnosta, jossa säädettäisiin vastuusta eläinten hyvinvoinnista. Pykälä olisi monilta osin periaatteellinen, ja sen tarkoituksena olisi korostaa eri vastuutahojen velvollisuuksia. Pykäläluonnoksen mukaan vastuu eläinten hyvinvoinnista kuuluisi kaikille. Pykälässä säädettäisiin lisäksi yleisellä tasolla mm. eläintenpitäjän vastuusta sekä eläinsuojeluviranomaisten velvollisuuksista. Lisäksi pykälässä säädettäisiin voimassa olevan lain 64 §:n tapaan alle 15-vuotiaan lapsen vanhempien ja muiden lapsesta vastuussa olevien henkilöiden valvontavelvoitteesta. Uutena ehdotetaan säädettäväksi, ettei alle 16-vuotias lapsi voisi olla yksin vastuussa eläimen hyvinvoinnista.

Keskusteltua herätti eri toimijoiden välinen vastuu eläinten hyvinvoinnista tilanteessa, jossa joku muu kuin eläimen omistaja hoitaa eläintä. Tällainen tilanne on kyseessä esimerkiksi silloin, kun lomittaja hoitaa tuotantoeläimiä tai koirahoitolan pitäjä hoitoon tuotua koiraa. Erityisen ongelmallisia ovat käytännössä olleet hevosen hoidosta tehdyt sopimukset, kun eläimen omistaja jättää maksamatta palvelusta eikä häneen saada yhteyttä. Käytiin läpi vastuukysymyksiä ja rikosoikeudellista vastuuta em. tilanteissa. Yhdessä puheenvuorossa epäiltiin, että pykälä korostaisi liikaa viranomaisten toimivaltaa käyttää hallinnollisia pakkokeinoja ja erityisesti voimakkaimpia pakkokeinoja. Todettiin, että viranomaisten pakkokeinotoimivallasta säädettäisiin hallinnollisia pakkokeinoja koskevassa luvussa. Kyseisen luvun pykälissä säädettäisiin pakkokeinojen käyttämisen edellytyksistä, minkä lisäksi pakkokeinojen käyttämiseen vaikuttavat esimerkiksi hallinnon oikeusperiaatteet.

Todettiin, että pykäläluonnos on lähtökohtaisesti hyvä, perustelujen osalta katsotaan vielä, olisiko niissä tarkentamisen varaa.

3 Taustamuistion 23 käsittely: Velvollisuus auttaa avun tarpeessa olevaa eläintä ja luonnonvaraisen eläimen elätettäväksi ottaminen

Tiina Pullola esitteli muistiota, jossa esitellään sairaan tai vahingoittuneen eläimen auttamista, luonnonvaraisten eläinten elätettäväksi ottamista sekä luonnonvaraisille annettavaa hoitoa koskevia pykäläluonnoksia. Luonnoksissa kunnaneläinlääkärille säädettäisiin velvollisuus huolehtia eläinlääkärin vastaanotolle tuotujen sairaiden tai vahingoittuneiden luonnonvaraisten eläinten lopettamisesta. Tarkoituksena on, että tästä aiheutuneet kulut voitaisiin korvata valtion varoista. Eläinten elätettäväksi ottamisen kieltoa ehdotetaan laajennettavan koskemaan kaikkia luonnonvaraisia eläimiä nisäkkäiden ja lintujen sijaan. Lisäksi ehdotetaan, että eläimiä ei enää voisi ottaa luonnosta tuotantotarkoituksiin tarhausta varten. Luonnonvaraisille annettava hoito rajoitettaisiin 10 päivään, jonka jälkeen eläin olisi vapautettava takaisin luontoon, lopetettava tai toimitettava asiantuntevaan hoitoon. Luonnonvaraisten pidempiaikainen hoito olisi jatkossa ilmoituksenvaraista toimintaa.

Keskusteltiin 10 päivän aikarajasta eläinten tilapäiselle hoidolle. Tiukan aikarajan kirjaamista lakiin ei kannatettu. Sen sijaan toivottiin, että kansalaisille säädettäisiin oikeus pitää eläintä hallussa vain sen aikaa, että eläin saataisiin jatkohoitoon asiantuntevaan hoitopaikkaan. Keskusteltiin siitä, miten tulisi suhtautua tilanteisiin, joissa eläimen avuttomuus ei millään tavoin liity ihmisen toimintaan, vaan on osa luonnon kiertokulkua. Oltiin yhtä mieltä siitä, että myös tällaista avuttomassa tilassa ja apua tarvitsevaa olevaa eläintä pitää voida auttaa lain sitä estämättä. Esimerkkeinä tällaisista tilanteista mainittiin jäihin tippunut hirvi tai kapinen kettu, joka hakeutuu pihoihin tai käyttäytyy muuten epänormaalisti. Pykälän tarkoituksena ei kuitenkaan ole tarpeeton puuttuminen luonnon tapahtumiin.

Keskusteltiin siitä, kenen tulisi huolehtia avun tarpeessa olevien luonnonvaraisten eläinten kiinniotosta tai kuljettamisesta hoitopaikkaan. Joillain alueilla, kuten Helsingissä, pelastuslaitos hoitaa näitä tehtäviä vapaaehtoisesti, mutta yleisesti todettiin, että viranomaisilla harvoin on käytettävissä resursseja tällaisten tehtävien hoitamiseksi. Kansalaisilla ja vapaaehtoisilla tulee jatkossakin olemaan merkittävä rooli avuttomassa tilassa olevien luonnonvaraisten eläinten hoidossa. Ehdotettiin, että kunnaneläinlääkäreiden lisäksi myös yksityisillä eläinlääkäreillä tulisi olla mahdollisuus saada korvaus luonnonvaraisen eläimen lopettamisesta. Todettiin, että tämä on käytännössä vaikeammin toteutettavissa kuin virkaeläinlääkäreiden työn korvaaminen. Esitettiin epäilys siitä, että kunnaneläinlääkäreillä ei ole käytännössä valmiuksia luonnonvaraisten eläinten lopetukseen. Yleisesti ehdotus sai kuitenkin kannatusta. Elätettäväksi ottamisen kiellon laajentamista koskemaan kaikkia eläimiä kannatettiin. Kannatettiin myös sitä, että jatkossa luonnonvaraisten eläinten hoitaminen olisi ilmoituksenvaraista toimintaa. Muistutettiin ajatuksesta viranomaisten ja vapaaehtoisten yhteisestä portaalista, jonka avulla tietoa luonnonvaraisten eläinten auttamisesta saataisiin jaettua nykyistä tehokkaammin yleisölle.

4 Taustamuistion 24 käsittely: Eläinten pitopaikka

Tiina Pullola esitteli taustamuistiota, jossa esitetään eläinten pitopaikkaa koskevat pykäläluonnokset. Edellisen käsittelyn jälkeen on tehty joitain tarkennuksia ja luonnosteltu säännöksiä siitä, kuinka eläinten liikkumisesta pysyvissä pitopaikoissa voitaisiin säätää. Nyt ehdotetun pykäläluonnoksen mukaan eläimen tulisi pystyä ainakin kääntymään ympäri pysyvässä pitopaikassaan. Poikkeuspykälällä säädettäisiin nautojen jatkuvasta kytkettynä pitämisestä sekä emakoiden ja ensikoiden tiineytys- ja porsitushäkissä pitämisestä. Nautojen jatkuvasta kytkettynä pitämisestä sekä emakoiden ja ensikoiden tiineytyshäkeistä luovuttaisiin siirtymäajan kuluessa.

Keskusteltiin parsinavettakiellosta ja tiineytyshäkkikiellosta. MTK:n, SLC:n ja STKL:n edustajat ilmaisivat vastustavansa sitä, että parsinavetoista ja tiineytyshäkeistä luopumisesta säädettäisiin laissa. Muut kokoukseen osallistujat kannattivat taustamuistiossa esitettyä ehdotusta parsinavetoista ja tiineytyshäkeistä luopumiseksi. Kaikki kokoukseen osallistujat kannattivat aikuisten sonnien jatkuvan kytkettynä pitämisen kieltämistä sekä hevosten pilttuukieltoa. Esitettiin toive siitä, että myös emakoiden ja ensikoiden porsitushäkeistä luopumista edistettäisiin eläinsuojelulain kokonaisuudistuksen yhteydessä.

Toivottiin, että pysyvää ja tilapäistä pitopaikkaa koskevien pykälien perusteluissa esitettäisiin mahdollisimman paljon esimerkkejä. Ohjausryhmän jäseniltä toivottiin ehdotuksia siitä, millaisia esimerkkejä tai tilanteita perusteluihin olisi syytä sisällyttää. Keskusteltiin siitä, milloin on kyseessä eläimen väliaikainen pitopaikka ja milloin eläimen kuljetus. Esitettiin, että laissa olisi säädettävä jotain yleistä valaistuksesta. Toivottiin luonnonvaloa eläinten pitopaikkoihin. Esitettiin, että turkiseläinten varjotaloissa keinotekoista valaistusta ei tule jatkossakaan edellyttää. Keskusteltiin turkiseläinten pidosta verkkopohjalla sekä turkiseläinten piilopaikoista. Toivottiin, että lakiin kirjataan palohälytinpakko eläinten pitopaikkoihin sekä kuivitettu makuupaikka nisäkkäille.

5 Taustamuistion 25 käsittely: Valvonta ja tietojen julkisuus

Minna Ruotsalo esitteli muistiota todeten, että valvontaa ja tietojen julkisuutta koskevaa lukua on käsitelty aiemmin, mutta lukua on täydennetty puuttuvilla pykälillä erityisesti luvun loppuosassa. Pykäläluonnoksia käytiin läpi tehtyjen muutosten osalta. Todettiin, että säännökset ovat kovin juridisia, joten kokouksessa ei ole tarpeen mennä tältä osin kovin syvälle, vaan tarkempaa keskustelua käydään oikeusministeriön kanssa.

Keskusteltua käytiin yleisellä tasolla asiantuntijoiden ja avustajien käytöstä, minkä lisäksi esille nousivat voimassa olevan lain tarkoittamat eläinsuojeluvalvojat. Ensiksi mainituille ei ehdoteta säädettäväksi itsenäistä tarkastustoimivaltaa, kun taas eläinsuojeluvalvojat voivat nykyisin tehdä itsenäisesti tarkastuksia muualla kuin kotirauhan piirissä. Eläinsuojeluvalvojien käytöstä uuden lain mukaisessa valvontajärjestelmässä ei ole keskusteltu tarkemmin. Keskusteltu liittyy valvontaviranomaisista käytävään keskusteluun, ja valvonnan järjestämistä on nyt linjattu maakuntauudistuksen yhteydessä. Eläinsuojelulain kokonaisuudistuksessa keskustelua ei ole voitu käydä tarkemmin senkään vuoksi, että Luonnonvarakeskuksessa on ollut vielä tekeillä selvitys asiaan liittyen. SELL, MTK, SLC ja STKL esittivät kantanaan, että valvontaviranomaisessa eläinsuojeluvalvontaa tekevän henkilön tulisi olla koulutukseltaan aina eläinlääkäri. Evira totesi omassa puheenvuorossaan, että sen näkemyksen mukaan esim. eläinkauppoja voi kyllä valvoa muunkin ammattikunnan edustaja kuin eläinlääkäri. Tiedusteltiin, onko tarpeen säätää asiantuntijoiden ja avustajien valtuutuksesta vai olisiko mahdollista pyytää tilapäisesti joltakulta apua. Todettiin, että joiltain osin on ongelmallista, jos virkamies voisi itse päättää ottaa kenet tahansa mukaan tarkastukselle ja antamaan esimerkiksi asiantuntija-apua. Myös vastuukysymykset on huomioitava. Perustuslaki asettaa omat vaatimuksensa säätämiselle.

Uutena ehdotetaan säädettäväksi muiden viranomaisten kuin eläinsuojeluviranomaisten velvollisuudesta salassapitosäännösten estämättä ilmoittaa tietoonsa tulleesta eläinsuojeluepäilystä lain tarkoittamalle valvontaviranomaiselle. Tämäntyyppisiä havaintoja tekevät tänä päivänä mm. lastensuojeluviranomaiset, joilla on kuitenkin salassapitovelvollisuus sosiaalihuollon asiakkuudesta. Todettiin, ettei voi olla hyväksyttävää, ettei avun tarpeessa oleva eläin saa apua, minkä vuoksi ilmoitusvelvollisuutta kannatettiin. Todettiin, että ilmoitusvelvollisten viranomaisten luetteloa on vielä syytä tarkentaa.

Uutena ehdotetaan myös säädettäväksi, että voimassa olevan eläinsuojelulain 48 §:n mukaiset tarkastukset laajenisivat koskemaan muitakin pitopaikkoja kuin eläintenpitoyksiköitä, joissa pidetään eläimiä elinkeinonharjoittamisen tarkoituksessa. Tällainen toive on tullut kentältä, ja ehdotusta pidettiin hyvänä.

Lisäksi keskusteltiin videovalvonnasta säätämisestä. Ohjausryhmässä aiheesta on keskusteltu aiemmin, kun teurastamolla salaa kuvatut videot tulivat julki. Tällöin keskusteltiin erityisesti teurastamotoiminnan videovalvonnasta, joskin jossakin puheenvuorossa tuotiin esille myös videovalvonta maatiloilla. Ehdotusta videovalvonnasta ei vielä ole, mutta tällaisen valvonnan mahdollisuutta luvattiin selvittää. Eläinten lopetusta ja teurastusta koskeva luku on työn alla, joten tässä yhteydessä olisi luonnollista selvittää myös videovalvontaa teurastamoissa.

Lisäksi tuotiin esille mm. viranomaisen tiedonsaantioikeutta koskeva säännös. MTK esitti suhtautuvansa kielteisesti tällaiseen säännökseen ja varasi mahdollisuuden palata jälkikäteen kyseiseen säännökseen ja muihinkin valvontaa ja tietojen julkisuutta koskeviin säännöksiin säännösten vaatiessa erityisosaamista. SLC totesi tekevänsä yhteistyötä valvontaluvun osalta MTK:n kanssa. Todettiin, että viranomaisen tiedonsaantioikeutta koskeva säännös on normaali valvontaviranomaiselle säädetty oikeus, ja sellainen löytyy samansisältöisenä mm. eläintautilaista.

Esitettiin, että luvaton tunkeutuminen eläinsuojaan kriminalisoitaisiin eläinsuojelurikoksena. Rangaistavuutta pidettiin tarpeellisena eläintautien leviämisuhan vuoksi. Todettiin, että tämäntyyppinen teko on yleisellä tasolla kriminalisoitu julkisrauhan rikkomisena rikoslaissa, minkä lisäksi eläintautien ennalta ehkäisemisestä säädetään eläintautilaissa, ei eläinsuojelulaissa.

6 Taustamuistion 21 käsittely: Eläinkilpailut ja eläinnäyttelyt

Minna Ruotsalo selosti pikaisesti eläinkilpailuja ja eläinnäyttelyitä koskevan luvun pääkohdat ja lukuun tehdyt muutokset. Lukua on aiemmin käsitelty muutamaankin otteeseen ohjausryhmän kokouksissa. Luku on laajennettu koskemaan paitsi sellaisia eläinkilpailuja, joissa eläin voi joutua alttiiksi kohtuuttomalle rasitukselle tai muulle kivulle taikka kärsimykselle, myös muita eläinkilpailuja ja eläinnäyttelyitä. Ensiksi mainituista kilpailuista säädettäisiin tarkemmin, ja tällaisissa kilpailuissa valvonta ehdotetaan järjestettäväksi omavalvonnan tapaan. Ohjausryhmältä pyydettiin kantaa siihen, voitaisiinko hyvinvointiavustajasta taikka -vastaavasta jättää säätämättä, sillä tältä osin luvussa on päällekkäisyyttä kilpailueläinlääkärin tehtävien kanssa. Sovittiin, että kilpailueläinlääkäristä säätäminen olisi riittävää. Pohdittiin, onko eläinkilpailuista ja -näyttelyistä tarpeen säätää ehdotuksen mukaisesti ja onko nykytilassa ollut ongelmia. Todettiin, ettei eläinkilpailuja juurikaan valvota viranomaisten toimesta ja etteivät kilpailuja valvovat yksityiset eläinlääkärit aina välttämättä ole perillä lakisääteisestä tehtävästään rikosoikeudellisine vastuineen. Ongelmat eivät käytännössä juurikaan tule viranomaisten tietoon. SEY totesi saavansa paljon kansalaispalautetta eläinkilpailuihin liittyen. Todettiin, että tahtotila lienee se, että meillä täytyy edelleen olla jonkinlainen valvontajärjestelmä myös tämäntyyppiselle toiminnalle. Pyrkimyksenä kuitenkin on, että hallinnollinen taakka olisi mahdollisimman vähäinen ja että järjestelmässä voitaisiin hyödyntää sähköisiä menettelyjä. Sovittiin, että eläinkilpailuja ja -näyttelyjä koskeva taustamuistio muutettuna jaetaan vielä ohjausryhmän jäsenille. Muitakin muistioita voidaan vielä jakaa kommenteille ennen varsinaista lausuntokierrosta.

7 Taustamuistion 26 käsittely: Lakiluonnoksen luvut, kokonaisuudistuksen valmistelun jatko

Keskusteltiin lakiuudistuksen jatkovalmistelusta. Sovittiin, että ohjausryhmälle voidaan lähettää sähköpostitse kommentoitavaksi lakiluonnoksen päivitettyjä lukuja sitä mukaa kun niitä valmistuu. Lakiluonnos pyritään saamaan lausuntokierrokselle kevään aikana ja syksyllä eduskunnan käsittelyyn. Todettiin, että ministeriö käsittelee eläinsuojeluasiamiehen viran jatkoa viranomaisia koskevan luvun valmistelun yhteydessä. Todettiin, että pidettäviä eläinlajeja koskevan positiivilistan valmisteluun liittyy vielä oikeudellisia kysymyksiä. Toivottiin, että ohjausryhmä pidetään tietoisena positiivilistan laatimiseen liittyvistä kysymyksistä.

8 Muut esille tulevat asiat

Ei muita asioita.

9 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo12:20.