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Maria Wahlfors, Suomen Eläinlääkäriliitto

Anna- Kaisa Moisander, Suomen Turkiseläinten Kasvattajain Liitto

Sari Salminen, eläinsuojeluasiamies

Tiina Pullola, MMM (siht.)

Minna Ruotsalo, MMM (siht.)

Hannu Miettinen, MMM (siht.)

Poissa Tuula Majuri, OM

Juha Beurling, Kuluttajaliitto

Merja Söderström, Päivittäistavarakauppa ry

1 Kokouksen avaus ja työjärjestyksen hyväksyminen

Kokouksen avasi puheenjohtajan ominaisuudessa Taina Aaltonen klo 09:00. Asialista hyväksyttiin siten muutettuna, että rangaistussäännöksiä koskeva asiakohta siirrettiin käsiteltäväksi heti hallinnollisia pakkokeinoja koskevan asiakohdan jälkeen. Rangaistussäännöksistä ei ollut muistiota.

2 Taustamuistion 14 käsittely: Hallinnolliset pakkokeinot

Minna Ruotsalo esitteli hallinnollisia pakkokeinoja koskevaa taustamuistiota 14. Todettiin, että meillä on sekä EU-lainsäädäntöä että kansallista lainsäädäntöä pakkokeinoista. Tuotiin esille suhteellisuusperiaate, jonka mukaan pakkokeinoja käytetään asteittaisesti. Tässä vaiheessa pakkokeinoista on luonnosteltu ainoastaan voimassa olevan eläinsuojelulain 42-44 §:n mukaisia pakkokeinoja vastaavat säännökset. Uutena asiana olisi tarkoitus pohtia hallinnollisen seuraamusmaksun käyttöön ottamista eläinsuojeluvalvonnassa, mutta asiaa ei ole vielä ehditty selvittämään.

Ennen varsinaisia hallinnollisia pakkokeinoja keskusteltiin kehotusta koskevasta pykäläluonnoksesta. Kehotuksesta säädettäisiin hallinnollisia pakkokeinoja koskevan luvun sijaan mahdollisesti valvontaa ja tietojen julkisuutta koskevassa luvussa. Kehotus olisi varsinaista pakkokeinoa lievempi toimenpide, kun lainsäädäntöä on rikottu. Sen edellytyksenä olisi, että havaittu rikkomus on vähäinen ja että kehotus on riittävä toimenpide lainvastaisen tilanteen korjaamiselle. Vähäisyyden arvioimiseksi perusteluihin kirjoitetaan esimerkkejä, milloin rikkomusta voitaisiin pitää vähäisenä. Kehotus olisi ei-sitova, mutta sen noudattamista olisi valvottava. Kehotuksesta ei ole säännöstä voimassa olevassa eläinsuojelulaissa, jossa säädetään kuitenkin neuvojen antamisesta silloin, kun tarkastuksessa on ilmennyt lieviä eläinsuojelullisia epäkohtia. Neuvonnasta säädetään yleisesti hallintolaissa.

Varsinaisista hallinnollisista pakkokeinoista keskusteltiin ensin määräyksen antamisesta. Antamalla määräys viranomainen velvoittaa määräyksen kohteen täyttämään velvollisuutensa. Voimassa olevassa laissa säädetään määräajasta, mutta pykälään ehdotetaan otettavaksi maininta velvollisuuden täyttämisestä joko välittömästi tai asian laatuun nähden riittävässä määräajassa. Keskusteltiin, voidaanko eläimen omistaja tai haltija taikka muu toimija määrätä suorittamaan videovalvontaa. Videovalvonnasta oltiin kiinnostuneita ennen kaikkea niissä tilanteissa, joissa eläimiä pidetään elinkeinonharjoittamisen tarkoituksessa. Todettiin, että laissa pitäisi säätää velvollisuudesta valvoa toimintaa valvontakameroin, jolloin määräys voitaisiin antaa, mikäli velvollisuutta ei noudateta. Videovalvontaa koskevasta velvollisuudesta säätämistä yhtäältä kannatettiin ja toisaalta sitä pidettiin tarpeettomana. Joissakin puheenvuoroissa katsottiin, että lakiin olisi hyvä ottaa mahdollisuus säätää videovalvonnasta tarkemmin, mikäli se katsotaan joissakin tapauksissa tarpeelliseksi tulevaisuudessa. Toisaalta todettiin, että pitäisi lähteä luottamuksesta tuottajaan tai muuhun toimijaan ja valmistella tällaista asiaa ennen kuin asiasta päätetään. Kyse on isosta asiasta.

Keskusteltiin kieltoa koskevasta pykäläluonnoksesta. Todettiin, että kielto voi olla pidemmälle menevä pakkokeino kuin määräys. Näin on esimerkiksi silloin, jos kiellon antaminen merkitsee vaikkapa elinkeinonharjoittamiseen puuttumista. Todettiin kuitenkin, että kieltoa voidaan tarvita myös lievemmissä tapauksissa. Jos esimerkiksi jonkin välineen käyttäminen on kiellettyä jo lainsäädännössä mutta välinettä kuitenkin käytetään, lainvastaiseen toimintaan pitää voida puuttua kielloin. Pykäläluonnos edellyttää mahdollisesti vielä tarkentamista.

Kieltoa ja määräystä voidaan tehostaa voimassa olevan eläinsuojelulain nojalla uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Nämä tehostamiskeinot ehdotetaan säilytettäviksi, minkä lisäksi ehdotetaan, että uuteen lakiin otettaisiin säännös keskeyttämisuhan käytöstä. Tehostamiskeinon käyttö olisi aina valvontaviranomaisen harkittavissa, mutta todettiin, että lähtökohtana tulisi olla siirtyminen kovempien pakkokeinojen käyttöön, mikäli lievemmillä pakkokeinoilla ei päästäisi tavoitteeseen eli lainsäädännön noudattamiseen. Määräyksen ja kiellon tehostamiskeinoja tulisi siten myös tarvittaessa käyttää.

Keskusteltiin väliaikaisista kiireellisistä toimenpiteistä. Tällaisia toimenpiteitä olisivat ravinnon, juotavan tai muiden eläimen hyvinvoinnin kannalta ehdottoman välttämättömien aineiden hankkiminen taikka hoidon hankkiminen muualta tai hoitajan hankkiminen. Säännös vastaisi voimassa olevan eläinsuojelulain 44 §:n mukaisia ensisijaisia toimenpiteitä, joskin siihen tehtäisiin kielellisiä tarkennuksia. Lisäksi säännöstä tarkennettaisiin sisällöllisesti siltä osin, että kiiretoimenpiteitä koskeva ratkaisu tehtäisiin viipymättä, mikä on aiheuttanut käytännössä jonkin verran ongelmia ja lisännyt esimerkiksi eläinten hoidosta aiheutuneita kustannuksia.

Voimassa olevan eläinsuojelulain 44 §:n toissijaisista keinoista, jotka päättävät eläimen omistajan omistussuhteen eläimeen, ehdotetaan säädettäväksi omassa pykälässään. Eläimen myymisen tai lopettamisen edellytykseksi ehdotetaan säädettäväksi, että eläimen hyvinvoinnille aiheutetaan vakavaa vaaraa eivätkä muut toimenpiteet ole tarkoituksenmukaisia tai kohtuudella mahdollisia. Kielellisistä muutoksista huolimatta tarkoituksena ei ole muuttaa voimassa olevan säännöksen käyttöalaa.

Lopuksi keskusteltiin lyhyesti hallinnollisten pakkokeinojen käyttämiseen liittyvistä menettelysäännöksistä siltä osin, kuin niistä säädetään eläinsuojelulaissa. Pohditaan vielä, tarvitaanko eläinsuojelulaissa edelleen omia säännöksiä kuulemistilaisuuden varaamisesta vai riittävätkö hallintolain yleissäännökset. Lisäksi selvitetään, olisiko oikaisuvaatimuksen käyttöön ottamiselle joissakin tilanteissa tarvetta eläinsuojelulain nojalla tehtävissä päätöksissä. Valitusta ja täytäntöönpanoa koskevat säännökset ovat edelleen tarpeen eläinsuojelulaissa (lain 51-52 §). Lisäksi mietitään, voisiko kustannuksia koskevaa säännöstä selventää jollakin tavalla (lain 58 §). Selvää on, että maksettaessa valtion varoista etukäteen eläinsuojelupäätöksiin liittyviä kustannuksia, jotka peritään myöhemmin eläimen omistajalta, haltijalta tai muulta, jota asia koskee, kustannuksia maksettaessa on huomioitava myös mm. kohtuus- ja tarkoituksenmukaisuusnäkökohdat.

3 Taustamuistion 15 käsittely: Rangaistussäännökset

Rangaistussäännöksistä ei ollut taustamuistiota, mutta Minna Ruotsalo selosti voimassa olevia eläinsuojelurikossäännöksiä ja vuoden 2011 eläinsuojelurikosuudistusta keskeisimmiltä osiltaan. Uudistuksesta on vain muutama vuosi, ja voimassa olevat säännökset noudattavat rikoslain kokonaisuudistuksessa omaksuttuja periaatteita, joten mitään suurta tarvetta eläinsuojelurikossäännösten uudistamiselle ei liene. Todettiin, että menettämisseuraamuksen täytäntöönpanossa näyttäisi edelleen olevan ongelmia, mutta kyse saattaa olla ennemminkin koulutuksen turvin parannettavasta seikasta kuin säännöksen muuttamisen tarpeesta.

Uudet rangaistussäännökset kirjoitetaan, kun muut säännökset ovat valmiina. Todettiin, että ns. eläimiin sekaantumisen uudelleenkriminalisointi toteutetaan kirjoittamalla kriminalisointi nykyisiin rikosnimikkeisiin, kuten aiemmin on ollut puhetta. Tarkoituksena ei ole luoda uutta rikosnimikettä.

4 Taustamuistion 16 käsittely: Eläinten hoito

Kokouksen puheenjohtaja vaihtui, ja puheenjohtajana jatkoi ohjausryhmän puheenjohtaja Jaana Husu-Kallio.

Tiina Pullola esitteli taustamuistiota, jossa käsitellään eläinten hoidon yleisiä vaatimuksia, ruokintaa ja juottoa, terveyden ja hyvinvoinnin tarkastamista, sairasta ja vahingoittunutta eläintä sekä häiriötilanteisiin varautumista koskevia pykäläehdotuksia. Pykäläluonnoksissa on pyritty ottamaan huomioon lain yleisiin periaatteisiin kirjatut seikat eläinten sairastumisen ja vahingoittumisen ennalta ehkäisemisestä sekä eläinten olennaisten käyttäytymistarpeiden huomioon ottamisesta. Eläinten jättämisen ja hylkäämisen kieltoa korostettaisiin eriyttämällä se omaksi pykäläkseen. Ammattimaisen eläintenpitäjien velvollisuus varautua häiriötilanteisiin, kuten tulipaloihin ja sähkökatkoksiin, olisi uusi vaatimus.

Keskusteltiin hoidon yleisiä periaatteita koskevasta pykäläluonnoksesta. Kiinnitettiin huomiota eläinten ryhmässä pitoon ja esitettiin parannusehdotuksia eläinten ryhmässä pitoa koskevaan säännökseen. Keskusteltiin eläinten lisääntymisen hallinnasta. Kiinnitettiin huomiota siihen, että eläinsuojelulaissa tai sen perusteluissa ei ole tarpeen toistaa eläintautilainsäädännössä säädettyjä asioita eläinten sairastumisen ennalta ehkäisemisestä. Toisaalta tuotiin esiin tuotantosairauksien ennaltaehkäisyn tärkeys eläinsuojelun näkökulmasta. Ehdotettiin myös velvoitetta puuttua olosuhdeongelmista johtuvaan eläinten häiriökäyttäytymiseen.

Keskusteltiin eläinten jatkuvasta vedensaannista. Riittävä vedensaanti on perusedellytys eläinten hyvinvoinnille. Valvonnassa on vaikea todentaa sitä, kuinka usein eläimet on juotettu, jos vettä ei tarvitse olla jatkuvasti saatavilla. Toisaalta kaikissa pitopaikoissa jatkuvaan vedensaantia on vaikea turvata. Ulkona pidettävien eläinten juomaveden sulana pitäminen tuottaa ongelmia. Väliaikaisessa pitopaikassa vettä ei aina tarvitse olla jatkuvasti saatavilla. Keskusteltiin juomaveden laatuvaatimuksista. Toivottiin jatkuvan vedensaannin turvaamista laissa ainakin nisäkkäille ja linnuille. Toisaalta esitettiin, että jatkuvasta vedensaannista voitaisiin säätää eläinlajikohtaisissa asetuksissa. Päätettiin, että pykälää jatkovalmistellaan siten, että siinä turvataan jatkuva vedensaanti nisäkkäiden ja lintujen pysyvissä pitopaikoissa. Säännöksestä tulisi kuitenkin voida poiketa erikseen määritellyissä poikkeustapauksissa. Poikkeuksen perusteena ei kuitenkaan voisi olla eläinten omistajan tai haltijan taloudelliset syyt.

Keskusteltiin eläinten pitopaikan tarkastamisesta. Pykälän perusteluihin toivottiin mainintaa pitopaikan valaistusrytmin tarkastamisesta silloin, kun valaistus toimii automaattisesti. Toivottiin myös tarkennusta automaattisen hälytysjärjestelmän antaman hälytyksen vastaanottamisesta ympäri vuorokauden. Eläinten hyvinvoinnin tarkastamisessa toivottiin lisäystä synnyttävien eläinten erityistarkkailusta.

Keskusteltiin ammattimaisten eläinten pitäjien velvollisuudesta varautua häiriötilanteisiin ja kirjallisen varautumissuunnitelman laatimisesta. Todettiin, että nykyisin varautumissuunnitelman laatimiseen saa tukea, jos tila kuuluu hyvinvointikorvauksen piiriin. Jos vaatimuksesta tulisi lakisääteinen, tukea ei enää voitaisi maksaa. Tuotiin esiin huoli eläinten hyvinvoinnin heikkenemisestä, jos tilat irtautuvat hyvinvointikorvauksesta tämän muutoksen myötä. Todettiin, että eläintenpitäjien oman edun mukaista on varautua häiriötilanteisiin ennakolta. Tuotantoeläintiloilla näin myös tehdään. Todettiin, että seura- ja harrastuseläinpuolella ei välttämättä osata varautua vastaavalla tavalla häiriötilanteisin. Päätettiin, että kirjallista varautumissuunnitelmaa ei kirjata lakiin.

5 Taustamuistion 17 käsittely: Eläinsuojeluasiamiehen virka ja eläinten hyvinvointikeskus eläinsuojelulain kokonaisuudistuksessa

Tiina Pullola esitteli taustamuistiota, jossa käsitellään eläinsuojeluasiamiehen ja eläinten hyvinvointikeskuksen toimintaa ja tehtäviä. Muistiossa ohjausryhmälle esitetään joukko kysymyksiä siitä, ovatko näille tahoille annetut tehtävät olleet tarkoituksenmukaisia ja millaista yhteiskunnallista hyötyä toiminnalla on saavutettu. Samalla esitetään kysymys siitä, tulisiko eläinsuojeluasiamiehen virka ja eläinten hyvinvointikeskuksen asema vakiinnuttaa ja niistä säätää eläinsuojelulaissa.

Eläinsuojeluasiamies kertoi lyhyesti ohjausryhmälle toimittamastaan muistiosta, jossa ehdotetaan eläinasiavaltuutetun perustamista. Keskusteltiin lyhyesti eläinten hyvinvointikeskuksen tulevaisuudesta. Todettiin, että EU:n valvonta-asetus edellyttää jatkossa jäsenmailta hyvinvointikeskuksia. Ajanpuutteen vuoksi asiasta ei käyty enempää keskustelua. Sovittiin, että ohjausryhmä toimittaa vastaukset muistiossa esitettyihin kysymyksiin ja muut mahdolliset kommentit tammikuun 15. päivään mennessä Tiina Pullolalle.

6 Muut esille tulevat asiat

Muita esille tulleita asioita ei ollut.

7 Kokonaisuudistuksen valmistelun jatko

Puheenjohtaja totesi, että työ jatkuu virkamiesvalmisteluna. Ohjausryhmä voidaan kuitenkin kutsua koolle, kuten aiemmin on keskusteltu, jos se katsotaan jonkin asian tai joidenkin asioiden linjauksen osalta tarpeelliseksi. Pykäläluonnoksia ei käydä enää yksityiskohtaisesti läpi, sillä niihin voi ottaa kantaa lausuntokierroksella.

8 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11:55.