

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Keskisuuri yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Liikenne

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Tärkeä toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

3

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

2

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

KTL jättää hyvin väljäksi lain tavoitteet ja velvoitteet. LVM on julkaissut Traficomien suositus NIS-valvoville viranomaisille kyberturvallisuuden riskienhallinnan toimenpiteistä -dokumentin, joka antaa tarvittavan konkretian lain ympärille. On huomattava, että ilman tätä laki jää kovin epäselväksi.

Lisäksi on huomattava, että kyse on direktiivistä jolloin jäsenmaiden välillä on harmillisesti linjauksissa kirjavuutta, joka lisää epäselvyyttä organisaatioille, jota toimivat useissa jäsenvaltioissa.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

2

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

1 = ei vaikutusta

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

2

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Ilmoitusvelvollisuuden 24 tunnin aikaraja vaati häiriönhallinnan vastuiden kiteyttämistä.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Laki tuo ilmoitusvelvollisuuteen jo olemassa olevan ilmailuregulaation kanssa päällekkäisiä velvoitteita.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

1 = ei vaikutusta

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Organisaatioon, jossa on jo käytössä tietoturvanhallintajärjestelmä, esim. ISO 27001, on lailla käytännössä hyvin vähän vaikutusta.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

4

4.1 Avoin tarkennus:

KTL:n ja minkä tahansa regulaation noudattaminen tuo mukanaan hallinnollista taakkaa, joka muodostuu itse regulaatioon ja sen velvoitteisiin tutustumisen, joka tarkoittaa KTL:n tapauksessa satojen sivujen läpikäymisen kun lasketaan mukaan ohjedokumentit yms. Lisäksi on huolehdittava dokumentaatiosta ja velvoitteiden todentamisesta. Tämän tyyppiset työt ovat aina pois itse kyberin edistämisestä eli sellaisen työn tekemisestä, joka aidosta vähentää kyberriskejä.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

Suoranaisia kustannuksia aiheuttavia hankintoja ei ole. Kustannukset liittyvät enemmän ajankäyttöön eli regulaation noudattamiseen liittyvään hallinnolliseen työhön tai sitten hallintokeinojen toteuttamiseen.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

Kuten em.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

5 = erittäin hyvin toimiva

5.1 Avoin tarkennus:

Lomake hyvä ja myös viranomaisen reagointi ollut ripeää.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

4

5.2 Avoin tarkennus:

Poikkeamia sen verran vähän, että niiden kategorisointi on helppoa.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

5 = erittäin hyödyllisiä

5.3 Avoin tarkennus:

Viranomaiset ovat täsmentäneet esim. radio- ja GNSS-häirinnän suhdetta KTL:ään.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

2

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

2

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Poikkeaminen hallinnan selkeytyminen. Toisaalta ilmailualalla tämäkin on jo reguloitu jo muuta kautta, joten KTL tuo tässäkin päällekkäisyyttä.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Hallintakeinojen toteuttaminen. KTL on ylimalkainen koskien hallintakeinoja.

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Ilmailualalla on voimassa PART-IS, joka kattaa KTL:n. On vaikea nähdä mitä lisäarvoa tämän johdosta NIS2 tuo ilmailutoimijoille. Huoli on enemmänkin päällekkäisten regulaatioiden aiheuttamasta taakasta, joka on aina pois työajasta, jota voisi käyttää aitoon kyberriskien vähentämiseen.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

3

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Ilmailussa turvallisuusriskit ovat prioriteetti, jonka vuoksi myös kyberriskienhallinnassa painopiste on niiden tunnistamisessa ja vähentämisessä. Ilmailun oma regulaatio huomioi tämän.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

Komission asetus 2017/373:n PART-IS osuus soveltuu ilmailuun KTL:ää paremmin.

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Nyberg Matts-Anders
Fintraffic Lennonvarmistus Oy - Fintraffic Lennonvarmistus Oy / Hallinto ja
System Management