

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Suuri yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Liikenne

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Kyberturvallisuuslain velvoitteet ovat Fintraffic Raiteen näkökulmasta pääosin ymmärrettäviä ja toimeenpantavia. Laki muodostaa perustellun sääntelykehyksen tilanteessa, jossa kyberuhkataso on kasvanut ja pysynyt koholla pitkään.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

2

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

2

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

2

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

2

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

2

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

2

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Lain toimeenpano ei ole ollut ainoa tai pääasiallinen syy kyberturvallisuuteen tehtyihin panostuksiin. Fintraffic Raiteessa kyberturvallisuutta, tietoturvallisuuden hallintaa, jatkuvuudenhallintaa ja turvallisuuden hallintajärjestelmiä on kehitetty myös muista toiminnallisista, turvallisuuteen liittyvistä ja riskienhallinnallisista tarpeista. Lainsäädäntö on kuitenkin täsmentänyt odotuksia ja vahvistanut tarvetta kuvata menettelyt, vastuut ja toimintatavat riittävän selkeästi. Lisäksi laki tuo myös ulkopuolisen valvonnan, mikä parhaimmillaan tukee kyberturvallisuustyötä.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

2

4.1 Avoin tarkennus:

-

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

-

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Merkittävät

4.3 Avoin tarkennus:

Lain toimeenpano ei ole ollut ainoa tai pääasiallinen syy kyberturvallisuuteen tehtyihin panostuksiin. Fintraffic Raiteessa kyberturvallisuutta, tietoturvallisuuden hallintaa, jatkuvuudenhallintaa ja turvallisuuden hallintajärjestelmiä on kehitetty myös muista toiminnallisista, turvallisuuteen liittyvistä ja riskienhallinnallisista tarpeista. Lainsäädäntö on kuitenkin täsmentänyt odotuksia ja vahvistanut tarvetta kuvata menettelyt, vastuut ja toimintatavat riittävän selkeästi. Lisäksi laki tuo myös ulkopuolisen valvonnan, mikä parhaimmillaan tukee kyberturvallisuustyötä.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

Ilmoittamista olisi hyvä pyrkiä teknisesti helpottamaan esimerkiksi tarjoamalla rajapinnan ilmoituksen tekemiseen verkkolomakkeen sijasta.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

2

5.2 Avoin tarkennus:

Haastavimmaksi asiaksi on muodostunut merkittävän poikkeaman ilmoituskynnyksen käytännön arviointi. Laki määrittelee kynnyksen yleisellä tasolla, mutta käytännön soveltamistilanteissa jää tulkinnanvaraa erityisesti siitä, milloin mahdollinen vaikutus on riittävän vakava, laaja tai todennäköinen, jotta ilmoituskynnys ylittyy. Tämä on erityisen merkityksellistä toimintaympäristössä, jossa poikkeamalla voi olla sekä toteutuneita että teoreettisia vaikutuksia liikenteen turvallisuuteen, jatkuvuuteen, palvelukokemukseen, muihin toimijoihin tai kriittisiin palveluketjuihin. Lisäksi teoreettiset mahdolliset vaikutukset ovat usein hyvin vakavia, mutta ei kovin todennäköisiä, kun kyse on yhteiskunnan kannalta kriittisestä toiminnosta. Jokaisen poikkeaman luokittelu merkittäväksi ei ole kuitenkaan järkevää ja aiheuttaa hallinnollista lisätyötä.

Fintraffic Raide pitää tarkoituksenmukaisena, että merkittävän poikkeaman tulkintaa täsmennetään jatkossa. Erityisesti tarvittaisiin toimialakohtaisia esimerkkejä, ohjearvoja tai muuta soveltamisohjeistusta siitä, millainen vaikutus liikenne- ja erityisesti raideliikenteen

toimintaympäristössä katsotaan aidosti merkittäväksi ja ilmoituskynnyksen ylittäväksi. Ohjeistuksen tulisi huomioida sekä toteutuneet vaikutukset että tilanteet, joissa vaikutus ei ole vielä realisoitunut, mutta sillä olisi voinut olla vakavia seurauksia. Tämä olisi myös hyvä yhtenäistää yhteiskunnan kriittisen infrastruktuurin suojaamisesta ja häiriönsietokyvyn parantamisesta annetun lain mukaisen merkittävän poikkeaman arvioinnin kanssa.

Fintraffic Raide ei pidä perussääntelyn muuttamista kokonaisuutena välttämättömänä, mutta lain toimeenpanoa olisi tarpeen tukea nykyistä konkreettisemmalla toimialakohtaisella soveltamisohjeistuksella. Tämä parantaisi ilmoituskäytäntöjen yhdenmukaisuutta, vähentäisi tulkintaeroja toimijoiden ja viranomaisen välillä sekä tukisi oikea-aikaista ja tarkoituksenmukaista raportointia.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

4

5.3 Avoin tarkennus:

Viranomaisyhteistyö Traficomien kanssa on ollut tarkastusten ja valvontamenettelyjen yhteydessä rakentavaa. Tarkastuksissa on ollut mahdollista käydä läpi sekä nykyisiä menettelyjä että kehittämiskohteita. Erityisen hyödyllistä on ollut käytännönläheinen keskustelu siitä, miten vaatimukset suhteutuvat liikenteenohjauksen toimintaympäristöön ja kriittisiin järjestelmiin. Samoin yhteistyö on ollut hyvää myös poikkeamien käsittelyn ja ilmoitusten kohdalla.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

3

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

3

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

3

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

3

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

3

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Ei

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Fintraffic Raide ei pidä perussääntelyn muuttamista kokonaisuutena välttämättömänä, mutta lain toimeenpanoa olisi tarpeen tukea nykyistä konkreettisemmalla toimialakohtaisella soveltamisohjeistuksella. Tämä parantaisi ilmoituskäytäntöjen yhdenmukaisuutta, vähentäisi tulkintaeroja toimijoiden ja viranomaisen välillä sekä tukisi oikea-aikaista ja tarkoituksenmukaista raportointia.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

4

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Hytönen Toni
Fintraffic Raide Oy