

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Suuri yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Valmistus

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

3

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

(2.1) Yrityksemme on tehnyt kyberriskeihin liittyvää hallintaa jo pitkän aikaa, joten riskienhallintaa koskevat velvoitteet ovat ymmärrettäviä.

(2.2) Lain soveltamisalan suhteen oli varsinkin alussa hieman epäselvyyksiä, kohdistuuko ja kuinka kattavasti meidän toimialaamme. Esim. kohdat kuten "jäteveden käsittely" tai "kaukolämmön tai energian tuotanto" ovat aiheuttaneet epäselvyyksiä sen suhteen tuovatko yrityksen lain soveltamisen piiriin vaikeivat ole yrityksen ydinliiketoimintaa.

(2.3) Kyberala Ry:n tuottama dokumentti oli kohtuullisen selkeä ja helposti hyödynnettävissä, mutta Traficom:n tuottama dokumentti oli pitkä ja vaikeaselkoinen / hankalasti hyödynnettävissä.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioon

3.1 Arvioi lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

3

3.2 Arvioi lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

2

3.3 Arvioi lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.4 Arvioi lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

1 = ei vaikutusta

3.5 Arvioi lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

3

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

(3.1.) Positiivinen vaikutus prosessien ja toimintatapojen kehittämiseksi sekä tietoisuuden lisäämiseksi. Erityisesti alueilla, jotka eivät ole tuotannollisesti ydinliiketoimintaa, kuten voimalaitokset tai vedenkäsittely.

(3.2) Yleisesti ottaen riskienhallintakäytännöt olleet olemassa, mutta tämän myötä kyberriskejä sekä fyysistä turvallisuutta huomioidaan hieman enemmän.

(3.3) Tässä vaiheessa ei ole havaittu vaikutusta, häiriönhallinta on jo ollut hyvällä tasolla. Pidemmällä aikavälillä voi olla positiivisia vaikutuksia.

(3.4) Ei havaittu vaikutuksia.

(3.5) Toimitusketjujen hallintaan liittyen on huomioitu vahvemmin kyberturvallisuusnäkökulmat, joka pakottaa myös meidän kumppanimme parantamaan toimintaansa.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Lisääntynyt työmäärä ja resurssointitarve, mutta ei varsinaisia negatiivisia vaikutuksia.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

3

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Laki pakottaa meidät tekemään asioita, joita on jo aiemmin tehty, formaalimmin sekä parantaa tekemisen kattavuutta.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

3

4.1 Avoin tarkennus:

Lisääntynyt työmäärä ja resurssointitarve.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

Lisääntyneen työmäärän ja resurssoinnin kustannukset ovat olleet toistaiseksi vähäiset konsernitasolla.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

Alkuun ei ollut tahoja, jolle ilmoittaa. Nyt kunnossa.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

3

5.2 Avoin tarkennus:

Ao. määritelmä voi potentiaalisesti jättää tulkinnanvaraa sen suhteen, kuinka arvioidaan huomattava vahinko. Pääosin kuitenkin selkeä, sillä laki toiminee yleispätevänä.

"Merkittävällä poikkeamalla tarkoitetaan poikkeamaa, joka on aiheuttanut tai voi aiheuttaa vakavan palvelujen toimintahäiriön tai huomattavia taloudellisia tappioita asianomaiselle toimijalle, sekä poikkeamaa, joka on vaikuttanut tai voi vaikuttaa muihin luonnollisiin henkilöihin tai oikeushenkilöihin aiheuttamalla huomattavaa aineellista tai aineetonta vahinkoa."

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

2

5.3 Avoin tarkennus:

Viranomaisohjeistus ei ole tuonut kovin merkittävästi lisähyötyä. Pääosin on itse laadittu ohjeistukset ja hyödynnetty muiden alan toimijoiden tekemiä ohjeituksia.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

3

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

2

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

3

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Kyberturvallisuuteen liittyvä kommunikaatio ja riskitietoisuus lisääntynyt organisaatiossa, erityisesti tuotantoyksiköiden osalta. Samaten mahdollistanut tarkemmat ja velvoittavat keskustelut kumppaniverkoston kanssa.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Raportoinnin laadun kehitys on toistaiseksi ollut vähäistä, mutta tätä on tarkoitus parantaa.

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Ei

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

-

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

4

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Kokonaisuutena ihan hyvin sovellettavissa oleva sääntely, joka tukee liiketoiminnan jatkuvuuden tavoitteita. On linjassa jo olemassa olevien kyberturvallisuuden hallintamallien kanssa.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

Organisaatiomme toimii useassa eri EU maassa. Jokaisen maan kansallinen lainsäädäntö on huomioitava tapauskohtaisesti, joka on aiheuttanut jonkin verran haasteita ja lisätyötä.

Tarvainen Jussi

Metsä Group - Jussi Tarvainen / MG Riskienhallinta, Seppo Halttunen, Erika Suortti-Myyry / MG IT Security