

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Muu

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Terveys

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Tärkeä toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

3

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus ei ole riittävää

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Ei ole tiedossa mihin viranomaisohjeistukseen tässä kohtaa viitataan. Esimerkkinä LVV:n ohjeistus <https://lvv.fi/sosiaali-ja-terveydenhuolto/kyberturvallisuus> on hyvin suppea ja pääpaino on toimijaluettelon ilmoittautumisessa.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

3

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

3

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

3

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

3

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Selkeyttää vaatimuksia, mitä esitämme palveluiden tuottajille.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

9 § Toimenpiteet kyberturvallisuutta koskevien riskien hallinnassa kohta 4) toimitusketjun välittömien toimittajien tuotteiden ja palveluntarjoajien palvelujen yleinen laatu ja häiriönsietokyky, niihin sisällytetyt hallintatoimenpiteet sekä välittömien toimittajien ja palveluntarjoajien kyberturvallisuuskäytännöt. Käytännössä tämä on hyvin haasteellista toteuttaa, kun organisaatiolla on satoja hankintasopimuksia, missä velvoite tulee ottaa huomioon.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

3

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

3

4.1 Avoin tarkennus:

Hajautetussa riskienhallinnan kokonaisuudessa seuranta kyberturvallisuuden osalta teettää enemmän työtä tiukentuneiden vaatimusten vuoksi.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Kohtalaiset

4.2 Avoin tarkennus:

-

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

LVV:lle tapahtuva ilmoitus toimii KTK:n palvelun kautta sujuvasti. Emme kuitenkaan saa kuin KTK:lta kuittauksen ilmoituksesta ja LVV:ltä ei tule mitään tietoa heidän käsittelystä.

5.2 Ilmoittamista koskevan veloitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

1 = erittäin tulkinnanvarainen

5.2 Avoin tarkennus:

Toimimme monitoimittajaympäristössä, missä pahimmillaan tietojärjestelmän samasta häiriöstä tekee kolme asiakasta ja palveluntuottaja ilmoituksen veloitteen vuoksi. Vaikutukset ovat arviointiin perustuvat ja toimintaympäristöstä riippuen erilaiset. Ei ole kuvattu, miten valvovat viranomaiset käsittelevät näitä ilmoituksia siten, etteivät ole kerrannaisia toisiinsa nähden, etenkin kun palveluntuottajalla on vielä eri valvoja kuin asiakasorganisaatioilla.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

1 = ei ollenkaan hyödyllisiä

5.3 Avoin tarkennus:

Jää hieman avoimeksi, mihin tässä viitataan. Esimerkiksi LVV:n ohjeistusta ei juurikaan ole.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

2

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

3

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

2

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

3

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

4

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Traficomilla / kyberturvallisuuskeskuksella pitäisi olla selkeä ja näkyvä rooli muiden valvovien viranomaisten valvontaan. Tällä hetkellä sitä ei näy julkisesti.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

2

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

Jokaisella palveluntuottajalla tulisi olla valvova viranomainen, joka kuuluu hankintaketjuun, missä palveluita hankkii sellainen toimija keneen kohdistuu KTL:n velvoitteet. Ymmärrettävästi tämä olisi raskas tapa toimia, mutta tällä tavalla kaikki palveluiden tuottajat saisivat varmistettua toimintansa vaatimusten mukaiseksi, sillä tämä ei välttämättä toteudu helposti tilanteessa, jossa palvelua tuotetaan monille eri asiakkaille ja heillä on omanlaisensa vaatimusmäärittelyt palveluiden hankinnan osalta.

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Mäkiranta Tero
Satakunnan hyvinvointialue

Lilja Susanna
Satakunnan hyvinvointialue - Lausunnon valmistelija: Janica Joutulainen,
juristi