

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Etujärjestö / toimialaliitto / muu edunvalvontatoimija

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Muu kuin KTL:n liitteissä tarkoitettu toimiala

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Ei KTL:n soveltamisalaan kuuluva vastaaja

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Kyllä, ohjeistus on riittävää

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Toimintaa valvovan viranomaisen tehtävät ja vastuut on ilmaistu lainsäädännössä riittävän selkeästi. Lisäksi lain soveltamisalaan kuuluvien toimijoiden sekä niiltä oletettavien toimenpiteiden ja raportoinnin määrittely on toteutettu ymmärrettävästi. Tässä tulee kuitenkin muistaa, että Suomi ei tarpeettomasti rajoittaisi soveltamisalaan kuuluvien organisaatioiden kilpailukykyä ja toimintamahdollisuuksia omalla, alkuperäistä regulaatiota tiukemmilla vaatimuksilla. Lisäksi toimintaa valvovien viranomaisten välillä lain tulkinta on saatava yhdenmukaiseksi ja yksikäsitteiseksi, jotta kaikkien toimijoiden toiminnanvapaus säilyisi yhtenäisenä.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

-

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

-

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

-

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

-

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

-

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

-

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

-

4.1 Avoin tarkennus:

-

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

-

4.2 Avoin tarkennus:

-

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

-

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

-

5.1 Avoin tarkennus:

-

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

-

5.2 Avoin tarkennus:

-

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

-

5.3 Avoin tarkennus:

-

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

-

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

-

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

-

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

-

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

-

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Ei

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

-

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

3

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Uhka ja siihen liittyvä teknologia kehittyvät koko ajan. Lain soveltamisalaan kuuluvien toimijoiden tulee pitää itsensä selvillä tästä kehityksestä säännönmukaisesti, vaikkakaan tällainen tilannekuvan ja kehitystrendien seuraaminen ei välttämättä ole lakiin kirjattava velvoite. Toisaalta valvovan viranomaisen tulee vähintään tiedottaa ja kenties myös kouluttaa toimijoita vastaamaan nykyisiin ja tuleviin uhkiin. Toimijoiden kannalta puolestaan on keskeistä luoda toimintamalli ja kouluttaa se jollain tasolla koko henkilöstölle, sekä erityisen hyvin päivittäin kybervaikuttamiselle alttiina olevien järjestelmien kanssa töitä tekeväälle henkilöstölle. Haasteena toimijoiden näkökulmasta on ”ajantasaisten ja oikeasuhtaisten” toimenpiteiden suunnittelu ja toteuttaminen, koska näiden arviointi suhteessa uhkaan ja toteutuneisiin häiriöihin voi olla jälkiviisasta ja subjektiivista. Tässä mielessä seuraamismaksujen langettaminen ilman riittävää ja objektiivista arviointia on arveluttavaa.

Lopuksi haluamme vielä kiinnittää huomiota siihen, että maassamme on edelleen toimijoita, jotka eivät ole ilmoittautuneet toimijaluetteloon. Tämä vääristää kilpailua, koska lakia noudattaville yrityksille aiheutuu lain noudattamisesta kustannuksia ja hallinnollista taakkaa. Näin muodoin viranomaisvalvontaa tulisi ensisijaisesti kohdentaa niihin toimijoihin, jotka eivät vielä ole toimijaluettelossa.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

Kokonaisuutena tarkasteltuna kyberturvallisuuslaki on selkeä, kannatettava ja ymmärrettävä kokonaisuus. Ilmaisemme lievän huolestumme yksittäisen toimijan kannalta silloin, kun seuraamusmaksujen perusteita arvioidaan. Tällaisissa tapauksissa yrityksellä tulisi olla riittävä aika suunnitella ja toteuttaa ajantasaiset ja oikeasuhteiset toimenpiteet niin, että ne voitaisiin arvioida objektiivisesti valvovan viranomaisen toimesta ennen kuin uhkien toteutuessa tullaan tilanteeseen, jossa seuraamusmaksujen langettaminen on ajankohtaista.

Karanko Tuija
Puolustus- ja Ilmailuteollisuus PIA ry