

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Suuri yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Terveys

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Tärkeä toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Lain voimaan tullessa, ilmoitusvelvoite ei täsmentynyt ja ilmoituksia tehtiin pienellä kynnyksellä.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

4

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

4

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

4

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

4

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

4

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Koko organisaatio on havainnut asian tärkeyden ja johdon tukea on saatu enemmän kyberriskien resurssiin, seurantaan ja arviointiin.

Vaikka kyberturvallisuuteen liittyviä käytänteitä on kiristetty, niistä ei ole tullut vielä negatiivista palautetta (aikaisemmin tietoturvan kiristys koettiin työtekoa haittaavana tapahtumana).

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Selkeitä negatiivisia vaikutuksia ei ole ollut mutta virka-ajan ulkopuolinen ilmoitusvelvollisuuden täyttäminen on haastavaa.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

2

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Yleinen turvallisuustilanne on vaikuttanut ihmisten mielipiteisiin, KTL-laki ei ole nimenomaisesti vaikuttanut ihmisten mielipiteisiin

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

4

4.1 Avoin tarkennus:

Vastuuta ja tehtäviä on tullut lisää mutta resurssit pysyneet samana.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

Valvontaa ja varautumistyötä on lisätty mutta ei pelkästään tämän lain perusteella. Riskit on ollut tiedossa jo aikaisemminkin.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

Kyberturvallisuuden kustannukset ovat lisääntyneet noin 2,5%.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

4

5.1 Avoin tarkennus:

Ilmoitusprosessi on sujuvaa mutta toive olisi se, että palautetta tulisi myös ilmoitukseen perustuen. Nyt vain tulee automaattivastaukset.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

2

5.2 Avoin tarkennus:

Kyselykaavake vaatii kehittämistä, nykyinen kaavake on liian laaja ja yksityiskohtainen. Ilmoitushetkellä ei ole välttämättä vastauksia kaikkiin kysymyksiin. Raskastekoisuus voi nostaa ilmoituskynnystä pienissä poikkeamissa.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

2

5.3 Avoin tarkennus:

Tässä on kehittämistä, viranomainen ei ota kovin herkästi yhteyttä ilmoittajaan ja vastaanottajan (ValViran) resurssi on riittämätön.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

4

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

4

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

3

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

3

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Tunnistus- ja reagointikyky on noussut merkittävästi. Kehitetty merkittävästi kyberresilienssiä.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Riskienhallinta on työläs ja hankala prosessi, ja siitä tehdään myös vaikeaa ja liian monimutkaista

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Nykyisiin riskeihin laki ottaa hyvin kantaa ja korostaa organisaation riskienhallintaa. Tuleva teknologia aina haastaa lainsäädäntöä.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

3

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Asioiden vienti on ollut suhteellisen helppoa mutta resurssipuute vaikeuttaa käytännön toimenpiteitä.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

Sosiaali- ja terveydenhuollon ja sisäministeriön tavoitteet, ohjaus ja seuranta yhtenäisemmäksi.

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

Ei muuta palautetta

Nevalainen Pekka

Pohjois-Karjalan hyvinvointialue - Siun sote - Vastaaja Mika Keränen ja

Pekka Nevalainen