

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Etujärjestö / toimialaliitto / muu edunvalvontatoimija

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Muu kuin KTL:n liitteissä tarkoitettu toimiala

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppe

Ei KTL:n soveltamisalaan kuuluva vastaaja

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Tulkinta siitä, kuuluuko yritys lain soveltamisalaan on koettu jossain määrin haasteelliseksi.

Saamiemme yksittäisten yhteydenottojen mukaan tulkinta siitä, kuuluuko konsernin yhteiset ICT-palvelut tuottava emoyhtiö tai muu konserniyhtiö lain soveltamisalaan vain tällä perusteella, kun se tuottaa palvelut soveltamisalaan kuuluvalla tytäryhtiöllä / muulle konserniyhtiöllä, näyttää vaihtelevan. Kyberturvallisuuslakia koskevan hallituksen esityksen perusteluissa otettiin kuitenkin se

kanta, että tällä perusteella palvelut tuottava konserniyhtiö ei kuulu soveltamisalaan. Ks. HE s. 146-147. Vaikuttaa siltä, että tulkinnan yhdenmukaisuudesta tulisi pikaisesti varmistautua kaikilla soveltamisalasektoreilla.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

-

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

-

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

-

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

-

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

-

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

On keskeistä, että kaikilta osin varmistaudutaan lain yhdenmukaisesta tulkinnasta kaikilla valvottavilla sektoreilla. Osa valvottavista yrityksistä samoin kuin Kyberturvallisuuskeskus ovat ilmaisseet, että ainakin merkittävän poikkeaman tulkinta ja välittömien toimittajien ja palveluntarjoajien kyberturvallisuuden tason varmistaminen sekä niiden toiminnassa tapahtuvien poikkeamien vaikutus soveltamisalan yrityksen toimintaan ja sen tuottamiin tuotteisiin ja palveluihin ovat asioita, joissa on kehitettävää. Koska sama palaute tulee sekä osalta valvottavia yrityksiä että Kyberturvallisuuskeskukselta, olisi varmasti syytä harkita esim. koulutusta näistä teemoista ja viranomaisten niihin liittyvistä tulkinnoista ja näkemyksistä.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

4

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

-

4.1 Avoin tarkennus:

-

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

-

4.2 Avoin tarkennus:

-

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

-

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

-

5.1 Avoin tarkennus:

Raportointivelvollisuutta tulisi kehittää niin, että ainakin samantyyppisistä poikkeamista voisi raportoida yhdellä kuvauksella ja kaikille asiaan liittyville viranomaisille, joko niin, että ilmoittaja valitsee kaikki vastaanottajat tai yksi viranomaisvastaanottaja huolehtii edelleen lähettämisestä muille tarpeessa oleville viranomaisille. NIS2- ja CER- poikkeamailmoituksilla ei niinkään nähdäksemme ole tässä mielessä yhteistä, mutta sen sijaan NIS2- ja GDPR-ilmoituksilla on huomattavastikin. Niiden yhdistämistä tulisi sen vuoksi edistää.

Kansainvälisesti Euroopassa toimivia konserneja hyödyttäisi, jos tulevaisuudessa raportointipohja voisi mahdollistaa ilmoittamisen kaikkien toimintamaiden viranomaisille Euroopassa.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

3

5.2 Avoin tarkennus:

Osa yrityksistä samoin kuin Kyberturvallisuuskeskus ovat ilmaisseet, että poikkeaman merkittävyyden arviointi koetaan haastavaksi. Koska näin on, olisi varmasti syytä harkita esim. koulutusta aiheesta tai muuta tulkintoja selventävää / yhtenäistävää materiaalia.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

-

5.3 Avoin tarkennus:

-

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

-

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

-

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

-

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

-

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

-

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Kansalliseen lakiin emme näe kansallisista syistä tarpeelliseksi tehdä muutoksia. Euroopan komissio antoi kuitenkin tammikuussa 2026 esityksen CSA2-/NIS2 -kokonaisuuden muutoksista. Kannatamme NIS2:een liittyviä muutosesityksiä toimialamääritysten rajauksista ja tarkennuksista sekä keskeisten

toimijoiden lukumääriästen rajojen nostosta (Small midcap: liikevaihto, tase ja työntekijämäärä). Ne luonnollisesti toteutuessaan tulee toimeenpanna kansallisesti.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

-

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Rajamäki Markku
Elinkeinoelämän keskusliitto EK - Yrityslainsäädäntö