KaseNet Oy

Lausunto

05.06.2026

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Pieni yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Digitaalinen infrastruktuuri

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

3

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävyydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Organisaatiomme on lähestynyt lain soveltamista tietoturvallisuuden hallintajärjestelmän käyttöönoton kautta, mutta tulkinnanvaraisuutta esiintyy erityisesti riskienhallinnassa ja merkittävän poikkeaman määrittelyssä. Lisäksi terminologia (esim. häiriö vs. poikkeama) voi aiheuttaa epäselvyyksiä käytännön tulkinnassa.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

4

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

5 = erittäin merkittävä vaikutus

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

2

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

3

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

4

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Kyberturvallisuuslain toimeenpano on auttanut tunnistamaan puutteita organisaation eri osa-alueilla, ja niiden kehittämistä on pystytty edistämään järjestelmällisesti.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Keskeiset haasteet liittyvät henkilöstöresurssien riittävyyteen erityisesti hallinnollisissa tehtävissä ja toimittajahallinnassa. Lisäksi vaatimusten tulkinta ja dokumentointityö kuormittavat organisaatiota.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

4

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Tietoturva on ollut operatiivisesti kohtuullisella tasolla jo aiemmin, ja laki on lisännyt työn järjestelmällisyyttä ja selkeyttänyt tietoturvan hallintaa.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

4

4.1 Avoin tarkennus:

Hallinnollisia puutteita on tunnistettu, ja niiden korjaamiseksi on nimitetty CISO sekä käynnistetty tietoturvallisuuden hallintajärjestelmän käyttöönotto. Tämä on lisännyt hallinnollista työtä erityisesti dokumentoinnin, riskienhallinnan ja toimittajahallinnan osalta.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Kohtalaiset

4.2 Avoin tarkennus:

Sääntelyn noudattaminen on lisännyt työtaakkaa organisaatiossa sekä aiheuttanut esimerkiksi konsultointikuluja.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Kohtalaiset

4.3 Avoin tarkennus:

Investoinnit ovat kohdistuneet pääasiassa henkilöstöresursseihin sekä ulkoisen tuen ja konsultoinnin hyödyntämiseen.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

4

5.1 Avoin tarkennus:

-

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

3

5.2 Avoin tarkennus:

Täytyy muistaa, että käytännön toteutuksesta vastaavat tekniset asiantuntijat eivät ole juristeja. Tulkinnat siitä, milloin merkittävän poikkeaman kynnys ylittyy, voivat vaihdella.

Käytännössä on hyödynnetty mahdollisuutta ilmoittaa myös matalammalla kynnyksellä, kun on havaittu tavanomaisesta poikkeavaa toimintaa. Tämä on ollut toimiva käytäntö, ja toiveena on, ettei liiallisella sääntelyllä tähän puututtaisi.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

5 = erittäin hyödyllisiä

5.3 Avoin tarkennus:

Pienissä organisaatioissa tietoturvan seuranta on usein sivutoimista, eikä siihen ole mahdollista käyttää paljon työaikaa. On erittäin hyödyllistä, että Kyberturvallisuuskeskus seuraa tilannetta ja tiedottaa aktiivisesti esimerkiksi Traficomin postilistojen kautta.

Myös autoreporter-ilmoitukset ovat olleet toimivia. Näistä palveluista suuri kiitos.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

4

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

4

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

3

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

5 = erittäin merkittävä vaikutus

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

3

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Erityisesti kehitys riskienhallinnassa sekä operatiivisen tietoturvan dokumentaation parantuminen.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Toimitusketjun ja jatkuvuuden hallinta vaativat vielä kehittämistä.

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Ei

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

-

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

3

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisudesta ja kehittämistarpeista

Lainsäädäntö toimii pääosin hyvin nykyisessä muodossaan, eikä lain jatkuva muuttaminen ole tehokas tapa vastata nopeasti kehittyviin kyberuhkiin. Selkeyttä toisi enemmän yhtenäinen ohjeistus ja tulkintojen vakiintuminen.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

Raportointien ja ohjeistuksen yhtenäistäminen eri sääntelyjen (esim. KTL, CRA, AI Act, DORA) välillä helpottaisi käytännön toteutusta. Nykytilanteessa päällekkäiset velvoitteet lisäävät tulkintatarvetta.

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Haapaniemi Vesa-Pekka
KaseNet Oy

Varinen Mikko
KaseNet Oy - CISO