Pirkanmaan hyvinvointialue

Lausunto

08.06.2026

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Muu

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Terveys

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävyydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Lain vaatimien viranomaisilmoitusten näkökulmasta merkittävän poikkeaman määritelmä on epäselvä. Kontrollien osalta Kyberturvallisuuskeskuksen toteuttama suositus avaa konkreettista vaatimustasoa hyvin.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

2

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

2

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

1 = ei vaikutusta

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

KTL on jossain määrin selkeyttänyt tavoitetasoa kyberturvallisuuden osalta, sekä oman organisaation toiminnan, että toimittajavaatimusten näkökulmasta. Näkyviä muutoksia on tullut esimerkiksi, kun kehitimme kyberturvallisuusriskienhallintaamme hyödyntäen lain 9 § otsikoita.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

NIS2-ilmoituksen laatiminen aiheuttaa paitsi työtä, myös monissa kohdin kysymyksiä ilmoituksen merkityksellisyydestä. NIS2-lomakkeen kysymykset viittaavat pitkälti tapauksiin, joissa poikkeaman taustalla olisi esimerkiksi kyberhyökkäys. Valtaosa ilmoituksista koskee kuitenkin esimerkiksi järjestelmä- tai toimittajavirheistä aiheutuvia palvelukatkoksia. Kuten aiemmin viitattiin, merkittävän poikkeaman määritelmä on epäselvä ja nähdäksemme kynnys ylittyy varsin erityyppisissä tilanteissa, joista uskoaksemme harva on viranomasnäkökulmasta kiinnostavia.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

3

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

2

4.1 Avoin tarkennus:

Viranomaisilmoitusten laatiminen aiheuttaa lisätyötä ja sitoo esimerkiksi tietoturvasta vastaavat henkilöt tiiviimmin laajahäiriöprosessiin monesti pelkän ilmoituskynnyksen ylittymisen arviointia varten. Olemme luoneet SOC-toimittajamme kanssa prosessin ilmoitusten tekemiseen, mutta tämä koskee vain selkeästi tietoturvalähtöisiä poikkeamia, joita on kokonaismäärästä hyvin pieni osa.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

-

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

Ei edellyttänyt merkittäviä investointeja.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

Itse lomake on selkeä täyttää. Kun täytettävien viranomaisilmoitusten määrä vielä tulevaisuudessa lisääntyy, toivomme mahdollisuuksien mukaan lomakkeiden yhdistämistä.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

2

5.2 Avoin tarkennus:

Olemme organisaatioissamme löytäneet jossain määrin selkeän kynnyksen ilmoituksen tekemiselle. Eri organisaatioiden välillä on kuitenkin suuria eroja siinä, mihin kynnys on asettunut.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

2

5.3 Avoin tarkennus:

Vastausviestissä saatu ohjeistus ei varsinaisesti palvele mitään tarkoitusta. Emme ole pyytäneet erikseen tukea tai ohjeistusta poikkeamien selvittämiseen.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

2

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

2

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

2

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Poikkeamien tarkempi analysointi on parantunut ja saamme esimerkiksi toimittajiltamme niistä nykyään paremmin tilannetietoa ja raportointia. Olemme kehittäneet kyberriskienhallintaamme KTL:n vaatimusten pohjalta.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Merkittävän poikkeaman määritelmää tulisi tarkastella uudelleen ja sulkea sen ulkopuolelle poikkeamat, jotka eivät selvästi liity kyberturvallisuustapahtumiin.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

4

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Santala Jukka
Pirkanmaan hyvinvointialue