

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Muu

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Terveys

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Velvoitteet tukevat systemaattisen riskienhallinnan kehittämistä, ilmoitusvelvollisuutta ja vastuiden selkeyttä organisaatiotasolla pääasiassa hyvin. Hyvinvointialueet ovat alueen julkishallinnon toimijoita, jolloin NIS2 direktiivin velvoitteet tulevat tiedonhallintalain luvusta 4a. Tiedonhallintalain mukaan valvovaviranomainen on Liikenne ja viestintäministeriö. Toimialakohtaisesti hyvinvointialueella esim. terveydenhuolto NIS2 direktiivin velvoitteet tulevat kyberturvallisuuslaista. Käytännössä rajanveto näiden välillä voi aiheuttaa tulkinnanvaraisuutta.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

4

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

4

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

2

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

4

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

2

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Keskeisiä positiivisia vaikutuksia ovat riskienhallintakäytäntöjen kehittämisen käynnistyminen organisaatiossa, poikkeamienhallinnan käytäntöjen ja siihen liittyvän eri viranomais- ja muun sidosryhmäviestinnän ja tilannekuvan jakamisen merkittävä kehittyminen.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Velvoitteiden täyttäminen edellyttää merkittäviä lisäpanostuksia erityisesti prosessien kehittämiseen, dokumentointiin, riskienhallintaan ja toimitusketjujen hallintaan. Merkittävimmät haasteet näissä liittyvät resurssien riittävyyteen ja se näkyy viiveinä velvoitteiden täyttämisessä.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

4

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Vaikutuksista merkittävä osa on seurausta kansallisesta kyberturvallisuuslaista. Laki on toiminut selkeänä kiihdyttäjänä ja selkänä jona kehittämistoimenpiteille. Riskienhallinta tulee vaatimaan vielä merkittäviä lisäpanostuksia tulevaisuudessa. Toimitusketjujen hallintaan liittyvien sopimusten hallinta on haasteellista niiden suuresta määrästä johtuen.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

4

4.1 Avoin tarkennus:

Ilmoitusvelvollisuus on lisännyt hallinnollista taakkaa jonkin verran. Hallinnollinen taakka tulee kasvamaan erityisesti riskienhallinnan ja toimitusketjujen hallinnan osalta.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Kohtalaiset

4.2 Avoin tarkennus:

Kustannuksia aiheutuu mm. tietoturvalvonnin kehittämistä, konsultoinnista sekä henkilöstöresurssien lisäämisestä tietoturvaan.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Kohtalaiset

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

2

5.1 Avoin tarkennus:

Verkkolomakepohjainen ilmoitusrajapinta ei nykyisellään tue sujuvaa ilmoitusprosessia. Täydennysilmoitusten yhteydessä tiedot on syötettävä uudelleen alusta alkaen, mikä lisää hallinnollista kuormitusta. Toiminnallisuutta tulisi kehittää siten, että aiemmin annetut tiedot ovat hyödynnettävissä.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

4

5.2 Avoin tarkennus:

Kyberturvallisuuslain ilmoitusvelvoite ja merkittävän poikkeaman määrittely ovat pääosin selkeitä. Käytännön soveltamista selkeyttää organisaatiossa käytössä oleva häiriöpisteytysmalli, jonka avulla ilmoittaja pystyy arvioimaan johdonmukaisesti ilmoituskynnyksen ylittymisen.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

4

5.3 Avoin tarkennus:

Poikkeamatilanteissa yhteistyö KTK:n kanssa on ollut pääsääntöisesti hyvää, mutta yhteistyökäytäntöjen yhtenäistäminen ja vakiinnuttaminen parantaisi toimintaa entisestään.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

4

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

3

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

3

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

3

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

4

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Riskienhallinnan kehittyminen ja raportoinnin parantuminen ovat toteutuneet parhaiten, koska lainsäädäntö ohjaa näitä suoraan ja konkreettisesti.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Poikkeamien ennaltaehkäisy on edennyt hitaammin kuin muut osa-alueet, mikä johtuu erityisesti resurssien rajallisuudesta, teknologisista riippuvuuksista sekä toimittajaympäristön vaikutuksista. Riskienhallinnan kyvykkyyksien vahvistuminen luo kuitenkin edellytykset ennaltaehkäisyn asteittaiselle kehittymiselle.

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Sääntelyä tulisi kehittää ilmoitusprosessin sujuvoittamiseksi siten, että ilmoittajan hallinnollinen kuormitus minimoidaan. Erityisen tärkeää olisi toteuttaa yhden ilmoituksen malli, jossa yhdellä ilmoituksella tieto välittyy kaikille toimivaltaisille viranomaisille. Tämä vähentäisi merkittävästi päällekkäistä raportointia ja parantaisi prosessin tehokkuutta.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Velvoitteet ovat perusteltuja, mutta niiden toteuttaminen aiheuttaa merkittävää hallinnollista ja operatiivista kuormitusta. Hyvinvointialueiden heikentynyt taloudellinen tilanne sekä jatkuvat säästöpainet rajoittavat käytettävissä olevia resursseja ja vaikuttavat velvoitteiden toimeenpanon aikatauluun ja laajuuteen.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

Valvojan viranomaisen roolia tulisi vahvistaa erityisesti toimeenpanon ohjauksessa ja seurannassa. Nykyistä aktiivisempi ohjaus, yhtenäiset käytännöt ja selkeämpi tuki parantaisivat velvoitteiden toteutumista sekä vähentäisivät tulkinnanvaraisuutta organisaatioiden välillä.

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

Kyberturvallisuuslaki on tärkeä ja tarpeellinen kokonaisuus kyberturvallisuuden tason nostamiseksi.

Mäenpää Sami
Kainuun hyvinvointialue

Halonen Timo
Kainuun hyvinvointialue