

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Suuri yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Energia

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

3

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus ei ole riittävää

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Eri maiden viranomaisohjeistukset poikkeavat paljon toisistaan.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

3

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

3

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

1 = ei vaikutusta

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

4

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Toimitusketjuriskien hallinnan kehittyminen.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Haasteita riskienhallinnassa.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

4

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

4

4.1 Avoin tarkennus:

Eri maiden viranomaisten erilaiset vaatimukset.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Kohtalaiset

4.2 Avoin tarkennus:

Henkilötyön määrä lisääntynyt.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Kohtalaiset

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

5 = erittäin hyvin toimiva

5.1 Avoin tarkennus:

-

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

4

5.2 Avoin tarkennus:

-

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

4

5.3 Avoin tarkennus:

-

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

2

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

2

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

3

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

3

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

4

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Eri maiden lainsäädännön yhdenmukaistaminen.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

4

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

Direktiivistä johdetut lainsäädännöt poikkeavat eri maiden välillä. EU-säännös (Act) soveltuisi paremmin, koska tällöin joka maassa olisi samat säännöt.

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Niskanen Pia-Stina
Neste Oyj/Marketing and Services