

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Muu

1.2 Pääasiallinen toimialanne

Julkishallinto

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

4

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Kyllä, ohjeistus on riittävää

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

-

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

3

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

4

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

3

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

1 = ei vaikutusta

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Yleisenä positiivisena vaikutuksena on lain vaikutus organisaation riskienhallinnan tärkeyden muistuttamiseen ja painoarvoon organisaation sisällä.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Ei varsinaisesti lain kielteinen vaikutus, mutta pelkästään lain voimaantulolla ei suoraan ole mahdollisuutta parantaa monimutkaisten toimitusketjujen turvallisuus- ja varautumisvaatimuksiin, varsinkin pienenä organisaationa joka on täysin esimerkiksi Valtorin palveluiden piirissä.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

3

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

3

4.1 Avoin tarkennus:

Ei merkittävää hallinnollista taakkaa, jonkin verran dokumentaation kirkastamista ja täydentämistä sekä gap-analyysin tyyppistä työskentelyä.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

Vähäiset, koska laki ei aiheuta varsinaisia uusia teknisiä vaatimuksia, mutta korostaa työajan resursointia riskienhallintaan ja hieman lisääntyneeseen dokumentointiin

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

Vähäiset, ei käytännössä muuta kuin riskien arvioinnin ja dokumentaation kehittämistä, joilla prosesseja ohjataan.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

5 = erittäin hyvin toimiva

5.1 Avoin tarkennus:

Hyvin toimiva, testattu yhdessä poikkeamassa, eikä siinä ollut huomautettavaa.

5.2 Ilmoittamista koskevan veloitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

4

5.2 Avoin tarkennus:

Ei epäselvää, koska organisaatiossa muutenkin ilmoituskynnys melko hyvin kalibroitu.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

4

5.3 Avoin tarkennus:

Etenkin alkuvaiheen soveltamisohje oli hyödyllinen, vaikka siinä ei teknisesti varsinaisesti uutta asiaa ole, vaan kaikki on käytännössä kuitenkin johdettu jo jostain olemassa olevasta vaatimuksesta, standardista tms. Mutta tällaiset täsmätarkoitukseen tehdyt koosteet ovat hyödyllisiä juuri siihen tarkoitukseen.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

2

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

2

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Riskienhallinnan painoarvo ja resursointi asiaan ainakin hieman paremmat.

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Vaikea nähdä kuitenkaan onko resilienssi konkreettisesti parantunut. Voi olla että vaikutukset näkyvät välillisesti, koska viraston toimintakykyyn vaikuttavat merkittävästi keskitettyjen palveluntuottajien kyvykkyydet.

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Ei

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

-

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Ongelma ei niinkään toimialan kunkin organisaation oma toiminta, mutta tämä lainsäädäntö ei ehkä vastaa juurikaan toimialan yhteiseen (esim. rahoitusmarkkinaviranomaisten) kokonaisuuden hallintaan ja sen kehittämistarpeisiin.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

-

Pohjonen Petra
Rahoitusvakausrasto