

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

-

1.2 Pääasiallinen toimialanne

-

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Keskeinen toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

3

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

3

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Lisättävä tarkemmat määrittelyt mm. poikkeamien luokitteluun.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

2

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

1 = ei vaikutusta

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

2

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

2

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Kyberturvallisuuden riskienhallinnan ja toimitusketjuriskien tietoisuuden lisääntyminen.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Resurssien vähyys suhteessa lain vaatimuksiin. Lain määrittelyjen epätarkkuus on aiheuttanut eroavia tulkintoja. Ohjeistukset olisi saatettava niin yksityiskohtaiselle tasolle, että tulkinnessa ei tarvitsisi käyttää lain tulkintaa.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

5 = erittäin merkittävä vaikutus

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Resurssien vähyys suhteessa lain vaatimuksiin. Lain määrittelyjen epätarkkuus on aiheuttanut eroavia tulkintoja. Ohjeistukset olisi saatettava niin yksityiskohtaiselle tasolle, että tulkinnessa ei tarvitsisi käyttää lain tulkintaa.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

3

4.1 Avoin tarkennus:

Laki on tarkentanut velvoitteita, jolloin mm. hallinnollinen selvitystyö ja vaatimustenmukaisuuden arviointi ovat vaatineet reusurssien käyttöä.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Vähäiset

4.2 Avoin tarkennus:

Käytetty ainoastaan viraston omaa virkamiestyötä

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Vähäiset

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

Emme ole tehneet ilmoituksia

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

1 = erittäin tulkinnanvarainen

5.2 Avoin tarkennus:

Merkittävän poikkeaman arviointikynnys on vaikea arvioida pelkän lakitekstin mukaan.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

4

5.3 Avoin tarkennus:

Suositus NIS-valvoville viranomaisille kyberturvallisuuden riskienhallinnan toimenpiteistä - ohje auttaa hyvin arvioinneissa.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

2

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

2

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

1 = erittäin vähäinen vaikutus

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

Kyberturvallisuuden riskienhallinnan kehittyminen

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

Toimittajaverkoston kyberturvallisuuden hallinta

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet**7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?**

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Lisää selkeytystä häiriön vakavuuden määrittelyyn

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

1 = erittäin raskaita ja haastavia toteuttaa

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

Paljon vaatimuksia mutta vähän, ja vielä väheneviä resursseja.

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute**8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista**

Jääkö pienet palvelut ja poikkeamat liian vähälle huomiolle.

Paatsola Pauli
KEHA-keskus