

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Keskisuuri yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

ICT-palvelut

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

-

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

3

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

-

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

-

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

4

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

3

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

2

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

1 = ei vaikutusta

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

4

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

-

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

3

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

-

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

4

4.1 Avoin tarkennus:

Jatkuva prosessi vaatii uusia henkilöresursseja.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

Merkittävät

4.2 Avoin tarkennus:

Ks. edellisen kohdan vastaus.

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Merkittävät

4.3 Avoin tarkennus:

-

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

Ei kokemusta prosessista.

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

3

5.2 Avoin tarkennus:

Ei kokemusta prosessista.

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

4

5.3 Avoin tarkennus:

-

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

4

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

4

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

4

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

4

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

4

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Valvovalle viranomaiselle tulisi harkita määrättäväksi velvoite notifioida ilmoittautuneelle yritykselle sen oleminen KTL:n soveltamisalainen. Nyt ei mitään notifiointia ole ja yritys ei voi olla täysin varma omasta asemastaan.

Tämä toki olisi myös viranomaista ohjeistettavissa eikä lakimuutosta tarvita.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

3

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

Valvovalle viranomaiselle tulisi harkita määrättäväksi velvoite notifioida ilmoittautuneelle yritykselle sen oleminen KTL:n soveltamisalainen. Nyt ei mitään notifiointia ole ja yritys ei voi olla täysin varma omasta asemastaan.

Aikanaan tehty ilmoittautuminen on oletettavasti monen yrityksen toimesta tehty varmuuden vuoksi mahdollisen sanktion pelossa. Siksikin viranomaisen notifiointi statuksesta olisi kohtuullinen toimi.

Mattsson Kari
Trivore Oy

Mattsson Kari
Trivore Oy - Vaatimustenmukaisuus- ja lainmukaisuusosasto