

Asia: VN/11135/2026

Kyberturvallisuuslain seuranta ja arviointi

1. Taustatiedot

1.1 Organisaatiotyyppi

Pieni yritys

1.2 Pääasiallinen toimialanne

ICT-palvelut

1.3 KTL:n mukainen toimijatyyppi

Tärkeä toimija

2. Lain soveltaminen ja velvoitteiden selkeys

2.1 Miten ymmärrettävästi riskienhallintaa ja raportointia koskevat velvoitteet on säädetty KTL-laissa?

4

2.2 Kuinka selkeinä pidätte lain velvoitteita organisaationne näkökulmasta?

2

2.3 Arvio viranomaisohjeistuksen riittävydestä ja selkeydestä

Ohjeistus on riittävää joiltain osin

2.3 Avoin vastaus lain soveltamisesta ja velvoitteiden selkeydestä:

Laki ei riittävän selkeästi määrittele tärkeitä toimijoita ja ohjeistuksista puuttuvat skenaariot kasvuyrityksistä, jotka pyörittävät kriittistä infraa ja kasvavat nopeasti kokoluokassaan. Näissä tapauksissa on epäselvää, missä vaiheessa toimijan on ryhdyttävä toimenpiteisiin lakivelvoitteiden osalta ja missä vaiheessa yritys kannattaa tuoda rekisteriin.

3. Kyberturvallisuuslain vaikutukset organisaatioonne

3.1 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kyberturvallisuuden tason paraneminen organisaatiossanne

3.2 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Riskienhallinnan kehittyminen organisaatiossanne

-

3.3 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Toimintaan vaikuttavien häiriöiden väheneminen organisaatiossanne

3

3.4 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Yhteistyön lisääntyminen viranomaisten kanssa riskienhallinnassa

-

3.5 Arvioikaa lain toimeenpanon vaikutuksia: Kumppanuus- ja toimitusketjuriskien hallinnan parantuminen organisaatiossanne

-

3.6 Kuvaus merkittävistä positiivisista vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Yrityksellämme on jo ISO27001 sertifikaatti sekä toimimme finanssivalvonnan alaisena, jolloin meitä koskee myös DORA, NIS2 ei tuo merkittäviä muutoksia toimintaan, muuten kuin raportoinnin osalta.

3.7 Kuvaus merkittävimmistä haasteista tai kielteisistä vaikutuksista, joita olette havainneet lain toimeenpanosta

Johtuen epäselvästä ohjeistuksesta toiminnan kuulumisesta lainsäädännön alaisuuteen, olemme joutuneet olemaan vahvemmin kommunikaatiossa viranomaistahoille.

3.8 Missä määrin arvioitte, että edellä kuvatut vaikutukset johtuvat nimenomaan KTL-laista?

4

3.8 Avoin vastaus kyberturvallisuuslain vaikutuksista organisaatiossanne

Yrityksen toimintaan ei suurta vaikutusta, johtuen edellä mainituista asioista.

4. Hallinnollinen taakka ja kustannukset

4.1 Hallinnollisen taakan määrän lisääntyminen organisaatiossanne

3

4.1 Avoin tarkennus:

Lievä vaikutus raportointivelvollisuuden takia.

4.2 Sääntelyn noudattamisesta aiheutuneiden kustannusten määrä

-

4.2 Avoin tarkennus:

-

4.3 Miten arvioitte KTL-lain soveltamisen aikaista investointien tasoa kyberturvallisuuden kehittämiseen organisaatiossanne?

Merkittävät

4.3 Avoin tarkennus:

Olemme investoineet aina merkittävästi yrityksen resursseja kyberturvallisuuden kehittämiseen.

5. Viranomaisyhteistyö ja raportointi

5.1 Poikkeamasta viranomaiselle ilmoittamiseen liittyvän prosessin sujuvuus

3

5.1 Avoin tarkennus:

Emme ole vielä joutuneet ilmoituksia tekemään

5.2 Ilmoittamista koskevan velvoitteen selkeys ja merkittävän poikkeaman kynnyksen selkeys kyberturvallisuuslaissa

-

5.2 Avoin tarkennus:

-

5.3 Viranomaisten tuen ja ohjeistuksen hyödyllisyys

3

5.3 Avoin tarkennus:

Toivomme että viranomaiset pystyisivät tekemään enemmän yhteistyötä määriteltäessä toimintojen kriittisyyttä esimerkiksi meidän tapauksessa yhteistyö finanssivalvonnan kanssa olisi suotavaa, kun pyritään ymmärtämään finanssivalvonnan valvonnassa toimivan yrityksen toimintaa.

6. Lain tavoitteiden toteutuminen

6.1 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Kyberturvallisuuden tason nousu organisaatiossanne

4

6.2 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Toimintaan vaikuttavien poikkeamien ennaltaehkäisy organisaatiossanne

4

6.3 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Organisaationne resilienssin paraneminen

4

6.4 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Riskienhallinnan kehitys organisaatiossanne

4

6.5 Arvio KTL-lain tavoitteiden toteutumisesta: Raportoinnin laadun parantuminen organisaatiossanne

4

6.6 Parhaiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumiselle

-

6.7 Heikoiten toteutuneet tavoitteet ja perustelut tavoitteiden toteutumatta jäämiselle

-

7. Kyberturvallisuuslain ajantasaisuus, oikeasuhtaisuus ja kehittämistarpeet

7.1 Vastaako laki nykyisiin kyberuhkiin ja teknologiseen kehitykseen?

3

7.2 Onko lainsäädäntöön tarpeen tehdä muutoksia?

Kyllä

7.2 Jos kyllä, miten kehittäisitte sääntelyä?

Sääntelyssä pitäisi enemmän ottaa huomioon yrityksen palveluiden ja niiden tietoturvan kriittisyys, jolla pitäisi olla suurempi painoarvo kuin yrityksen liikevaihdolla esimerkiksi. Liikevaihdoltaan vähäisellä toimijakin voi olla erittäin kriittinen toimija tietyissä arvoketjuissa, kuten maksamisessa.

7.3 Minkälaisia KTL:n velvoitteet ovat suhteessa arvioonne toimialanne riskeistä ja organisaationne resursseista?

-

7.3 Avoin vastaus sääntelyn ajantasaisuudesta, oikeasuhtaisuudesta ja kehittämistarpeista

-

7.4 Näettekö vaihtoehtoisia sääntely- tai ohjauskeinoja, jotka voisivat toimia paremmin kuin nykyinen malli?

-

8. Muut huomiot ja avoin palaute

8.1 Avoin vastaus kyberturvallisuuslakia koskevista huomioista ja havainnoista

Yleisesti toivoisin eri viranomaisten toimivan enemmän yhteistyössä arvioidessaan eri toimijoiden kriittisyyttä ja niiden tietoturvaa.

Tomperi Joonas
Enable Banking Oy